

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐỊNH QUÁN
TỈNH ĐỒNG NAI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:114/2017/HSST

Ngày: 21/11/2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỊNH QUÁN, TỈNH ĐỒNG NAI**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Vũ Mạnh Cường.**
- Các Hội thẩm nhân dân: **1/ Ông Sầm Dắt Phấn**
2/ Bà Nguyễn Thị Thuần
- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: **Ông Nguyễn Văn Thành**
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Quán tham gia phiên tòa: **Ông Vũ Văn Hội - Kiểm sát viên.**

Ngày 21 tháng 11 năm 2017, tại trụ sở Ủy ban nhân dân xã Phú Túc, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai, Tòa án nhân dân huyện Định Quán xét xử sơ thẩm lưu động vụ án hình sự thụ lý số: 115/2017/HSST ngày 31/10/2017 đối với bị cáo:

Nguyễn Huy Ph, sinh năm 1985 tại Đồng Nai; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi cư trú: Ấp T, xã P, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai; Nghề nghiệp: Làm rẫy; Trình độ văn hóa: 02/12; Con ông Nguyễn Văn Nh (chết) và bà Nguyễn Thị Kim L, sinh năm 1953; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền sự: Không. Tiền án: 01 tiền án, ngày 27/8/2013 bị Tòa án nhân dân huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai xử phạt 24 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Chấp hành xong thời hạn tù ngày 14/02/2015.

Nhân thân:

- Ngày 29/11/2004 bị Tòa án nhân dân huyện Định Quán xử phạt 30 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Chấp hành xong hình phạt tù từ ngày 09/01/2006. Về án phí 200.000 đồng; 1.330.000 đồng tiền sung công quỹ Nhà nước; 210.000 đồng tiền bồi thường cho anh Đinh Quốc D. Do anh D không có đơn yêu cầu bồi thường nên căn cứ vào Luật Thi hành án năm 2008 sửa đổi bổ sung năm 2014, thời hiệu thi hành án đã hết, nên Ph không phải thanh toán khoản tiền trên.

Về án phí và tiền sung công quỹ Nhà nước: Vào tháng 8 năm 2009 Ph đã được Chi cục thi hành án xét miễn giảm thi hành án đối với khoản tiền án phí và sung công, hiện Chi cục thi hành án dân sự huyện Định Quán đã ra quyết định đình chỉ thi hành án.

- Ngày 02/02/2010 bị đưa vào cơ sở giáo dục theo quyết định số 368/QĐ của Ủy ban nhân dân tỉnh Đồng Nai, chấp hành xong ngày 11/02/2012.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 21/6/2017 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

* **Người bị hại: Anh Hồ Trung C** sinh năm 1963; Nghề nghiệp: Giáo viên
Nơi cư trú: Ấp P, xã Ph, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai (vắng mặt).

* **Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Nguyễn Văn M sinh năm 1981; Nghề nghiệp: Chăn nuôi
Nơi cư trú: 114B/2, ấp B, xã Gi, huyện Thống Nhất, tỉnh Đồng Nai.

2. Anh Phạm Nhật Tr sinh năm 1980; Nghề nghiệp: Kinh doanh cầm đồ
Nơi cư trú: 294/2 ấp G, xã Gi, huyện Thống Nhất, tỉnh Đồng Nai.
(Anh M, anh Tr vắng mặt)

* **Người làm chứng:**

1. Anh Bùi Ngọc Th sinh năm 1993
Nơi cư trú: Ấp T, xã Ph, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai.

2. Anh Nguyễn Vũ Ngọc sinh năm 1992
Nơi cư trú: Ấp C, xã Ph, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai.
(Anh Th, anh N vắng mặt)

NHẬN THẤY:

Bị cáo Nguyễn Huy Ph bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Quán truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Tối ngày 12/6/2017, Nguyễn Huy Ph điều khiển xe mô tô Cup 50 biển số 60X4 – 0083 đi đến khu vực ấp P, xã Ph, huyện Định Quán tìm nhà người dân có sơ hở nhằm trộm cắp tài sản. Đến khoảng 01 giờ ngày 13/6/2017, Ph đến lô cao su thuộc ấp P, xã Ph để xe trong lô cao su rồi đi vào nhà ông Hồ Trung C để trộm cắp tài sản. Quan sát phía sau nhà ông C chỉ có hàng rào lưới B40 thấp, không có cổng, lối đi phía sau được làm bằng lưới, nên Ph mở lưới đi từ phía sau vào hông nhà ông C. Thấy cửa sổ phòng ngủ không khóa nên Ph mở cửa sổ rồi thò tay qua khung sắt trộm cắp 01 máy Ipad mini nhãn hiệu Apple, 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell của ông C để trên đầu giường ngủ. Ph tiếp tục đi đến chuồng gà bắt trộm 02 con gà trống nặng 05kg của ông C rồi đi về. Ph mang chiếc Ipad mini trộm cắp được bán cho ông Nguyễn Minh M với số tiền 1.200.000 đồng, còn chiếc máy tính xách tay Dell Ph mang đến tiệm cầm đồ Phương Uyên cầm cho anh Phạm Nhật Tr với số tiền 1.000.000 đồng. Riêng 02 con gà trống Ph đã làm thịt ăn.

Đến tối ngày 17/6/2017, Ph cùng Bùi Ngọc Th và Nguyễn Vũ N ngồi nhậu tại xã Ph. Sau khi nhậu xong, đến khoảng gần 03 giờ ngày 18/6/2017 thì Ph rủ Th, N đi đến nhà ông C trộm cắp gà về làm mồi nhậu tiếp, Th và N đồng ý. Cả ba đi xe mô tô cup biển số 60X4-0083 của Ph đến nhà ông C, Ph mở cửa sau rồi cùng Th, N đi vào khu vực chông gà. N đứng canh chừng còn Ph và Th trộm cắp 05 con gà thịt, loại gà ta thả vườn nặng khoảng 11kg, sau đó ba đối tượng mang tài sản trộm cắp về, trên đường bị ngã xe làm ba con gà chạy mất, hai con còn lại cả ba mang về làm mồi nhậu.

Theo Kết luận định giá tài sản ngày 31/7/2017 và kết luận định giá tài sản ngày 11/8/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Định Quán xác định: 05 con gà có giá là 1.210.000đồng, 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell màu xám trắng có giá 7.500.000 đồng; 01 Ipad mini 16GB hiệu Apple màu trắng có giá 3.500.000 đồng; 01 ộp da

bảo vệ có giá 100.000 đồng; 02 con gà trống 05 kg có giá 550.000 đồng. Tổng giá trị tài sản trộm cắp là 12.860.000 đồng (mười hai triệu, tám trăm sáu mươi ngàn đồng).

Tại bản Cáo trạng số: 97/CT-VKS-HS ngày 06/9/2017 và quyết định bổ sung cáo trạng số: 82/QĐ/VKS ngày 31/10/2017 Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai đã truy tố bị cáo Nguyễn Huy Ph về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Quán giữ nguyên cáo trạng và quyết định bổ sung cáo trạng truy tố bị cáo về tội danh nêu trên.

Ngày 29/11/2004 bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Định Quán xử phạt 30 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Bị cáo chấp hành xong hình phạt tù ngày 09/01/2006. Các quyết định khác của bản án: tiền bồi thường thiệt hại cho anh Đinh Quốc D, do anh D không có đơn yêu cầu bồi thường nên thời hiệu thi hành đã hết nên Ph không phải thi hành khoản tiền trên; Đối với án phí 200.000đ, tiền sung công quỹ Nhà nước 1.330.000đ vào tháng 8/2009 Ph đã được Chi cục thi hành án dân sự huyện Định Quán xét miễn giảm thi hành các khoản trên. Chi cục thi hành án dân sự huyện Định Quán đã ra quyết định đình chỉ thi hành án nên Nguyễn Huy Ph đương nhiên được xóa án tích.

Bị cáo có 01 tình tiết tăng nặng, năm 2013 bị cáo phạm tội “Trộm cắp tài sản” bị phạt 24 tháng tù nhưng chưa được xóa án tích. Tuy nhiên, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản đã được thu hồi 01 phần, bị cáo có nhận thức thấp, gia đình có hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 138, điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46, điểm g khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo từ 02 (hai) năm đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù.

Anh Nguyễn Văn M và Phạm Nhật Tr khi mua, cầm cố chiếc Ipad mini hiệu Apple và máy tính xách tay nhãn hiệu Dell do không biết đó là tài sản trộm cắp mà có. Bản thân anh Phạm Nhật Tr và Nguyễn Văn M đã tự nguyện giao nộp tài sản cho Cơ quan điều tra nên không xem xét trách nhiệm hình sự đối với anh Tr và anh M.

Đối với hành vi trộm cắp của Bùi Ngọc Th và Nguyễn Vũ N cùng Ph trộm 05 con gà trị giá 1.210.000 đồng. Do thiệt hại chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Công an huyện Định Quán đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Th và N.

Về trách nhiệm dân sự: Ông C đã nhận lại tài sản là 01 chiếc Ipad mini hiệu Apple, 01 vỏ ốp da bảo vệ, 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell màu trắng ông C không có thắc mắc hay khiếu nại gì. Đối với số gà bị mất ông C có đơn không yêu cầu bị cáo bồi thường nên đề nghị không xem xét giải quyết.

Anh Nguyễn Văn M yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 1.200.000 đồng và anh Phạm Nhật Tr yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 1.000.000 đồng. Do bị cáo Ph chưa bồi thường nên đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo Ph phải bồi thường thiệt hại theo yêu cầu của anh M và anh Tr.

Đối với xe mô tô Cup 50 biển số 60X4-0083 bị cáo dùng làm phương tiện để trộm cắp tài sản, do thiếu tiền tiêu xài nên bị cáo đã bán xe trên cho một người không rõ nhân thân lai lịch. Hiện chưa thu hồi được, khi nào thu hồi được sẽ xử lý sau.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo đã thấy được hành vi vi phạm pháp luật của mình, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để bị cáo som được về với gia đình.

XÉT THẤY:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Định Quán, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Quán, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Nguyễn Huy Ph khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Ph đã có hành vi lén lút trộm cắp chiếm đoạt tài sản của ông Hồ Trung C với tổng giá trị tài sản là 12.860.000 đồng (mười hai triệu, tám trăm sáu mươi ngàn đồng). Như vậy Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Quán truy tố bị cáo Nguyễn Huy Ph phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 Bộ Luật hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

Bị cáo Ph là thanh niên đã trưởng thành, có đầy đủ nhận thức, nhưng không chịu tu dưỡng, rèn luyện bản thân. Chỉ vì muốn có tiền tiêu xài, sử dụng cá nhân mà không phải lao động chân chính nên đã lợi dụng sự sơ hở của chủ sở hữu để thực hiện hành vi trộm cắp chiếm đoạt tài sản.

Ngày 29/11/2004 bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Định Quán xử phạt 30 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Bị cáo chấp hành xong hình phạt tù ngày 09/01/2006. Theo giấy xác nhận kết quả thi hành án số 56/GXN-THADS, ngày 16/8/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Định Quán (BL 32) xác định bị cáo Ph đã được xét miễn thi hành các quyết định khác của bản án số 66/HSST ngày 29/11/2004 và không phải thi hành thêm khoản nào. Ngày 30 tháng 8 năm 2009 Chi cục thi hành án dân sự huyện Định Quán đã ra quyết định đình chỉ thi hành án số 26/ĐC-THA đối với Nguyễn Huy Ph (BL 117) nên Ph đương nhiên được xóa án tích theo quy định của pháp luật.

Bị cáo có nhân thân xấu, năm 2010 bị Ủy ban nhân dân tỉnh Đồng Nai đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc. Sau khi chấp hành xong, đáng lẽ bị cáo phải tiếp tục tu dưỡng, rèn luyện bản thân bằng cách lao động chân chính nhưng bị cáo lại bất chấp pháp luật và tiếp tục phạm tội.

Ngày 27/8/2013 bị cáo phạm tội “Trộm cắp tài sản” bị Tòa án nhân dân huyện Định Quán xử phạt 24 tháng tù nhưng chưa được xóa án tích nên lần phạm tội này bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng là “tái phạm” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an

địa phương. Do vậy, cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để tiếp tục giáo dục, răn đe và cải tạo bị cáo thành công dân tốt cho xã hội.

Tuy nhiên, quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản đã được thu hồi một phần cho người bị hại, gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, bị cáo có trình độ học vấn thấp là những tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự nên cần xem xét khi lượng hình cho bị cáo.

Đối với anh Nguyễn Văn M và anh Phạm Nhật Tr khi mua, cầm cố 01 chiếc Ipad mini hiệu Apple, 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell do không biết đó là tài sản trộm cắp mà có. Bản thân anh Phạm Nhật Tr và anh Nguyễn Văn M đã tự nguyện giao nộp tài sản cho Cơ quan điều tra nên không xem xét trách nhiệm hình sự đối với anh Tr và anh M là có cơ sở, đúng quy định của pháp luật.

Đối với hành vi trộm cắp của Bùi Ngọc Th và Nguyễn Vũ N cùng Ph trộm 05 con gà trị giá 1.210.000 đồng. Do thiệt hại chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự, các đối tượng Th, N chưa bị xử phạt hành chính về hành vi chiếm đoạt, chưa bị kết án về tội chiếm đoạt tài sản nên Công an huyện Định Quán đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Th và N là đúng quy định của pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự:

Ông C đã nhận lại tài sản là 01 chiếc Ipad mini hiệu Apple, 01 vỏ ốp da bảo vệ, 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell màu trắng, ông C không có thắc mắc, yêu cầu gì. Đối với số gà bị mất ông C đã có đơn không yêu cầu bồi thường nên không xem xét giải quyết.

Anh Nguyễn Văn M yêu cầu bị cáo Ph phải bồi thường số tiền 1.200.000 đồng tiền mua Ipad, anh Phạm Nhật Tr yêu cầu bị cáo Ph bồi thường số tiền 1.000.000 đồng tiền cầm máy tính xách tay. Do bị cáo Ph chưa bồi thường, căn cứ theo quy định của pháp luật cần buộc bị cáo Ph phải bồi thường cho anh M, anh Tr.

Đối với xe mô tô Cup 50 biển số 60X4-0083 bị cáo dùng làm phương tiện để trộm cắp tài sản, do thiếu tiền tiêu xài nên bị cáo đã bán xe trên cho một người không rõ nhân thân lai lịch. Hiện chưa thu hồi được, Cơ quan công an đang xác minh khi nào thu hồi được sẽ xử lý sau.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát phù hợp với nhận định trên của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Huy Ph** phạm tội “**Trộm cắp tài sản**”.

Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Huy Ph 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 21/6/2017.

Áp dụng khoản 1 Điều 42 Bộ luật hình sự.

Buộc bị cáo Nguyễn Huy Ph bồi thường cho anh Nguyễn Văn M số tiền 1.200.000 đồng (một triệu, hai trăm ngàn đồng) và anh Phạm Nhật Tr số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng).

Kể từ ngày anh M, anh Tr có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo Ph chưa thi hành xong khoản tiền nêu trên, thì hàng tháng còn phải chịu tiền lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015; nếu không thỏa thuận được thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 của Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

+ Về án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ Luật tố tụng hình sự; điểm a, điểm c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí.

Buộc bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000đ (ba trăm ngàn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- TAND Tỉnh;
- VKSND HDQ;
- Sở TP Tỉnh;
- CA HDQ;
- THA HDQ;
- Bị cáo; Người bị hại;
- Người có QLNVLQ
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm Phán – Chủ Tọa Phiên Tòa

Vũ Mạnh Cường

