TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 513/2023/HS-PT
Ngày: 22/6/2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Vũ Thị Thu Thủy**.

Các Thẩm phán: Ông **Lưu Ngọc Cảnh**

Ông **Nguyễn Ngọc Huân**

- *Thư ký phiên tòa:* Ông **Nguyễn Việt Hùng** – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Bà **Nguyễn Thị Thuận**, Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 6 năm 2023, tại Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 163/2023/TLPT-HS ngày 21 tháng 02 năm 2023 đối với các bị cáo Đỗ Văn H do có kháng cáo bị cáo Đỗ Văn H đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 19/2023/HS-ST ngày 12 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

1. Bị cáo có kháng cáo: **ĐỖ VĂN H** - sinh năm 1986; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Số 7B ngách 86/40 VTS, phường TN, quận Hai Bà Trưng, TP. Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 09/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Con ông: Đỗ Văn Bảo (đã chết); Con bà: Nguyễn Thị TH; Có vợ là Hoàng Thị H1; Có 01 con sinh năm 2018; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị cáo đầu thú bị tạm giữ từ ngày 13/9/2022 đến ngày 18/10/2022. Hiện đang áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 15 phút, ngày 13/09/2022, Tổ công tác Đội điều tra tội phạm về trật tự xã hội, Công an quận Đống Đa làm nhiệm vụ tuần tra tại khu vực Hồ Đ, phường NĐ, Đống Đa, Hà Nội phảiát hiện Hoàng QA (sinh năm 2000, HKTT: Số 26 ngõ 31 ĐN, ĐN, Hai Bà Trưng, Hà Nội) đang ngồi tại quán cà phê AHA (địa chỉ: số 208A ngõ XĐ 2, NĐ, Đống Đa, Hà Nội), sử dụng điện thoại để truy cập vào trang web cá độ bóng đá. Tổ công tác đã tiến hành kiểm tra. Do không xuất trình được giấy tờ tùy thân nên Tổ công tác đã yêu cầu QA về trụ sở làm việc. Tại cơ quan điều tra Hoàng QA đã thừa nhận hành vi đánh bạc (bằng hình thức cá độ bóng đá) của mình và khai nhận: Đối tượng cung cấp tài khoản cá độ bóng đá cho QA là Phạm Hoài N (sinh 1997 HKTT: Số 104 YP, TH, Hà Nội) và Nguyễn Hữu Q (sinh 2000, HKTT: Số 39 ngõ TL, ĐL, TĐ, Hai Bà Trưng, Hà Nội).

Cơ quan điều tra đã triệu tập Phạm Hoài N và Nguyễn Hữu Q về trụ sở để làm rõ. Tại Cơ quan điều tra Phạm Hoài N và Nguyễn Hữu Q, khai nhận: N và QA có mối quan hệ là bạn bè xã hội. Ngày 04/09/2022, QA nhắn tin cho N với nội dung cần lấy một tài khoản cá độ bóng đá trên mạng với hạn mức 10.000.000 đồng để chơi cá độ bóng đá, N đã đồng ý. Sau đó N nhờ Q lấy giúp một tài khoản cá độ bóng đá, Q đồng ý và liên hệ với Đỗ Văn H đặt vấn đề lấy một tài khoản cá độ bóng đá. Đến khoảng 17 giờ 00 phút cùng ngày (04/9/2022) tại cổng bệnh viện TN, QA gặp N và Q. Tại đây QA đưa cho Q số tiền 10.000.000 đồng để nhờ lấy giúp tài khoản cá độ bóng đá. Sau khi nhận tiền Q liên hệ với H xin cấp tài khoản cá độ bóng đá. H nhắn tin cho Q tài khoản "TVWS4807007", mật khẩu "N1234". Q chụp lại gửi cho N và N gửi cho QA. Sau đó, Q đã chuyển số tiền 10.000.000 đồng cho H.

Đến khoảng 21 giờ 30 phút ngày 13/09/2022 Đỗ Văn H đã đến Công an quận Đống Đa đầu thú và giao nộp 01 chiếc điện thoại Iphone X màu trắng và 01 điện thoại Iphone 7 màu đen mà H sử dụng để tham gia bán tài khoản và cá độ.

Tại Cơ quan điều tra H khai nhận: Qua mối quan hệ xã hội H quen biết một người tên B (không rõ nhân thân lai lịch của B). Khoảng đầu tháng 08/2022 H được B cung cấp cho một tài khoản "sub" cá độ bóng đá (tài khoản tổng) có tên đăng nhập là: "hieu22222", mật khẩu: "hieu3333" để H cung cấp cho khách có nhu cầu chơi cá độ bóng đá để hưởng phần trăm chênh lệch. Giữa B và H thống nhất tỉ lệ là 01 đô = 25.000 đồng. Ngày 04/09/2022 khi Nguyễn Hữu Q liên hệ cần lấy một tài khoản cá độ bóng đá với hạn mức 10.000.000 đồng, H đồng ý và dặn Q khi nào nhận tiền của khách thì sẽ cung cấp tài khoản cho Q, giữa H và Q thống nhất tỉ lệ là 01 đô = 50.000 đồng. Sau khi Q báo đã nhận đủ tiền của khách, lúc này H đăng nhập vào tài khoản

tổng cắt một tài khoản cá độ bóng đá cài đặt tên tài khoản là: "TVWS4807007", mật khẩu là: "N1234" với hạn mức 200 đô tương đương 10.000.000 đồng. Sau đó, H sử dụng số điện thoại 0399694444 nhắn tin tài khoản trên vào số điện thoại 0563621111 cho Q. Số tiền 10.000.000 đồng thu được từ Q, H đã sử dụng số tiền này không chia lại cho ai.

Ngoài việc cung cấp tài khoản cá độ bóng đá cho QA để QA đánh bạc ra, H đã tự tạo một tài khoản thành viên từ tài khoản "sub" của B có tên đăng nhập "TVWS4807003" mật khẩu "Hai55555" để H trực tiếp tham gia cá độ bóng đá tại trang "va88pro.com" cụ thể như sau:

*** Ngày 11/09/2022 H tham gia cá độ bóng đá tại các trận:**

1 - Trận bóng đá giữa đội Atalanta với đội Cremonese tại giải SERIE A Ý, Trận này H thua và trừ hết số tiền. H đã tham gia đặt cược với số điểm cược là 60 đô tương đương 1.500.000 đồng.

2 - Trận bóng đá giữa đội Real Madrid với đội RCD Mallorca tại giải LALIGA Tây Ban Nha, H đã tham gia đặt cược 07 kèo với số điểm cược là 340 độ tương đương 8.500.000 đồng. Trong đó, H thắng cược với tổng tiền thắng cược là 260 đô tương đương 6.500.000 đồng. Tổng tiền đánh bạc của H trong trận này là 15.000.000 đồng.

3 - Trận bóng đá giữa đội Sassuolo với đội Udinese tại giải SERIE A Ý, H đã tham gia đặt cược 03 kèo với số điểm cược là 200 đô tương đương 5.000.000 đồng. Trong đó H thắng cược với tổng tiền thắng cược là 96,4 đô tương đương 2.410.000 đồng. Tổng tiền đánh bạc của H trong trận này là 7.410.000 đồng.

4 - Trận bóng đá giữa đội Bologna với đội Fiorentina tại giải SERIE A Ý, H đã tham gia đặt cược 03 kèo với số điểm cược là 160 đô tương đương 4.000.000 đồng. Trong đó H thắng cược với tổng tiền thắng cược là 56,4 đô tương đương 1.410.000 đồng. Tổng tiền đánh bạc của H trong trận này là 5.410.000 đồng.

5 - Trận bóng đá giữa đội Angers với đội Montpellier tại giải LIGUE 1 Pháp, H đã tham gia đặt cược 02 kèo với số điểm cược là 100 đô tương đương 2.500.000 đồng. Trong đó H thắng cược với tổng tiền thắng cược là 29,1 đô tương đương 727.500 đồng. Tổng tiền đánh bạc của H trong trận này là 3.227.500 đồng.

6 - Trận bóng đá giữa đội Toulouse với đội Reims tại giải LIGUE 1 Pháp, H đã tham gia đặt cược 01 kèo với số điểm cược là 40 độ tương đương 1.000.000 đồng.

Trong đó H thắng cược với tổng tiền thắng cược là 40 đô tương đương 1.000.000 đồng. Tổng tiền đánh bạc của H trong trận này là 2.000.000 đồng.

7 - Trận bóng đá giữa đội Elche với đội Athletic Bilbao tại giải LALIGA Tây Ban Nha, H đã tham gia đặt cược 03 kèo với số điểm cược là 100 độ tương đương 2.500.000 đồng. Trong đó H thắng cược với tổng tiền thắng cược là 57,6 đô 3.940.000 đồng. tương đương 1.440.000 đồng. Tổng tiền đánh bạc của H trong trận này là

8 - Trận bóng đá giữa đội Stade Rennais với đội AJ Auxerre tại giải LIGUE 1 Pháp, H đã tham gia đặt cược 04 kèo với số điểm cược là 260 đô tương đương 6.500.000 đồng. Trong đó H thắng cược với tổng tiền thắng cược là 110,4 đô tương đương 2.760.000 đồng. tổng tiền đánh bạc của H trong trận là 9.260.000 đồng.

9 - Trận bóng đá giữa đội SC Freiburg với đội Borussia Monchengladbach tại giải vô địch quốc gia Đức, H đã tham gia đặt cược 04 kèo với số điểm cược là 200 độ tương đương 5.000.000 đồng. Trong trận này H thua tất cả các kèo và bị trừ hết số tiền trên. Tổng tiền đánh bạc của H trong trận này là 5.000.000 đồng.

10 - Trận bóng đá giữa đội Lazio với đội Verona tại giải SERIE A Ý, H đã tham gia đặt cược 02 kèo với số điểm cược là 60 độ tương đương 1.500.000 đồng. Trong đó H thắng cược với tổng tiền thắng cược là 40 độ tương đương 1.000.000 đồng. Tổng tiền đánh bạc của H trong trận này là 2.500.000 đồng.

11 - Trận bóng đá giữa đội Getafe FC với đội Real Sociedad tại giải LALIGA Tây Ban Nha, H đã tham gia đặt cược 04 kèo với số điểm cược là 200 độ tương đương 5.000.000 đồng. Trong đó H thắng cược với tổng tiền thắng cược là 109,4 đô tương đương 2.735.000 đồng. Tổng tiền đánh bạc của H trong trận này là 7.735.000 đồng.

12 - Trận bóng đá giữa đội Juventus với đội Salernitana tại giải SERIE A Ý, H đã tham gia đặt cược 03 kèo với số điểm cược là 140 đô tương đương 3.500.000 đồng. Trong đó H thắng cược với tổng tiền thắng cược là 107,6 đô tương đương 2.690.000 đồng. Tổng tiền đánh bạc của H trong trận này là 6.190.000 đồng.

13 - Trận bóng đá giữa đội AS Monaco với đội Olympique Lyonnais tại giải LIGUE 1 Pháp, H đã tham gia đặt cược 01 kèo với số điểm cược là 60 độ tương đương 1.500.000 đồng. Trong đó H thắng cược với tổng tiền thắng cược là 30 đô tương đương 750.000 đồng. Tổng tiền đánh bạc của H trong trận này là 2.250.000 đông.

14 - Trận bóng đá giữa đội Real Betis với đội Villarreal FC tại giải LALIGA Tây Ban Nha, H đã tham gia đặt cược 02 kèo với số điểm cược là 80 đô tương đương 2.000.000 đồng. Trong trận này H thua tất cả các kèo và bị trừ hết số tiền trên. Tổng tiền đánh bạc của H trong trận này là 2.000.000 đồng.

* Ngày 12/09/2022 H tham gia cá độ bóng đá tại các trận như sau:

1 - Trận bóng đá giữa đội Empoli với đội AS Roma tại giải SERIE A Ý, H đã tham gia đặt cược 05 kèo với số điểm cược là 250 độ tương đương 6.250.000 đồng. Trong đó H thắng cược 04 kèo với tổng tiền thắng cược là 154,5 độ tương đương 3.862.500 đồng. Tổng tiền đánh bạc của H trong trận này là 10.112.500 đồng.

2 - Trận bóng đá giữa đội UD Almeria với đội CA Osasuna tại giải LALIGA Tây Ban Nha, H tham gia cá cược 03 kèo với số điểm cược là 60 đô tương đương 1.500.000 đồng. Trong trận này H thắng cược 02 kèo với tổng số tiền thắng cược là 40 độ tương đương 1.000.000 đồng. Tổng tiền đánh bạc của H trong trận này là 2.500.000 đồng.

Bị cáo Đỗ Đức H tham gia có 08 trận với số tiền tham gia đánh bạc trên 5.000.000 đồng/01 trận trong 2 ngày tổng số tiền là 66.117.000 đồng.

Hành vi đánh bạc của QA: sau khi đưa 10.000.000đ cho Q để lấy tài khoản cá độ, Q đã chụp màn hình tin nhắn thông tin tài khoản cá độ bóng đá từ H chuyển cho N, N chuyển cho QA, QA đã đăng nhập vào tài khoản trên trang cá độ bóng đá "va88pro.com" và trực tiếp đánh bạc cá độ bóng đá. Trong 03 ngày 04, 10 và 12/9/2022 QA đã trực tiếp cá độ bóng đá cụ thể như sau:

* Ngày 04/09/2022 QA tham gia cá cược trận bóng đá giữa đội Manchester United với đội Arseral thuộc giải ngoại hạng Anh với số tiền cược là 500.000 đồng, trận này QA thua.

* Ngày 10/09/2022, QA tham gia cá độ bóng đá 02 trận:

- Trận bóng đá giữa đội Cadiz với đội Barcelona thuộc giải LALIGA Tây Ban Nha, QA đã tham gia đặt cược với số tiền là 1.000.000 đồng, trận này QA thua.

- Trận bóng đá giữa đội Paris Saint Germain với đội Stade Brestois thuộc giải LIGUE 1 Pháp, QA tham gia đặt cược 02 kèo với với số tiền là 2.000.000 đồng. Trận này QA thua và bị trừ số tiền 1.500.000 đồng.

* Ngày 12/09/2022, QA tham gia cá độ bóng đá 02 trận:

Trận bóng đá giữa đội FC Pyunik với đội BKMA Yerevan tại giải Ngoại hạng ARMENIA, QA tham gia cá cược 02 kèo. Kèo thứ nhất QA đặt cược số tiền 750.000 đồng, kèo này QA thua. Kèo thứ hai QA đặt cược số tiền 750.000 đồng, kèo này QA thắng và được trả thưởng là 697.500 đồng. Tổng số tiền đánh bạc trong trận bóng này là 2.197.500 đồng.

Trận bóng đá giữa đội FK Rigas Futbola Skola với đội FK Spartaks Jurmala tại giải LATVIA VIRSLIGA, QA tham gia đặt cược với số tiền là 500.000 đồng, kèo này QA thắng cược và được trả thưởng là 370.000 đồng. Số tiền đánh bạc trong trận bóng này là 870.000 đồng.

Như vậy, hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá của Hoàng QA có mức độ dưới 5.000.000đ/ trận, chưa đến mức phải truy cứu tránh nhiệm hình sự nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối QA.

Đối với hành vi lấy giúp tài khoản cá độ bóng đá của Phạm Hoài N, Nguyễn Hữu Q cho Hoàng QA. N và Q không được hưởng lợi gì. Xét hành vi của Q và N có mức độ và chưa đến mức phải truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Phạm Hoài N, Nguyễn Hữu Q là có căn cứ đúng pháp luật.

Đối với người tên B cung cấp cho H tài khoản cá độ bóng đá, Cơ quan điều tra không xác định được nên không có căn cứ làm rõ để xử lý.

Bản án hình sự sơ thẩm số: 19/2023/HS-ST ngày 12 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội đã quyết định**:**

Phạt bị cáo: Đỗ Văn H 36 tháng tù, về tội "Đánh bạc" theo điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Ngoài ra Bản án hình sự sơ thẩm còn quyết định về vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 15/1/2023 bị cáo kháng cáo xin hưởng án treo lý do bị cáo là lao động chính đang nuôi mẹ già và con nhỏ, ông Ngoại được tặng Huân chương kháng chiến.

Tại phiên tòa bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa VKSND TP. Hà Nội, đề nghị HĐXX: Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 BLTTHS; Điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm g khoản 1 Điều 52; Điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 19/2023/HS-ST ngày 12 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân

quận Đống Đa, thành phố Hà Nội về phần hình phạt, phạt bị cáo Đỗ Văn H 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 60 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] ***Về hình thức***:

Đơn kháng cáo của các bị cáo là đúng về chủ thể kháng cáo và còn trong thời hạn nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] ***Về nội dung***: Lời khai nhận tội của bị cáo tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm phảiù hợp với nhau, phảiù hợp với tang vật chứng đã thu giữ có trong hồ sơ vụ án. Do vậy có đủ cơ sở kết luận:

Trong 02 ngày 11 và 12/9/2022 trên địa bàn quận Đống Đa, Hà Nội, Đỗ Văn H đã sử dụng tài khoản "TVWS4807003" đăng nhập vào trang mạng "va88pro.com" H đã tham gia cá độ bóng đá 08 trận với số tiền tham gia đánh bạc trên 5.000.000 đồng/01 trận. Tổng số tiền H đánh bạc (trên 5.000.000đ/trận) là 66.117.000 đồng.

Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc" quy định tại điểm b, c khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015.

[3] ***Xét kháng cáo của bị cáo Hội đồng xét xử nhận thấy:***

Hành vi đánh bạc của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến trật tự công cộng. Bị cáo có đủ nhận thức hành vi phạm tội của mình là nguy hiểm cho xã hội nhưng do coi thường pháp luật nên bị cáo vẫn cố ý phạm tội nên phải chịu trách nhiệm hình sự.

Về áp dụng tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi phạm tội đã đầu thú cấp sơ thẩm áp dụng điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS là có căn cứ đúng pháp luật.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo đánh bạc trong 2 ngày nên phải chịu tình tiết phạm tội từ 2 lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Trong vụ án nói trên bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, nhân thân tốt chưa có tiền án tiền sự, bị cáo đánh bạc trong 2 ngày, số tiền đánh bạc một lần dưới 50.000.000đ tổng số tiền đánh bạc 2 ngày trên mức khởi điểm theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự, cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt tù là nghiêm khắc. Tại cấp phúc thẩm

bị cáo trình bày và đã nộp Huân chương của ông ngoại bị cáo đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Vì vậy không cần thiết phải cách ly xã hội mà áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, cho các bị cáo hưởng án treo được cải tạo tại địa phảiương dưới sự giám sát của chính quyền địa phảiương và gia đình cũng đủ điều kiện giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân biết chấp hành pháp luật.

Vì vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn H, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 19/2023/HS-ST ngày 12 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội về hình phạt điều luật áp dụng.

[**4]** ***Về án phí hình sự phúc thẩm***: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo kháng nghị.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn H.

Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số: 19/2023/HS-ST ngày 12 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

Áp dụng: Điểm b, c khoản 2 Điều 321; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Đỗ Văn H.

Phạt: Bị cáo Đỗ Văn H 36 tháng tù về tội "*đánh bạc"* nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Đỗ Văn H cho UBND phường TN, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách của án treo trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú được thực hiện theo khoản 1 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo chấp hành hình phạt tù của bản án đã được hưởng án treo.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- Công an TP. Hà Nội;
- Chi cục T.H.A. DS Q. Đống Đa;
-TAND Q. Đống Đa ;
-UBND phường, TN.
- Sở Tư pháp TP Hà Nội;
- Lưu, lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

VŨ THỊ THU THỦY