

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ KON TUM
TỈNH KON TUM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:165/2023/HS-ST

Ngày: 29/12/2023.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ KON TUM - TỈNH KON TUM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Bá Nghiênn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông A Ứm và bà Chế Thị Mai

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Hòa – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thùy An - Kiểm sát viên.

Ngày 29/12/2023, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Kon Tum - tỉnh Kon Tum, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 162/2023/TLST-HS ngày 30/11/2023, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 168/2023/QĐXXST- HS ngày 15 tháng 12 năm 2023 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: A D; Tên gọi khác: không;

Sinh ngày: 01/01/1996, tại: Kon Tum;

Nơi cư trú: Thôn Plei Tơ Nghĩa, phường Quang Trung, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum;

Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: 06/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Ba Na; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Công giáo.

Con ông A Đăng (Đã chết) và bà Y Chũm, sinh năm 1960;

Vợ: Y Hy, sinh năm: 1994; Con: Có 01 con, sinh năm 2017;

Tiền sự: Không;

Tiền án: 01 tiền án, ngày 24/9/2020, A D bị Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum tuyên phạt 30 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” tại bản án số 112/2020/HS-ST. Ngày 05/10/2022, chấp hành xong hình phạt tù trở về địa phương sinh sống (Chưa xóa án tích).

Nhân thân:

Ngày 20/01/2014, A D bị Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum tuyên phạt 12 tháng cải tạo không giam giữ về tội “Trộm cắp tài sản” tại bản án số

15/2014/HS-ST (Người chưa thành niên phạm tội nên thuộc trường hợp không có án tích);

Ngày 29/8/2014, A D bị Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum tuyên phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” tại bản án số 83/2014/HS-ST. Tổng hợp hình phạt của bản án số 15/2014/HS-ST của Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum buộc bị cáo phải chấp hành 12 tháng 25 ngày tù (Đã xóa án tích);

Ngày 05/11/2014, A D bị Tòa án nhân dân huyện Kon Rẫy – tỉnh Kon Tum tuyên phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” tại bản án số 14/2014/HSST. Tổng hợp hình phạt tại bản án số 83/2014/HS-ST của Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum buộc bị cáo phải chấp hành 27 tháng 25 ngày tù. Ngày 29/7/2016, chấp hành xong án phạt tù trở về địa phương sinh sống (Đã xóa án tích);

Bị cáo bị tạm giam kể từ ngày 24/8/2023 cho đến nay - Có mặt.

2. Họ và tên: A Y; Tên gọi khác: Không;

Sinh ngày: 01/8/1999, tại: Kon Tum;

Nơi cư trú: Thôn Plei Tơ Nghĩa, phường Quang Trung, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 01/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Ba Na; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Công giáo.

Con ông A Yurn, sinh năm 1972 và bà Y Piak, sinh năm 1973; Vợ: Chưa có.

Tiền án; tiền sự: Không;

Nhân thân:

Ngày 11/8/2018, A Y thực hiện hành vi “Trộm cắp tài sản” bị Công an phường Quang Trung ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0003412/QĐ-XPHC ngày 17/8/2018 với số tiền 1.500.000đ. Đến ngày 28/8/2018 đã chấp hành nộp phạt (Đã hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt hành chính);

Bị cáo bị tạm giam kể từ ngày 25/8/2023 cho đến nay - Có mặt.

3. Họ và tên: Hồ A P; Tên gọi khác: Long;

Sinh ngày: 24/12/2004, tại: Kon Tum;

Nơi cư trú: Thôn Plei Tơ Nghĩa, phường Quang Trung, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 06/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Ba Na; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Công giáo.

Con ông Hồ Thanh Phi, sinh năm 1980 và bà Y Bat, sinh năm 1985; Vợ: Chưa có.

Tiền án; tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giam kể từ ngày 06/9/2023 cho đến nay - Có mặt.

- **Người bị hại:** Chị Trương Thị Hoài Thương, sinh năm 1998

Địa chỉ: 52 Trần Phú, phường Trường Chinh, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum - Có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Chị Y Chum, sinh năm 1996

Địa chỉ: Thôn Plei Tơ Nghĩa, phường Quang Trung, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00h ngày 24/8/2023, A Blin nảy sinh ý định trộm cắp tài sản nên rủ A D, A Y và A Khánh đi tìm nhà dân sơ hở để trộm cắp tài sản thì tất cả đồng ý. Tất cả đi bộ đến khoảng 02 giờ cùng ngày, khi đến trước số nhà 35 đường Tổ Hữu, phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum thấy nhà khóa cửa ngoài bằng cửa kéo nên A Y nói: “Nhà này không có người ta ở, khóa cửa này”. Lúc này, A Khánh và A Y kéo cửa tạo khe hở rộng 30cm để A D và A Blin chui vào bên trong nhà. Tại đây, A D nhìn thấy 01 (Một) máy tính xách tay hiệu ASUS VIVOBOK, màu đen trên giường nệm trong phòng Massage nên đã chỉ cho A Blin lấy. Sau khi A Blin lấy được máy tính thì cả nhóm đi về. Trên đường về, A Blin và A D thống nhất đi bán máy tính được bao nhiêu sẽ chia đều cho tất cả. Sau đó, đến khoảng 03 giờ sáng cùng ngày, A D và A Y khi đi ngang qua nhà Hồ A P thấy đèn trong nhà sáng nên vào gặp Hồ A P. Tại đây, A D nói với Hồ A P: “Máy mới đi trộm về, xem coi được bao nhiêu?”, Hồ A P kiểm tra máy thấy vẫn còn hoạt động nên nói: “Giá khoảng 800.000 đồng” thì A D đồng ý và bán máy tính cho Hồ A P nhưng do chưa có tiền để trả nên Hồ A P nợ lại số tiền này khi nào bán được máy tính trên thì trả tiền cho A D và A Y thì được A D và A Y đồng ý. Sau đó A D và A Y đi về nhà tại thôn Plei Tơ Nghĩa, phường Quang Trung, thành phố Kon Tum.

Khoảng 08h00’ ngày 24/8/2023, chị Trương Thị Hoài Thương đi đến số nhà 35 Tổ Hữu, phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum thì phát hiện kẻ gian đột nhập vào nhà và lấy trộm tài sản là 01 (Một) máy tính xách tay nhãn hiệu ASUS VIVOBOK màu đen nên đã làm đơn trình báo đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Kon Tum.

Tại bản Kết luận định giá số 82/KL-HĐ ngày 29/8/2023 của Hội đồng định giá tài sản - UBND thành phố Kon Tum kết luận: Giá trị tài sản của 01 chiếc laptop, hiệu ASUS VIVOBOK, màu đen tại thời điểm bị chiếm đoạt là **7.974.000 đồng** (Bảy triệu chín trăm bảy mươi bốn ngàn đồng).

Tại bản Cáo trạng số số 160/CT-VKSTPKT ngày 29/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum truy tố các bị cáo A Y, A D có lý lịch nêu trên về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự và truy tố bị can Hồ A P có lý lịch nêu trên về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên trình bày lời luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo, đề nghị HĐXX tuyên xử như sau:

Tuyên bố: Các bị cáo A D, A Y phạm tội “*Trộm cắp tài sản*” và bị cáo Hồ A P phạm tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17 và Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo A D từ 12 đến 15 tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 17 và Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo A Y từ 09 đến 12 tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Hồ A P từ 06 đến 09 tháng tù.

Về vật chứng: Trong quá trình điều tra đã xử lý nên không đề cập

Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị hại chị Trương Thị Hoài Thương không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm, nên không đề cập.

Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo đều thừa nhận hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt với mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa, các bị cáo A Y, A D và Hồ A P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai trước đây tại cơ quan điều tra và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Từ đó có đủ cơ sở để khẳng định:

Khoảng 00h ngày 24/8/2023, A Blin đã rủ A D, A Y và A Khánh đi trộm cắp tài sản của nhà dân thì tất cả đồng ý. Khoảng 02 giờ cùng ngày A Blin, A D, A Y và A Khánh đi đến trước nhà chị Trương Thị Hoài Thương, tại số 35 đường Tố Hữu, phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum phát hiện nhà khóa cửa ngoài. Tại đây, A Y, A Khánh dùng tay kéo cửa để cho A D và A Blin đột nhập vào trong nhà, lúc vào nhà A D nhìn thấy 01 (Một) máy tính xách tay hiệu ASUS VIVOBOOK, màu đen nên chỉ cho A Blin lấy. Sau khi A Blin lấy được máy tính thì cả nhóm đi về. Đến khoảng 03 giờ sáng cùng ngày, A D và A Y đến gặp Hồ A

P. Tại đây, A D nói với Hồ A P: “*Máy mới đi trộm về, xem coi được bao nhiêu?*”, Hồ A P kiểm tra máy thấy vẫn còn hoạt động nên nói: “*Giá khoảng 800.000 đồng*” A D và A Y đồng ý bán cho Hồ A P. Khoảng 08h00’ ngày 24/8/2023 chị Trương Thị Hoài Thương phát hiện nhà mình bị mất 01 (Một) máy tính xách tay nhãn hiệu ASUS VIVBOOK màu đen nên đã báo Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum để điều tra, xác minh làm rõ.

Kết quả định giá, tài sản mà các bị cáo A D và A Y và Hồ A P chiếm đoạt có giá trị là **7.974.000 đồng** (*Bảy triệu chín trăm bảy mươi bốn ngàn đồng*).

Vì vậy, HĐXX kết luận: Hành vi của các bị cáo A D, A Y phạm tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự và bị cáo Hồ A P phạm tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự. Do đó, Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ phạm tội của các bị cáo:

Hành vi của các bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, được pháp luật bảo vệ, động cơ phạm tội của các bị cáo là vì vụ lợi. Nguyên nhân phạm tội của các bị cáo là do bản chất lười lao động, thích đua đòi ăn chơi, để có tiền tiêu xài cá nhân. Các bị cáo A D, A Y và Hồ A P là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, thể hiện tính coi thường pháp luật, gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội tại địa bàn thành phố Kon Tum. Vì vậy, cần xử phạt nghiêm khắc đối với các bị cáo là cần thiết. Cách ly các bị cáo với đời sống xã hội một thời gian, nhằm cải tạo, giáo dục các bị cáo trở thành người có ích cho xã hội và biết tôn trọng pháp luật, mới có tác dụng giáo dục răn đe và phòng ngừa chung đối với các tội phạm.

Vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, trong đó đối tượng A Blin là người khởi xướng, bị cáo A D, A Y và đối tượng A Khánh đều là người thực hành đồng phạm trong vụ án.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Bị cáo A D phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS.

Các bị cáo A Y và Hồ A P không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo A D, A Y và Hồ A P đều thật thà khai báo, ăn năn hối cải với hành vi phạm tội nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS. Ngoài ra các bị cáo A Y, Hồ A P còn được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 BLHS.

- Về nhân thân:

Đối với A D có nhân thân xấu, đã bị Tòa án kết án nhiều lần về tội “Trộm cắp tài sản” (Đã được xóa án tích).

Đối với bị cáo A Y có nhân thân xấu, năm 2018 bị Công an phường Quang Trung, thành phố Kon Tum xử phạt hành chính về hành vi “Trộm cắp tài sản” (Đã xóa thời hiệu)

Đối với Hồ A P có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

- Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có nghề nghiệp và tài sản riêng nên xét không áp dụng.

[5] Về tình tiết khác:

Trong vụ án này có các đối tượng A Khánh và A Blin tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội ngày 24/8/2023 thì A Khánh mới được 12 tuổi 9 tháng 5 ngày và A Blin mới được 13 tuổi 04 tháng 17 ngày. Do đó, hành vi nêu trên của A Khánh và A Blin không đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an Thành phố Kon Tum không tiến hành xử lý trách nhiệm hình sự đối với A Khánh và A Blin là có căn cứ, nên HĐXX không đề cập đến.

[6] Về xử lý vật chứng vụ án:

- Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum đã tiến hành thu giữ: 01 (Một) máy tính xách tay màu đen, nhãn hiệu ASUS VIVOBOOK (Đã qua sử dụng) và đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 110/QĐ-ĐCSHS bằng việc trả lại tài sản trên cho bà Trương Thị Hoài Thương là chủ sở hữu đúng với quy định pháp luật, nên HĐXX không đề cập đến.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại chị Trương Thị Hoài Thương đã nhận lại tài sản. Tại phiên tòa không có yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm, nên HĐXX không xét.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh:

Tuyên bố: Các bị cáo A D, A Y phạm tội “Trộm cắp tài sản” và bị cáo Hồ A P phạm tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”.

2. Về hình phạt:

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17 và Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015.

- Xử phạt bị cáo A D 15 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, ngày 24/8/2023.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 17 và Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015.

- Xử phạt bị cáo A Y 12 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, ngày 25/8/2023.

- Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015.

- Xử phạt bị cáo Hồ A P 09 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, ngày 06/9/2023 .

3. Về án phí: Căn cứ các Điều 135 và 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc các bị cáo A D, A Y và Hồ A P mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (29/12/2023) các bị cáo, bị hại có quyền làm đơn kháng cáo bản án để xin xét xử lại vụ án theo trình tự phúc thẩm.

Đối với người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Bị cáo; người bị hại;
- VKSND TP Kon Tum;
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- CCTHA DS TP Kon Tum;
- Công an TP Kon Tum;
- TAND tỉnh Kon Tum;
- TAND cấp cao tại Đà Nẵng;
- Sở tư pháp tỉnh Kon Tum;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ công an tỉnh Kon Tum;
- Lưu hồ sơ vụ án./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Bá Nghiênn