

Bản án số: 47/2022/HSST

Ngày: 31-5-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂY HỒ - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Diệp

Các hội thẩm nhân dân:

1. Ông Tạ Ngọc Cư – Nghề nghiệp :
Bộ đội nghỉ hưu
2. Bà Nguyễn Thị Chung – Nghề
nghiệp : Giáo viên nghỉ hưu

- Thư ký phiên tòa: Ông Hà Ngọc Tiến – Thư ký Tòa án quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Tiến Việt – Kiểm sát viên.

Trong ngày 31 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 44/2022/TLST-HS ngày 05 tháng 5 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 43/2022/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 5 năm 2022 đối với:

I. Các bị cáo:

1.1. Bì Văn Đ – sinh ngày 20/01/2004 (Tính đến ngày phạm tội là 17 tuổi 10 tháng 09 ngày) tại Hà Nội; Giới tính: Nam; HKTT và trú tại: Tổ A, cụm C, phường P, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Bì Văn T và bà Nguyễn Thị V; Theo danh chỉ bản số: 000000341 lập ngày 14/12/2021 tại Công an quận Tây Hồ thì bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo đầu thú ngày 30/11/2021, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. (có mặt tại phiên tòa).

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị V – sinh năm 1980 (Là mẹ đẻ bị cáo). (có mặt tại phiên tòa).

2. Trần Diệu M – sinh năm 2005 (Theo Kết luận giám định pháp y độ tuổi số 1404/KL-KTHS ngày 17/3/2022, tính đến ngày phạm tội thì M đã trên 16 tuổi) tại Hà Nội; Giới tính: Nữ; HKTT: Không có; Hiện trú tại: Số A ngõ 56/146 phố Thạch Cầu, phường Long Biên, quận Long Biên, thành phố Hà Nội;

Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 5/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Bố, mẹ: Không xác định; Người giám hộ: Ông Trần Quốc H; Theo danh chỉ bản số: 000000125 lập ngày 06/4/2022 tại Công an quận Tây Hồ thì bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo đầu thú ngày 30/11/2021, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. (có mặt tại phiên tòa).

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo: Ông Trần Quốc H – sinh năm 1963 (Tự khai là bố đẻ bị cáo). (có mặt tại phiên tòa).

Người bào chữa cho hai bị cáo Đ , M : Ông Trương Công Đình – Trợ giúp viên pháp lý, thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước – thành phố Hà Nội). (có mặt tại phiên tòa).

II. Bị hại:

Ông Nguyễn Anh T - sinh năm 1968;

HKTT và trú tại: số 6 nhà A, tập thể cơ khí Trần Hưng Đạo, Đồng Nhân, Hai Bà Trưng, Hà Nội. (có đơn xin xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 00 ngày 29/11/2021, Bì Văn Đ , Trần Diệu M , Phạm Gia Bách (sinh ngày 24/08/2006 - 15 tuổi 03 tháng 06 ngày), Nguyễn Bảo Anh (sinh ngày 10/02/2006 - 15 tuổi 09 tháng 20 ngày), Ngô Sinh Phú (sinh ngày 13/12/2006 - 14 tuổi 11 tháng 17 ngày), Lê Hoàng Hải (sinh ngày 02/6/2006 - 15 tuổi 5 tháng 28 ngày) rủ nhau đi chơi. Đ điều khiển xe máy BKS: 29F1 - 591.77 chở M ; Bách điều khiển xe máy BKS: 29B2 - 147.66 chở Bảo Anh còn Phú điều khiển xe máy BKS: 29F1 - 595.91 chở Hải ngồi sau cầm theo 01 túi nilon bên trong đựng 06 vỏ chai thủy tinh màu trắng nhãn hiệu PEPSI. Đến khoảng 22h00 cùng ngày, cả nhóm đi đến khu vực gần vòng xuyên Âu Cơ - Nghi Tàm, phường Yên Phụ, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội thì thấy xe ô tô nhãn hiệu HYUNDAI I10 màu đỏ, BKS: 30A-812.91 do ông Nguyễn Anh T điều khiển, đi cùng chiều đâm vào phía sau xe máy BKS: 29C1 - 925.55 do anh Bùi Minh Tiến điều khiển chở sau con gái là cháu Bùi Phương Anh sinh ngày 10/7/2004 làm anh Tiến và cháu Phương Anh ngã ra đường. Sau khi gây tai nạn, ông T không dừng xe ô tô lại mà tiếp tục điều khiển xe bỏ đi theo đường Nghi Tàm.

Khi sự việc xảy ra có một nam thanh niên điều khiển xe Vespa, màu vàng (chưa xác định được nhân thân và BKS của xe) chở theo bạn gái đi cùng chiều với xe ô tô đã hô hoán và phóng xe đuổi theo xe ô tô của ông T . Đ và Phú thấy Bách hô “*Đuổi theo dừng nó lại*” nên cũng phóng xe máy đuổi theo. Khi đến khu vực trước cửa số 157 Nghi Tàm, phường Yên Phụ, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội, thì nhóm của Đ và người nam thanh niên đã đuổi kịp để chặn đầu xe ô tô BKS: 30A - 812.91 làm ông T phải dừng xe lại. Phú dựng xe máy ngay phía trước, bên phải

đầu ô tô (cách ô tô khoảng 02m đến 03m), Bách dựng xe máy song song bên phải xe ô tô, Đ dựng xe máy phía trước, bên trái đầu xe ô tô (cách ô tô khoảng 01m) còn người nam thanh niên dựng xe Vespa ngay sát phía bên trái đầu xe ô tô.

Nhóm của Đ và đối tượng người nam thanh niên đi xe máy Vespa đã yêu cầu ông T xuống xe, nhưng ông T vẫn ngồi trên xe, không ra. Đ đã dùng chân đạp 01 phát vào cửa bên ghế lái, Hải lấy trong túi nylon cầm đi ra 01 vỏ chai thủy tinh, ném vào kính chắn gió phía trước của xe ô tô, Bách và Phú mỗi người cũng lấy trong túi nylon ra 01 chai thủy tinh và ném vào kính chắn gió phía trước của xe ô tô. Người nam thanh niên đi xe Vespa mở cốp xe máy lấy 01 khóa dây một đầu có gắn ổ khóa bằng kim loại dài khoảng 0,8m đến 01m đập 02 lần vào kính chắn gió phía trước và vào kính chắn gió bên ghế lái của chiếc xe ô tô.

Lúc này, ông T điều khiển xe ô tô di chuyển tiến lên phía trước và đâm vào xe máy BKS: 29F1 - 595.91, làm cho xe máy kẹt một phần vào gầm phía trước bên phải của xe ô tô. Do bị kẹt nên xe ô tô không di chuyển được nữa, ông T đã cho xe dừng lại. Đ tiếp tục dùng chân đạp 02 phát vào cửa ghế phụ cạnh ghế lái, M lấy trong túi nylon ra 02 vỏ chai ném vào phần nóc và vào gầm ô tô. Người nam thanh niên đi xe Vespa dùng khóa dây liên tục đập nhiều phát vào kính cửa ghế lái khiến kính này bị vỡ. Trong lúc mọi người đập phá xe thì Phú đi ra đầu xe ô tô lôi xe máy BKS: 29F1 - 595.91 ra khỏi gầm xe thì phía trước bên phải ba đèn xóc của xe ô tô bị bung ra, đèn sương mù bên phải của ô tô cũng bị vỡ.

Bách đã nhặt 01 vỏ chai thủy tinh đi ra phía sau xe, ném vỏ chai thủy tinh vào kính chắn gió phía sau của ô tô. Đ nhặt lại vỏ chai Bách ném tiếp tục ném vào vị trí gần biển kiểm soát của xe ô tô. Bách nhặt 1/4 viên gạch màu đỏ dưới lề đường rồi ném vào kính chắn gió phía trước của xe ô tô. Phú nhặt 01 vỏ chai dưới lòng đường, ném vào đèn bên phải của xe ô tô. Bách tiếp tục nhảy lên trên nắp capo, dùng chân đạp 2 phát vào kính chắn gió phía trước của xe ô tô. Do bị đập nên cửa kính ô tô bị vỡ, các đối tượng đã mở cửa xe ô tô ra và người nam thanh niên điều khiển xe Vespa cùng với Phú đã dùng tay đâm vào vùng đầu, vùng mặt của ông T khiến ông T bị chảy máu mũi. Do có nhiều người can ngăn nên các đối tượng lên xe máy bỏ đi. Lúc này anh Tiến cũng đi xe máy đến, do bức xúc với hành động của ông T nên anh Tiến đã dùng tay tát 01 cái vào mặt ông T, nhưng thấy ông T có dấu hiệu say rượu nên anh Tiến đã lên xe máy đèo cháu Phương Anh đi về nhà. Ông T đã đến Cơ quan Công an phường Yên Phụ trình báo. Đến ngày 30/11/2021, Bì Văn Đ, Phạm Gia Bách, Ngô Sinh Phú, Lê Hoàng Hải, Trần Diệu M đã đến Công an phường Yên Phụ để đầu thú.

Ngày 29/11/2021, Cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường xác định xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Grand i10, màu đỏ, BKS: 30A - 812.91 bị hư hỏng như sau: 01 (một) kính chắn gió ô tô phía trước bị vỡ, 01 (một) kính chắn gió ô tô phía sau bị vỡ, 01 (một) cửa kính ô tô phía trước, bên trái bị vỡ, 01 (một) chiếc đèn sương mù ô tô (đèn gầm) hình tròn bên phải bị vỡ, trục kính

phía trước bên phải bị móp kích thước 06cm x 18cm, ba đờ sóc trước của xe ô tô bị bung, móp; tại vị trí nóc phía sau có 01 mảnh bong tróc sơn kích thước 12cm x 20cm. Cơ quan điều tra cũng đã thu giữ số tang vật tại hiện trường gồm: 1/4 viên gạch màu đỏ, 03 vỏ chai thủy tinh màu trắng nhãn hiệu PEPSI và một số mảnh vỡ thủy tinh.

Tiến hành kiểm tra nồng độ cồn của ông Nguyễn Anh T xác định: Nồng độ cồn/01 lít khí thở là: 1,633mg/01 lít khí thở.

Cơ quan Công an đã tạm giữ của:

- Ông Nguyễn Anh T gồm:

+ 01 xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Grand i10, màu đỏ, BKS: 30A - 812.91, số khung: MALA851ABGM344626 và số máy: G3LA FM420439;

+ 01 giấy chứng nhận kiểm định của xe ô tô BKS: 30A - 812.91;

+ 01 đăng ký xe ô tô số 134104 chủ xe là Nguyễn Anh T ;

+ 01 giấy phép lái xe số AY512019 mang tên Nguyễn Anh T .

- Anh Bùi Minh Tiến: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 29C1 - 925.55 có số khung: RLHJA3926M 196847 và số máy: JA39E2316117.

- Ông Nguyễn Văn Hải là bố đẻ của Nguyễn Bảo Anh: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 29F1 - 595.91 có số khung: RLHJA3926M 180731 và số máy: JA39E2298881.

Tại kết luận định giá tài sản số 290/KL-HĐĐG ngày 09/12/2021 của Hội đồng định giá tài sản tố tụng hình sự quận Tây Hồ, xác định: chi phí sửa chữa ô tô BKS: 30A - 812.91 là 9.970.000 đồng (chín triệu chín trăm bảy mươi nghìn), cụ thể: thay kính chắn gió phía trước: 3.500.000 đồng (ba triệu năm trăm nghìn); thay kính chắn gió phía sau: 2.500.000 đồng (hai triệu năm trăm nghìn); thay kính chắn gió cửa phía trước bên trái: 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn); gò, sơn trục kính trước bên phải: 800.000 đồng (tám trăm nghìn); sơn sửa nóc xe: 100.000 đồng (một trăm nghìn); thay đèn gầm, ốp đèn gầm trước bên phải: 570.000 đồng (năm trăm bảy mươi nghìn); sơn hàn ba đờ sóc trước: 1.000.000 đồng (một triệu).

Do hư hỏng tại phần đèn gầm và ba đờ sóc xe ô tô HYUNDAI I10, BKS: 30A-812.91 với chi phí sửa chữa là 1.570.000 đồng (một triệu năm trăm bảy mươi nghìn) không do các đối tượng gây ra (ông T điều khiển xe ô tô tự đâm vào xe máy BKS: 29F1 - 595.91) nên không tính vào giá trị thiệt hại do hành vi đập phá xe của các đối tượng gây ra.

- Tại kết luận định giá tài sản số 12/KL-HĐĐG ngày 17/01/2022 của Hội đồng định giá tài sản tố tụng hình sự quận Tây Hồ xác định: chi phí sửa chữa chiếc xe máy BKS: 29C1 - 925.55 là 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng), cụ thể: chi phí thay chắn bùn sau là 320.000 đồng (ba trăm hai mươi nghìn) và nắn chỉnh cangk do lệch bánh trước là 180.000 đồng (một trăm tám mươi nghìn).

Đối với xe máy BKS: 29F1 - 595.91 không bị hỏng hóc, thiệt hại nên không tiến hành định giá.

- Tại bản kết luận giám định thương tích pháp y số 340/GĐ - TTPY ngày 22/3/2022 của Trung tâm pháp y Hà Nội xác định tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe của cháu Bùi Phương Anh là: 03% (ba phần trăm) gồm: các vết biến đổi sắc tố da vùng cẳng tay phải, gò phải: 02 %; sẹo sâu sát da mặt trong bàn chân phải 01%.

Cơ quan điều tra đã tiến hành thu thập các tài liệu liên quan đến nhân thân của Trần Diệu M nhưng M không có chứng minh nhân dân, không có đăng ký nhân khẩu thường trú. Ông Trần Quốc H là bố của M khai M không có giấy khai sinh, có mẹ là bà Trần Thu Trang đã mất, bà Trang có đăng ký nhân khẩu thường trú tại thị trấn Thất Khê, Tràng Định, Lạng Sơn và có thời gian sống tại số 2 ngõ đường Hồng Hà, Phúc Tân, Hoàn Kiếm sau chuyển về phố Thạch Cầu, phường Long Biên, quận Long Biên.

Tiến hành xác minh tại:

+ Công an phường Long Biên xác định Trần Diệu M có bố Trần Quốc H sinh năm 1963 hiện đang sinh sống tại Chỗ ở: số 6 ngõ 56/146 Thạch Cầu, phường Long Biên, quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

+ Nhà hộ sinh Ba Đình số 12 Lê Trực Điện Biên Phủ, Ba Đình xác định: khoảng 6 giờ 55' ngày 11/11/2005 bà Trần Thu Trang sinh ngày 11/10/1980 quê quán Lạng Sơn có chồng là Trần Quốc H sinh năm 1962 đã sinh một bé gái và ra viện ngày 15/11/2005 nhưng không có thông tin tên của cháu sơ sinh. Nhà hộ sinh Ba Đình đã cung cấp 01 giấy chứng sinh số 100 quyển sổ H9 ghi ngày 11/11/2005.

+ Tiến hành xác minh tại UBND phường Phúc Tân, quận Hoàn Kiếm; UBND phường Long Biên, quận Long Biên; UBND thị trấn Thất Khê, huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn và Công an thị trấn Thất Khê, huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn đều xác định không có cấp giấy khai sinh trường hợp nào tên Trần Diệu M sinh ngày 11/11/2005 có mẹ là bà Trần Thu Trang, bố là Trần Quốc H .

Tại bản kết luận giám định pháp y độ tuổi số 1404 ngày 17/3/2022 xác định căn cứ mức độ phát triển thể chất sự phát triển và cốt hóa của các xương tay, chân và khung chậu, mức độ hàn các đầu xương và thân xương của các xương dài, khám chuyên khoa và các xét nghiệm xác định độ tuổi của Trần Diệu M tại thời điểm giám định (tháng 3/2022) là từ 16 năm 9 tháng đến 17 năm 3 tháng.

Ông Nguyễn Anh T khai: tối ngày 29/11/2021, ông T có uống rượu, đến khoảng 21 giờ 00 cùng ngày ông T điều khiển xe ô tô nhãn hiệu HYUNDAI I10, BKS: 30A-812.91 đi về. Do say rượu nên ông T không nhớ gì, đến khi bị một số thanh niên (không nhớ được đặc điểm) chặn lại đập kính xe ô tô và sau đó ông T bị đánh vào mặt. Ngoài ra, ông T còn khai bị mất số tiền là 14.500.000 đồng (mười bốn triệu năm trăm nghìn) để ở hộc phía trước cần số xe ô tô. Đối với

thương tích do các đối tượng gây ra, ông T từ chối khám thương và không đề nghị xử lý gì đối với đối tượng đã gây thương tích cho ông.

Tại Cơ quan điều tra Bì Văn Đ , Phạm Gia Bách, Ngô Sinh Phú, Lê Hoàng Hải, Trần Diệu M đều khai nhận hành vi đập phá xe ô tô của ông Nguyễn Anh T Các đối tượng đều khẳng định không lấy bất kỳ tài sản gì trong xe ô tô của ông T và không biết có ai lấy tài sản của ông T hay không.

Do không có chứng cứ, tài liệu xác định ai đã lấy số tiền 14.500.000 đồng (mười bốn triệu năm trăm nghìn) của ông Nguyễn Anh T nên Cơ quan CSĐT - Công an quận Tây Hồ đã tiến hành tách tài liệu ra để tiếp tục làm rõ.

Đối với hành vi điều khiển xe ô tô trong tình trạng có sử dụng rượu, bia mà trong hơi thở có nồng độ cồn vượt quá mức quy định đâm làm hư hỏng xe máy BKS: 29C1 - 925.55 và gây thương tích cho cháu Bùi Phương Anh của ông Nguyễn Anh T đã vi phạm Nghị định 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ quy định xử phạt hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt. Do thẩm quyền xử phạt là của Chủ tịch UBND thành phố Hà Nội nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách tài liệu liên quan và giấy tờ xe ô tô (gồm: 01 giấy chứng nhận kiểm định của xe ô tô BKS: 30A - 812.91; 01 đăng ký xe ô tô số 134104 chủ xe là Nguyễn Anh T ; 01 giấy phép lái xe số AY512019 mang tên Nguyễn Anh T).

Đối với đối tượng đi xe máy Vespa quá trình điều tra không làm rõ được tên, tuổi, địa chỉ, Cơ quan CSĐT- Công an quận Tây Hồ đã tiến hành ra thông báo truy tìm đối tượng nhưng đến nay chưa có kết quả. Ngày 07/4/2022, Cơ quan CSĐT - Công an quận Tây Hồ ra quyết định tách vụ án hình sự số về hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của đối tượng nam giới đi xe máy Vespa ra, để tiếp tục điều tra, xử lý theo quy định.

Đối với các đối tượng Phạm Gia Bách, Ngô Sinh Phú, Lê Hoàng Hải, Nguyễn Bảo Anh tại thời điểm ngày 29/11/2021 chưa đủ 16 tuổi thực hiện hành vi tội phạm ít nghiêm trọng nên căn cứ Khoản 2 Điều 12 Bộ luật Hình sự, Cơ quan điều tra Công an quận Tây Hồ không xử lý về hình sự là đúng quy định pháp luật.

Đối với thương tích của cháu Bùi Phương Anh do hành vi vi phạm giao thông của ông Nguyễn Anh T , người giám hộ của cháu Bùi Phương Anh là anh Bùi Minh Tiến không yêu cầu ông Nguyễn Anh T phải bồi thường.

Đối với hành vi của anh Bùi Minh Tiến dùng tay tát 01 cái vào mặt của ông Nguyễn Anh T , xét thấy do hành vi vi phạm của ông T mặt khác do ông T không đề nghị xử lý nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp quy định.

Đối với các phương tiện Cơ quan điều tra đã thu giữ xác định:

- Xe ô tô HYUNDAI I10, BKS: 30A-812.91, có số khung: MALA851ABGM344626 và số máy: G3LA FM420439 người đăng ký sử dụng là ông Nguyễn Anh T , xe không có trong dữ liệu xe vật chứng và có số khung, số máy nguyên thủy. Cơ quan CSĐT - Công an quận Tây Hồ đã trả lại chiếc xe ô tô

cho ông T. Ông T yêu cầu các đối tượng đập phá xe ô tô BKS: 30A-812.91 phải bồi thường số tiền là 8.400.000 đồng (tám triệu bốn trăm nghìn).

- Xe Honda Wave, BKS: 29C1 - 925.55, có số khung: RLHJA3926M 196847 và số máy: JA39E2316117, người đăng ký, sử dụng là bà Nguyễn Thị Thanh là vợ của anh Bùi Minh Tiến, xe không có trong dữ liệu xe vật chứng và có số khung, số máy nguyên thủy. Cơ quan CSĐT-Công an quận Tây Hồ đã trả lại chiếc xe máy cho anh Tiến. Anh Tiến đã nhận lại tài sản Tiến và có yêu cầu đề nghị gì về dân sự.

- Xe máy nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 29F1 - 595.91, có số khung: RLHJA3926M 180731 và số máy: JA39E2298881, người đăng ký, sử dụng là ông Nguyễn Văn Hải, xe không có trong dữ liệu xe vật chứng và có số khung, số máy nguyên thủy. Cơ quan CSĐT-Công an quận Tây Hồ đã trả lại chiếc xe máy cho ông Hải. Ông Hải đã nhận tài sản và không có ý kiến gì về dân sự.

Bản cáo trạng số: 43/CT-VKSTH ngày 04 tháng 5 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ đã truy tố các bị cáo Bì Văn Đ, Trần Diệu M về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay:

Các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi theo như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay thấy rằng: Hành vi của các bị cáo Bì Văn Đ, Trần Diệu M đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho cả hai bị cáo: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Sau khi phạm tội ra đầu thú; Các bị cáo đã tác động gia đình khắc phục hậu quả cho người bị hại; Cả hai bị cáo là người dưới 18 tuổi.

Tình tiết tăng nặng: Không có.

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 100 Bộ luật hình sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử:

- Xử phạt bị cáo Bì Văn Đ từ 06 tháng đến 09 tháng cải tạo không giam giữ.

- Xử phạt bị cáo Trần Diệu M từ 06 tháng đến 09 tháng cải tạo không giam giữ.

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy ¼ viên gạch màu đỏ; 03 vỏ chai thủy tinh màu trắng nhãn hiệu PEPSI và một số mảnh vỡ thủy tinh.

Về án phí: Áp dụng Nghị quyết 326 về án phí, lệ phí, bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Về dân sự: Bị hại đã được bồi thường dân sự, không còn yêu cầu gì khác nên không xem xét.

Tóm tắt quan điểm Người bào chữa cho các bị cáo: Nhất trí về tội danh và điều luật truy tố. Đề nghị HĐXX cân nhắc các tình tiết giảm nhẹ: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Sau khi phạm tội ra đầu thú; Các bị cáo đã khắc phục hậu quả cho người bị hại, đồng thời người bị hại có đơn xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; Cả hai bị cáo khi phạm tội là người dưới 18 tuổi, nhận thức pháp luật còn hạn chế

Nói lời sau cùng, các bị cáo nhận thấy việc làm của bản thân là vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử xem xét mở lượng khoan hồng cho bị cáo mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Tây Hồ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã khai báo và xuất trình các tài liệu chứng cứ phù hợp với quy định của pháp luật và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Xét lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai bị hại, người làm chứng, biên bản tạm giữ đồ vật, kết luận định giá tài sản, bản ảnh hiện trường cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 22 giờ ngày 29/11/2021, hai bị cáo Bì Văn Đ , Trần Diệu M đã có hành vi dùng chai thủy tinh nhãn hiệu PEPSI, gạch đập phá chiếc xe ô tô Hyundai Grand i10, màu đỏ, BKS: 30A-812.91 của ông Nguyễn Anh T gây thiệt hại là 8.400.000 đồng. Do đó bị cáo Bì Văn Đ , Trần Diệu M đã phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Hành vi phạm tội của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến khách thể được Luật hình sự bảo vệ là quyền sở hữu tài sản của người khác, xâm phạm đến trật tự, trị an xã hội. Vì vậy, việc đưa các bị cáo ra truy tố và xét xử là cần thiết, có tác dụng răn đe đối với các bị cáo và phòng ngừa chung.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, cả hai bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Các bị cáo đã khắc phục hậu quả cho người bị hại, đồng thời người bị hại có đơn xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; Sau khi phạm tội ra đầu thú; Các bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, nhận thức có phần còn hạn chế; Các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo: Không có.

Về phân hóa vai trò và áp dụng hình phạt đối với các bị cáo: Trong vụ án này khi thực hiện hành vi phạm tội, vai trò của các bị cáo là ngang nhau. Nên Hội đồng xét xử sẽ áp dụng mức hình phạt như nhau đối với hai bị cáo.

Các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. cả hai bị cáo đều đủ điều kiện được hưởng hình phạt cải tạo không giam giữ theo Điều 100 của Bộ luật hình sự, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật và cũng để bị cáo có cơ hội cải tạo thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên không áp dụng.

[3] Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy $\frac{1}{4}$ viên gạch màu đỏ; 03 vỏ chai thủy tinh màu trắng nhãn hiệu PEPSI và một số mảnh vỡ thủy tinh.

[4] Về dân sự: Bị hại đã được bồi thường dân sự, không còn yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo và người tham gia tố tụng khác được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Bì Văn Đ , Trần Diệu M phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 100 Bộ luật Hình sự.

1. Xử phạt:

1.1 Bị cáo Bì Văn Đ 06 (sáu) tháng cải tạo không giam giữ. Thời gian chấp hành hình phạt được tính từ ngày UBND phường Phú Thượng, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội nhận được Bản án và Quyết định thi hành án.

Trong thời gian chấp hành hình phạt, giao bị cáo về UBND phường Phú Thượng, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội để giám sát giáo dục.

1.2. Bị cáo Trần Diệu M 06 (sáu) tháng cải tạo không giam giữ. Thời gian chấp hành hình phạt được tính từ ngày UBND phường Long Biên, quận Long Biên, thành phố Hà Nội nhận được Bản án và Quyết định thi hành án.

Giao bị cáo về UBND phường Long Biên, quận Long Biên, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục.

2. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy $\frac{1}{4}$ viên gạch màu đỏ; 03 vỏ chai thủy tinh màu trắng nhãn hiệu PEPSI và một số mảnh vỡ thủy tinh.

(Toàn bộ vật chứng nêu trên hiện có tại Chi cục thi hành án dân sự quận Tây Hồ theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/5/2022).

3. Về án phí:

Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Bì Văn Đ , Trần Diệu M phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Các bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo, người bào chữa cho bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án./.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Tây Hồ;
- CCTHADS quận Tây Hồ;
- CAQ Tây Hồ;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS/VPTA

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Diệp