

Bản án số: 384/2018/HS - ST.

Ngày 18- 10- 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Phạm Năng Thành

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Chu Xuân Vượng và bà Phạm Thị Mai Hồng;

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hương- Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hà Nội;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Kim Thu- Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 10 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 376/2018/HS- ST ngày 05/9/2018, quyết định đưa vụ án ra xét xử số 565/2018/QĐXXST-HS ngày 03/10/2018, đối với:

*** Bị cáo Lê Anh T...;** sinh năm ... tại ...; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi ở: ..., tỉnh Vĩnh Phúc; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 09/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Lê Văn H...và bà Nguyễn Thị T...; có vợ là Trần Thị Tuyết ... (sinh năm ...) và có 02 con (sinh năm ...); tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: UBND thành phố Hà Nội ra quyết định đưa đi Trường giáo dưỡng Thanh Hà, Vĩnh Phúc từ ngày 06/6/2011 đến ngày 28/02/2013 (về hành vi Trộm cắp tài sản); bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/3/2018; có mặt.

*** Các bị hại:**

1. **Chị Nguyễn Thanh BH1**; sinh năm; địa chỉ: ...; Hà Nội; vắng mặt.
2. **Anh Phạm Quốc BH2**; sinh năm ...; địa chỉ: ..., Hà Nội; vắng mặt.
3. **Chị Vũ Nhất Chi M BH3**; sinh năm ; địa chỉ:, Hà Nội; vắng mặt.
4. **Công ty BH4**. Địa chỉ: ... Hà Nội. **Đại diện theo ủy quyền: Anh Hoàng Đức L...** sinh năm ...; quản lý cửa hàng của Công ty tại ..., Hà Nội; theo văn bản ủy quyền ngày 30/3/2018; vắng mặt.

*** Người có quyền lợi liên quan đến vụ án: Ông Lê Văn H...**; sinh năm ...; địa chỉ: ..., tỉnh Vĩnh Phúc; có mặt.

*** Người làm chứng:**

- **Anh Nguyễn Văn Q...**; sinh năm ...; địa chỉ: ..., Hà Nội; vắng mặt.
- **Chị Nguyễn Thị Thanh N...**; sinh năm ...; địa chỉ: ..., Hà Nội; vắng mặt.
- **Anh Duy Truyền**; sinh năm ...; địa chỉ:..., Hà Nội; vắng mặt.
- **Anh Nguyễn Tùng L.**; sinh năm ...; địa chỉ: ..., Hà Nội; vắng mặt.
- **Anh Nguyễn Văn D...**; sinh năm ...; địa chỉ: ... Hà Nội; vắng mặt.
- **Chị Đồng Thị Ngọc a...**; sinh năm ...; địa chỉ: ..., Hà Nội; vắng mặt.
- **Anh Trần Việt H.**; sinh năm ...; địa chỉ: ..., Hà Nội; vắng mặt.
- **Anh Nguyễn Văn M...**; sinh năm 1996; địa chỉ: Thôn Hạ, xã Liên Trung, Đan Phượng, Hà Nội; vắng mặt.
- **Anh Trần Văn T.**; sinh năm ...; địa chỉ: ..., Hà Nội; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

*** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:**

Từ ngày 13/02/2018 đến ngày 07/3/2018, Lê Anh T... gọi điện thoại đến các cửa hàng bán điện thoại di động, thỏa thuận và đặt mua hàng, yêu cầu giao hàng đến các địa chỉ do T... chỉ dẫn. Sau khi nhận hàng và lợi dụng sự cả tin, sơ hở của những người giao hàng, T...lấn trón, tắt điện

thoại, tàu thoát và chiếm đoạt của 04 bị hại được 07 chiếc điện thoại di động (có giá trị tổng cộng là 92.410.000đồng); cụ thể như sau:

- *Vụ thứ nhất*: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 13/02/2018, T...gọi điện thoại di động (sim số 0976418...) cho anh Nguyễn Văn Q... (số 0888383...; chủ cửa hàng tại số 78 ngõ 360,..., Hà Nội) thỏa thuận và đặt mua 01 chiếc điện thoại Iphone 7Plus màu trắng là 12.800.000đồng, 01 pin sạc dự phòng là 500.000đồng (giá thỏa thuận là 13.300.000đồng) và yêu cầu giao hàng tại Bệnh viện 198- Bộ Công an (phường Mai Dịch, Cầu Giấy, Hà Nội) trước 20 giờ cùng ngày; nếu giao sớm thì T...sẽ trả thêm là 100.000đồng.

Anh Q... thuê chị Nguyễn Thanh BH1 đi giao hàng và nhận tiền với phí giao dịch là 50.000đồng. Chị T...đi cùng chồng là anh Vũ Đình V... để giao hàng; chị T...dùng số điện thoại 0941416... gọi vào số 0976418... (của Lê Anh T...) thì được hẹn gặp tại sảnh khoa Cấp cứu của Bệnh viện 198; Lê Anh T... đưa trước cho chị T...100.000đồng như đã hứa và cầm điện thoại, pin sạc dự phòng để xem rồi nói dối là vào trong mang lấy tiền ra trả; chị T...tin tưởng và đứng đợi; Lê Anh T... đi vào khoa cấp cứu rồi đi ra cửa khác, trốn khỏi Bệnh viện. T...đến cửa hàng trên đường Hồ Tùng Mậu (không nhớ cửa hàng nào) bán chiếc điện thoại được 10.500.000đồng và ăn tiêu hết, làm thất lạc mất chiếc pin sạc điện thoại.

Ngày 14/02/2018, chị Nguyễn Thanh BH1 đến Công an phường Mai Dịch trình báo sự việc.

Tại kết luận định giá số 46/TCKH- BBĐGHD ngày 27/2/2018 (bút lục 142) của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Cầu Giấy kết luận: 01 điện thoại Iphone 7Plus màu trắng 32Gb đã qua sử dụng trị giá là 11.820.000 đồng, 01 pin sạc dự phòng (nhãn hiệu Foneng 4500 Mah chưa qua sử dụng) trị giá 200.000đồng; tổng trị giá tài sản là 12.020.000đồng.

Về dân sự: Sau khi sự việc xảy ra, chị Nguyễn Thanh T...đã bồi thường cho anh Nguyễn Văn Q... đủ 13.300.000đồng; ngày 07/7/2018, ông Lê Văn H...(bố của Lê Anh T...) đã bồi thường cho chị Thanh T...số tiền này. Chị Nguyễn Thanh T...không yêu cầu gì về dân sự và có đơn xin xem xét giảm nhẹ hình phạt cho Lê Anh T....

- *Vụ thứ hai:* Khoảng 16 giờ ngày 23/02/2018, T...sử dụng số điện thoại 0162689... (tự xưng tên là Vũ Văn Kiên) gọi đến cửa hàng MSMobile (địa chỉ: Số 54, ..., Hà Nội) thỏa thuận và đặt mua 02 chiếc điện thoại Iphone 6S Gold 64GB đã qua sử dụng với giá 15.570.000đồng, yêu cầu mang đến Chung cư Vinhomes Garden (địa chỉ: Đường Hàm Nghi, phường Cầu Diễn, Nam Từ Liêm, Hà Nội); chị Nguyễn Thị Thanh N... (nhân viên bán hàng- đã giao dịch qua điện thoại với T...) thuê Anh Phạm Quốc BH2 đi giao hàng.

Khoảng 17 giờ cùng ngày, anh BH2 đến Chung cư Vinhomes Garden, sử dụng số 0166381... gọi vào số 0162689... thì T...(lấy tên là Kiên) hẹn xuống hầm tòa nhà đợi vì đang họp và sẽ cho nhân viên xuống nhận hàng. Sau đó, T...trực tiếp đi bộ xuống tầng hầm, gặp anh BH2 và yêu cầu đưa điện thoại để mang lên cho Sếp xem nhưng anh BH2 không đồng ý nên T...và anh BH2 đi cùng lên tầng 23, T...bảo anh BH2 đứng chờ để T...mang máy điện thoại cho anh Kiên và mang tiền ra trả. Do tin tưởng nên anh BH2 đã giao hàng và đứng chờ. T...cầm điện thoại đi thang bộ xuống tầng 22 rồi đi thang máy xuống tầng 1 trốn thoát; T...đến ngã tư Hồ Tùng Mậu- Phạm Hùng, bán chiếc điện thoại cho một cửa hàng (không nhớ rõ địa chỉ) được 6.000.000đồng nên không thu hồi được tài sản; T...bán chiếc điện thoại còn lại (T...đánh rơi vỡ màn hình) cho anh Duy Truyền (chủ cửa hàng Duy Linh Mobile, địa chỉ: ..., Hà Nội) được 3.200.000đồng, sử dụng ăn tiêu hết. Anh Truyền thay màn hình điện thoại và vỏ máy hết

2.800.000đồng rồi bán cho khách hàng không quen biết với giá 6.200.000đồng nên không thu hồi được tài sản.

Ngày 24/02/2018, Anh Phạm Quốc BH2 đến Công an phường Cầu Diễn trình báo sự việc và giao nộp 02 phiếu xuất hàng kiêm bảo hành ngày 23/02/2018 của MS mobile (*khách hàng tên anh Kiên, số 0162689...*).

Tại kết luận định giá tài sản số 327/KLĐGTS ngày 18/5/2018 (bút lục 177) của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Nam Từ Liêm kết luận: 02 chiếc điện thoại Iphone 6S màu vàng 64GB đã qua sử dụng có tổng giá là 12.000.000đồng.

Về dân sự: Sau khi sự việc xảy ra, anh BH2 đã bồi thường cho cửa hàng MSMobile đủ 15.500.000đồng; ngày 07/7/2018, ông Lê Văn H...(*bố của Lê Anh T...*) đã bồi thường cho anh BH2 số tiền trên. Anh BH2 không yêu cầu hì về dân sự và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho Lê Anh T....

- *Vụ thứ ba:* Khoảng 15 giờ 40 phút ngày 27/02/2018, T...sử dụng số điện thoại sim số 0162689... gọi vào số máy 094205... (*của Chị Vũ Nhất Chi M BH3- bán điện thoại qua mạng*) để thỏa thuận và đặt mua 01 chiếc điện thoại Iphone 7Plus (128GB) và 01 điện thoại Iphone 8 (64 GB), với giá thỏa thuận là 34.400.000đồng, yêu cầu giao hàng tại tòa nhà FLC (*địa chỉ: Số 36, đường Phạm Hùng, Nam Từ Liêm, Hà Nội*). Chị M BH3 nhờ Anh Nguyễn Tùng L. đi giao hàng giúp. Khoảng 16 giờ cùng ngày, anh Lâm dùng số điện thoại 0979111988 gọi điện vào số 01626892967, T...nghe điện thoại, yêu cầu anh Lâm lên tầng 26, nhận 02 chiếc điện thoại và bảo Lâm đứng đợi để T...vào phòng 2614 lấy tiền trả; anh Lâm tin là thật nên đứng chờ. T...đi cầu thang bộ lên tầng 27, đi thang máy xuống tầng 1 tẩu thoát.

Lê Anh T... đến cửa hàng mua bán điện thoại di động (*địa chỉ: ..., Cầu Giấy*), chủ cửa hàng là Anh Nguyễn Văn D... (*sinh năm ...; địa chỉ: ... Hà Nam*), bán chiếc điện thoại Iphone 7Plus màu đỏ được 11.000.000đồng

và ăn tiêu hết; anh D... đã bán chiếc điện thoại trên cho một khách hàng với giá 11.800.000đồng. Lê Anh T... đến cửa hàng điện thoại (*địa chỉ : ..., Cầu Giấy*) bán cho chủ cửa hàng là chị Đồng Thị Ngọc a... (*sinh năm ...; địa chỉ: ..., Hà Nội*) chiếc Iphone 8 màu đen được 15.000.000đồng, sử dụng ăn tiêu hết; chị Ánh đã bán chiếc điện thoại này cho khách hàng được 15.500.000đồng. Vì vậy, không thu hồi được tài sản là 02 chiếc điện thoại nêu trên.

Ngày 28/02/2018, Anh Nguyễn Tùng L. và Chị Vũ Nhất Chi M BH3 đến Công an phường Mỹ Đình 2 trình báo sự việc.

Tại kết luận định giá tài sản số 234/KLĐGTS ngày 29/3/2018 (bút lục 222) của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Nam Từ Liêm kết luận: 01 chiếc điện thoại Iphone 8 (màu đen 64GB) có giá trị là 16.800.000đồng, 01 chiếc điện thoại Iphone 7Plus (màu đỏ 128 GB) có giá trị là 13.000.000đồng; tổng giá trị là 29.800.000đồng.

Về dân sự: Ngày 07/7/2018, ông Lê Văn H...(bố của Lê Anh T...) đã bồi thường cho chị M BH3 là 34.400.000đồng; chị M BH3 không yêu cầu gì về dân sự, đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Lê Anh T....

- *Vụ thứ tư:* Khoảng 10 giờ ngày 07/3/2018, T...gọi từ số điện thoại 094363... đến tổng đài 19001234 của cửa hàng Nhật Cường Mobile (*xung tên là Vũ Văn Kiên*) thỏa thuận và đặt mua 01 điện thoại Iphone 8Plus (màu vàng 64GB) với giá là 20.790.000đồng và 01 điện thoại Iphone 8Plus (màu đen 64GB) với giá 20.590.000đồng (*tổng giá thỏa thuận là 41.380.000đồng*), yêu cầu giao hàng tại tòa nhà Bộ Công an (*địa chỉ: Số 47, đường Phạm Văn Đồng, Bắc Từ Liêm, Hà Nội*).

Anh Hoàng Đức L... (*quản lý cửa hàng tại số 03 ...*) thuộc hệ thống Cửa hàng Nhật Cường BH4 nhận đơn hàng và giao cho anh Trần Việt H. và anh Nguyễn Văn M... (*các nhân viên của cửa hàng*) đi giao hàng. Anh H. dùng số điện thoại 0988700... gọi điện vào số máy 094363..., T...nghe

máy và nói đang ở tầng 13 tòa nhà 27A1 Green Star (*địa chỉ: Đường Phạm Văn Đồng, phường Cổ Nhuế, Bắc Từ Liêm, Hà Nội*). Đến nơi, anh H. gọi điện thì T...bảo chờ vì đang họp; sau đó, T...nhắn tin cho anh H. là sẽ nhờ nhân viên xuống lấy hàng.

Khoảng 05 phút sau, T...đi bộ từ tầng 14 xuống tầng 13 gặp anh H. và anh M... tại khu vực thang máy, nói dối là nhân viên của “Kiên” xuống nhận hộ; sau khi cầm 02 chiếc điện thoại do anh H. giao, T...nói sẽ mang lên cho Sếp xem và mang tiền xuống trả; anh H. không đồng ý nên T..., anh H. và anh M...cùng đi lên tầng 14; T...cầm 02 điện thoại và bảo đứng đợi để T...vào lấy tiền trả; do tin tưởng nên anh H. và anh M...đã đồng ý và đứng chờ; T...đi cầu thang bộ xuống tầng 13, đi thang máy xuống tầng 1 tàu thoát.

T...bán chiếc điện thoại Iphone 8Plus màu đen 64GB cho anh Trần Văn T. (*chủ cửa hàng điện thoại..., Hà Nội*) với giá 16.000.000đồng và đã ăn tiêu hết. Còn chiếc điện thoại Iphone 8Plus màu vàng 64GB, T...lắp sim và sử dụng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Lê Anh T... 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus màu vàng, các sim điện thoại số 094363... và số 097641...; thu giữ của Cửa hàng BH4 02 phiếu xuất hàng ngày 07/3/2018 (*xuất cho Vũ Văn Kiên, số điện thoại 094363...*); thu giữ của anh Trần Văn T. 01 phiếu xuất hàng của BH4 ngày 07/03/2018, xuất chiếc điện thoại Iphone 8Plus màu đen 64GB, có số Imei 359500085396006.

Anh Trần Văn T. khai nhận: Ngày 07/3/2018, có 01 nam thanh niên đến cửa hàng bán chiếc điện thoại Iphone 8Plus màu đen 64GB (*có số Imei 359500085396006, có phiếu xuất hàng của Nhật Cường*); anh Thuận không biết là tài sản bất hợp pháp nên đã mua với giá là 16.000.000 đồng rồi bán cho khách hàng (*không quen biết*) với giá là 16.500.000đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 102/ĐGTS ngày 20/03/2018 (bút lục 295) của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Đống Đa kết luận: Chiếc điện thoại Iphone 8 Plus, 64 GB, màu vàng, có số Imeil 359500085129258 đã qua sử dụng có trị giá là 18.000.000đồng (thu giữ của Tú).

Tại Kết luận định giá tài sản số 163/ĐGTS ngày 26/04/2018 (bút lục 300) của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Đống Đa kết luận: Chiếc điện thoại Iphone 8 Plus, 64 GB, màu đen, có số Imeil 359500085396006 đã qua sử dụng có trị giá là 20.590.000đồng (không thu giữ được vật chứng).

Ngày 29/3/2018, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng, trao trả cho nhân viên của Cửa hàng BH4 (anh Trần Việt H.) chiếc điện thoại Iphone 8Plus màu vàng 64GB (đã thu giữ của Tú).

Về dân sự: Ngày 07/7/2018, ông Lê Văn H...(bố của Lê Anh T...) đã bồi thường cho Công ty BH4 là 20.590.000đồng (trị giá chiếc điện thoại màu đen không thu giữ được). Đại diện Công ty BH4 đã nhận lại tài sản và tiền bồi thường, không yêu cầu gì về dân sự và đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Lê Anh T....

*** Tại Bản cáo trạng số 331/CT- VKS- P2 ngày 29/8/2018,** Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội truy tố Lê Anh T... về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội luận tội đối với bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm: Giữ nguyên quyết định truy tố theo cáo trạng, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174, các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Lê Anh T... từ 36 (ba mươi sáu) tháng đến 42 (bốn mươi hai) tháng tù; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo;

phần dân sự và xử lý vật chứng đã được giải quyết xong nên không xem xét; quyết định về án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] **Về tố tụng:** Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Nội và Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, các bị hại và các đương sự trong vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Các bị hại và những người làm chứng đều đã được triệu tập hợp lệ và đều vắng mặt tại phiên tòa sơ thẩm; các bị hại và những người làm chứng đều đã có đầy đủ các lời khai tại cơ quan điều tra, các bị hại đã nhận bồi thường thiệt hại về tài sản và không có yêu cầu gì khác về dân sự, nội dung vụ án rõ ràng nên việc vắng mặt của các bị hại và người làm chứng không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án nên Hội đồng xét xử quyết định tiếp tục tiến hành xét xử theo quy định tại Điều 292 và khoản 1 Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] **Về nội dung:** Lời khai nhận của bị cáo Lê Anh T... tại phiên tòa sơ thẩm phù hợp lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, các bị hại và người làm chứng, phù hợp kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án- Đủ cơ sở kết luận: Từ

ngày 13/02/2018 đến ngày 07/3/2018, trên địa bàn thành phố Hà Nội, Lê Anh T... đã gọi điện thoại đến các cửa hàng bán điện thoại di động để đặt mua hàng và hẹn địa điểm giao hàng theo chỉ định của Tú; sau khi nhận hàng, T...yêu cầu những người giao hàng đứng chờ để đi lấy tiền trả; lợi dụng sự cả tin và sơ hở của những người giao hàng, T...tẩu thoát khỏi hiện trường, tắt máy điện thoại di động và chiếm đoạt tài sản có tổng giá trị là 92.410.000đồng (*bao gồm: Ngày 13/02/2018, chiếm đoạt của chị Nguyễn Thanh T...01 chiếc điện thoại Iphone 7Plus màu trắng và 01 pin sạc dự phòng, với tổng giá trị là 12.020.000đồng; ngày 23/02/2018, chiếm đoạt của Anh Phạm Quốc BH2 02 chiếc điện thoại Iphone 6S có tổng giá trị là 12.000.000đồng; ngày 27/02/2018, chiếm đoạt của Chị Vũ Nhất Chi M BH3 02 chiếc điện thoại Iphone với tổng giá trị là 29.800.000đồng; ngày 07/3/2018, chiếm đoạt của Công ty BH4 02 điện thoại Iphone 8Plus với tổng giá trị là 38.590.000đồng*). Hành vi của Lê Anh T... đã phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” với tình tiết định khung tăng nặng “Chiếm đoạt tài sản có giá trị từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000đồng”; tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*); cáo trạng truy tố bị cáo Lê Anh T... theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ và đúng pháp luật.

[4] Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*) quy định: “1. Người nào bằng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của người khác có giá trị từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc ... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:...

c) Chiếm đoạt tài sản có giá trị từ 50.000.000đồng đến dưới 200.000.000đồng”.

[5] Hành vi phạm tội của bị cáo Lê Anh T... là nghiêm trọng, trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của nhiều người, trên nhiều địa bàn quận, huyện của thành phố Hà Nội, gây mất trật tự, trị an và gây nên sự bất bình, tâm lý hoang mang trong dư luận nhân dân nên cần xử phạt nghiêm minh để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Bị cáo Lê Anh T... đã nhiều lần thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản nhưng tại mỗi lần, tài sản chiếm đoạt đều có giá trị nhỏ hơn 50.000.000 đồng nên không thuộc trường hợp phạm tội nhiều lần và bị cáo không có các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; về nhân thân, bị cáo đã bị xử lý hành chính (*UBND thành phố Hà Nội ra quyết định đưa đi Trường giáo dưỡng Thanh Hà từ ngày 06/6/2011 đến ngày 28/02/2013 về hành vi Trộm cắp tài sản*), tuy đã hết thời hạn để được coi là chưa bị xử lý hành chính nhưng thể hiện là bị cáo có nhân thân xấu, đã được giáo dục, cải tạo về hành vi chiếm đoạt tài sản nhưng nay vẫn cố ý phạm tội với mức độ nghiêm trọng, dùng các thủ đoạn tinh vi để chiếm đoạt tài sản của nhiều người nên cần buộc bị cáo phải cách ly khỏi đời sống xã hội một thời gian với mức cao của khung hình phạt để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung. Hội đồng xét xử xem xét và cân nhắc về việc bị cáo “*tự nguyện bồi thường*”, “*thành khẩn khai báo*” và “*các bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo*” là các tình tiết theo các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, đủ tác dụng giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[7] *Về hình phạt bổ sung*: Bị cáo Lê Anh T... có hoàn cảnh kinh tế khó khăn và lần đầu bị đưa ra xét xử, kết án nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Lê Anh T... theo quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật hình sự.

[8] *Về bồi thường dân sự:* Bị cáo đã tác động gia đình và bố của bị cáo đã bồi thường đầy đủ về thiệt hại tài sản theo yêu cầu; các bị hại không có yêu cầu gì khác về dân sự bồi thường; ông Lê Văn H...(bố của bị cáo) không yêu cầu bị cáo hoàn trả số tiền đã bồi thường thay bị cáo; vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết về bồi thường và bồi hoàn.

[9] *Về các biện pháp tư pháp:* Do bị cáo tích cực tác động về bồi thường, bố của bị cáo đã bồi thường thiệt hại về tài sản và không yêu cầu bị cáo bồi hoàn, quan hệ giữa ông Lê Văn H...và bị cáo là quan hệ bố con và tự nguyện giúp đỡ nhau trong gia đình nên Hội đồng xét xử không buộc bị cáo phải truy nộp số tiền thu lợi bất chính để tịch thu, sung quỹ Nhà nước.

[10] *Về xử lý vật chứng:* Cơ quan điều tra đã thu giữ của bị cáo 02 sim điện thoại (số 0943638290 và số 0976418115) và lưu giữ trong hồ sơ vụ án (bút lục số 84); Cơ quan điều tra đã xử lý các vật chứng khác theo thẩm quyền; nay không có tranh chấp nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[11] *Về án phí và quyền kháng cáo:* Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo, các bị hại và đương sự có quyền kháng cáo; theo quy định tại các Điều 136, 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Lê Anh T... phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản;
 - Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174, các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

- Xử phạt bị cáo Lê Anh T... 42 (bốn mươi hai) tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16/3/2018.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Lê Anh T....

2. Về bồi thường dân sự và xử lý vật chứng: Không xem xét do đã được giải quyết xong và không có tranh chấp.

3. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 về án phí, lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Lê Anh T... phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ các Điều 331 và 333 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Bị cáo Lê Anh T... có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Các bị hại là chị Nguyễn Thanh BH1, Anh Phạm Quốc BH2, Chị Vũ Nhất Chi M BH3 và đại diện hợp pháp của Công ty BH4 có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được nhận bản án sơ thẩm.

- Ông Lê Văn H...có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền, nghĩa vụ của ông Hải trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Cục THADS thành phố Hà Nội;
- Bị cáo, các bị hại;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

PHẠM NĂNG THÀNH