

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 124/2023/HS-ST

Ngày: 17-8-2023.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Minh Đạo.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phạm Tuấn Tú.
2. Ông Nguyễn Minh Trí.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Kim Thoa - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Mai Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 116/2023/TLST-HS ngày 03 tháng 7 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 119/2023/QĐXXST-HS ngày 03/8/2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: Cao Quốc A, sinh ngày 06/4/1989; tại: Bình Dương. Nơi ĐKKHKT: Số X đường TQD, Tổ X1, Khu phố X2, phường C, thành phố M, tỉnh Bình Dương; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: lao động tự do; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Văn D và bà Nguyễn Thị H; vợ: Nguyễn Thị Thu H1, có 03 con (lớn nhất sinh năm 2016, nhỏ nhất sinh năm 2021); tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị tại ngoại và áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

Bị hại: Công ty Cổ phần Đào tạo BV. Địa chỉ: Số X3 NHC, Phường X4, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh. Người đại diện hợp pháp: Bà Trần Thị T, sinh năm 1981, chức vụ: Tổng giám đốc, là người đại diện theo pháp luật; vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1965. Địa chỉ: Số X đường TQD, Tổ X1, Khu phố X2, phường C, thành phố M, tỉnh Bình Dương; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tháng 12/2019, Cao Quốc A đăng ký học nghề nấu ăn tại Công ty Cổ phần Đào tạo BV (gọi tắt là Công ty BV), địa chỉ tại đường XX, thuộc khu phố X6, phường P, thành phố M, tỉnh Bình Dương với mức đóng học phí là 26.000.000 đồng. Đến tháng 3/2020, Quốc A bị Công ty BV đình chỉ việc học do nghỉ học 03 (ba) ngày mà không

xin phép nên Quốc A đã yêu cầu Công ty hoàn lại tiền học phí nhưng bị Công ty từ chối với lý do Quốc A vi phạm quy chế của Công ty.

Khoảng 08 giờ 30 phút ngày 02/11/2020, trong lúc Cao Quốc A điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, biển số 61B1-180.xx lưu thông trên đường Cách Mạng Tháng Tám thì nhìn thấy xe ô tô nhãn hiệu Kia Cerato, màu đỏ, biển số 51G-203.xx của Công ty BV đang đỗ trước cửa Công ty. Lúc này, do bức tức vì bị Công ty BV đình chỉ việc học mà không trả lại tiền học phí nên Cao Quốc A nảy sinh ý định dùng gạch để đập bể kính của xe ô tô nhãn hiệu Kia Cerato, biển số 51G-203.xx. Thực hiện ý định trên, Quốc A điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, biển số 61B1-180.xx đi tìm được cục đá (loại đá xà bần) rồi quay lại chỗ xe ô tô nhãn hiệu Kia Cerato, biển số 51G-203.xx và dùng cục đá vừa tìm được ném thẳng vào kính chắn gió phía sau của xe ô tô nhãn hiệu Kia Cerato, biển số 51G-203.xx làm kính chắn gió bị vỡ. Sau đó, Quốc A điều khiển xe mô tô Yamaha Sirius, biển số 61B1-180.xx đi về nhà. Sau khi sự việc xảy ra, ông Tạ Quang D1 (là giáo viên của Công ty) phát hiện kính chắn gió phía sau của xe ô tô nhãn hiệu Kia Cerato, màu đỏ, biển số 51G-203.xx bị vỡ đã trình báo vụ việc đến Công an phường P. Cùng ngày 02/11/2020, Công an phường P đã chuyển hồ sơ vụ việc đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một để giải quyết theo thẩm quyền. Qua xác minh, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một xác định Cao Quốc A là người thực hiện hành vi đập kính xe của Công ty nên yêu cầu Quốc A đến trụ sở Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một để làm việc. Quá trình làm việc, Quốc A đã thừa nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên và tự nguyện giao nộp 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đỏ-đen, biển số 61B1-180.xx.

Căn cứ Bản kết luận định giá tài sản số 268/KLTS-TTHS ngày 18/11/2020 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Dầu Một kết luận: Chi phí sửa chữa và thay thế kính lưng sau (kính chắn gió phía sau) của xe ô tô hiệu Kia Cerato, màu đỏ, biển số 51G-203.xx, trị giá: 5.940.000 đồng. Ngày 28/01/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một đã giao trả xe ô tô nêu trên cho Công ty BV.

Quá trình điều tra, Cao Quốc A đã tự nguyện bồi thường số tiền 12.000.000 (mười hai triệu) đồng cho Công ty BV. Hiện Công ty BV không có yêu cầu gì khác nên không đặt ra xem xét, giải quyết.

Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đỏ-đen, biển số 61B1-180.xx, quá trình điều tra xác định: Xe trên do bà Nguyễn Thị H đứng tên trên Giấy chứng nhận đăng ký xe (bà H là mẹ của Cao Quốc A). Việc Cao Quốc A sử dụng xe trên để thực hiện hành vi phạm tội bà H không biết. Do vậy, ngày 10/02/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một đã giao trả xe trên cho bà Huệ.

Cáo trạng số 109/CT-VKSTDM ngày 26/6/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo Cao Quốc A về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một trong phần tranh luận, giữ nguyên quyết định truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i, b, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Cao Quốc A mức hình phạt từ

06 tháng tù đến 09 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng.

Về trách nhiệm dân sự, biện pháp tư pháp: không đề nghị giải quyết.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội đồng thời bị cáo cùng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án đều không có ý kiến tranh luận.

Lời nói sau cùng: Bị cáo rất ăn năn hối hận về hành vi của bản thân, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để sớm về với gia đình, làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản hỏi cung bị can, biên bản ghi lời khai của bị hại cùng những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 08 giờ 30 phút ngày 02/11/2020, tại khu vực trước cửa Trung tâm BV, địa chỉ tại phường P, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, Cao Quốc A đã sử dụng 01 (một) viên đá để ném vào kính chắn gió phía sau của xe ô tô nhãn hiệu Kia Cerato, biển số 51G-203.xx của Công ty Cổ phần Đào tạo BV làm xe bị hư hỏng, gây thiệt hại về tài sản với trị giá là 5.940.000đ (năm triệu chín trăm bốn mươi nghìn đồng). Do đó, hành vi mà bị cáo thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi mà bị cáo thực hiện đã xâm hại đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của doanh nghiệp được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự, trị an tại địa phương nơi xảy ra vụ án. Về nhận thức, bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vì mâu thuẫn cá nhân, thiếu kiểm chế bản thân mà bị cáo đã bất chấp sự trừng phạt của pháp luật, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Do đó, Hội đồng xét xử căn cứ vào nhân thân, hành vi, hậu quả xảy ra mà áp dụng mức hình phạt tương xứng.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng đồng thời đã bồi thường toàn bộ thiệt hại để khắc phục hậu quả cho bị hại. Đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[6] Nhận thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân tốt, đã tích cực khắc phục hậu quả đồng thời đến thời điểm hiện tại, bị cáo luôn chấp

hành tốt chính sách pháp luật của Nhà nước. Do đó, nhận thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự, cho bị cáo được miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện khi quyết định hình phạt như đề nghị của Viện kiểm sát nhằm thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo và bị hại đã thỏa thuận về việc bồi thường, các bên không có ý kiến hay yêu cầu gì khác nên không đặt ra xem xét.

[8] Về biện pháp tư pháp: không có.

[9] Án phí sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các Điều 136, 260, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo; Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao sửa đổi bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Cao Quốc A phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

2. Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i, b, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Cao Quốc A 06 (sáu) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (một) năm, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án (17/8/2023).

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân phường C, thành phố M, tỉnh Bình Dương giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Áp dụng khoản 1 Điều 125 của Bộ luật tố tụng hình sự, hủy bỏ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 38/2023/LCĐKNCT-TA ngày 04/7/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

3. Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra giải quyết.

4. Về biện pháp tư pháp: Không có.

5. Về án phí: Buộc bị cáo chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết công khai.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương (PV06);
- Sở tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS thành phố Thủ Dầu Một;
- UBND nơi cư trú của bị cáo được hưởng án treo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, Tòa.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Minh Đạo