

TOÀ ÁN NHÂN DÂN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

KHU VỰC 5 - HÀ NỘI

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 293/2025/HSST

Ngày: 26/12/2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 – HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đăng Vĩnh

Các hội thẩm nhân dân: Ông Ngô Thanh Xuân

Bà Nguyễn Thị Tuyết Mai

Thư ký tòa án - ghi biên bản phiên tòa:

- Bà Nguyễn Thu Hà – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 5 – Hà Nội

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Hà Nội tham gia phiên tòa:

- Vương Thị Thanh Hà – Kiểm sát viên

Ngày 26 tháng 12 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 5 – Hà Nội, Tòa án nhân dân khu vực 5 – Hà Nội xét xử sơ thẩm theo hình thức trực tiếp đối với vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 270/2025/HSST-TL ngày: 04/12/2025 đối với bị cáo có lý lịch sau:

Họ và tên: Đỗ Ngọc M - Giới tính: Nam. Sinh năm: 1995 - Nơi sinh: Hà Nội. HKTT và chỗ ở: Tổ 21 phường L, Hà Nội nay là: 73 ngách 1/16 T, phường L, Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hóa: lớp 12/12. Họ và tên bố: Đỗ Văn B – Sinh: 1962. Họ và tên mẹ: Phùng Thị Q – Sinh: 1966. Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ hai. Theo danh chỉ bản số: 3436, lập ngày 14/10/2025 tại PC 11B, Công an Thành phố Hà Nội bị cáo có: Tiền án, tiền sự: không

Bị cáo bị bắt khẩn cấp và tạm giữ ngày 07/10/2025, đến ngày 13/10/2025 chuyển tạm giam. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 Công an thành phố Hà Nội. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Chị Nguyễn Thị H - Sinh năm: 1983, nơi cư trú: 21 C, Hoàn Kiếm, Hà Nội. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có việc làm ổn định, Đỗ Ngọc M – sinh năm 1995, trú tại Tổ 21, Phường Lĩnh Nam, Hà Nội nảy sinh ý định sang khu vực Công viên Ngọc Thụy, Bồ Đề, Hà Nội để trộm cắp tài sản lấy tiền tiêu xài cá nhân. Vào khoảng 09 giờ ngày 02/10/2025, M bắt xe buýt đi từ nhà sang khu vực công viên Ngọc Thụy rồi đi bộ ở xung quanh tìm kiếm tài sản để trộm cắp. Đến khoảng 2 giờ 30 phút ngày 03/10/2025, khi M đi đến trước cửa số nhà 2A C17 Bộ Công An thuộc phường Bồ Đề, thành phố Hà Nội thì phát hiện chiếc xe ô tô nhãn hiệu VF3 màu vàng BKS: 30M – 545.35 của chị Nguyễn Thị H - Sinh năm: 1983, nơi cư trú: 21 C, Hoàn Kiếm, Hà Nội đang đỗ, xe không khóa cửa và không có người trông giữ nên M đi đến mở cửa xe bên ghế phụ phía trước phát hiện tại vị trí hộc để đồ giữa ghế phụ và ghế lái có chiếc đồng hồ nhãn hiệu Longines có số Case: 50627069, M lấy chiếc đồng hồ trên cất vào trong túi quần bên trái rồi đi bộ về về khu vực công viên Ngọc Thụy chờ đến sáng để bắt xe buýt đi về nhà. M sử dụng tài khoản Facebook nhắn tin với tài khoản Facebook “Đồng hồ M Triệu” để rao bán chiếc đồng hồ trên với giá 26.000.000 đồng. Sau đó do sợ bị người nhà phát hiện nên M cất đồng hồ trên ở trong túi quần đang mặc và bắt xe buýt sang khu vực Công viên Ngọc Thụy tìm sơ hờ của các chủ xe ô tô để tiếp tục trộm cắp tài sản. Đến khoảng 3 giờ ngày 06/10/2025, khi M đi đến khu Tái định cư Ngọc Thụy thuộc phường Bồ Đề, thành phố Hà Nội thì chị Hương phát hiện báo Công an phường Bồ Đề bắt giữ và thu giữ vật chứng đưa M cùng tang vật về trụ sở để làm rõ. Lời khai của bị can phù hợp với lời khai của bị hại và các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án

Tang vật thu giữ của Đỗ Ngọc M: 01 chiếc đồng hồ màu trắng vàng, trên mặt đồng hồ có chữ Longines có số Case: 50627069; 01 điện thoại nhãn hiệu Redmi màu xanh đã qua sử dụng; 01 áo phông tối màu, 01 quần soóc tối màu.

Ngày 08/10/2025, Cơ quan điều tra Công an Thành Phố Hà Nội ra lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở Đỗ Ngọc M ở tại số 73 ngách 1/16 Thụy Lĩnh, tổ 21 Lĩnh Nam, Hà Nội nhưng không phát hiện thu giữ đồ vật tài liệu gì liên quan hành vi phạm tội.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 01/KL-HĐĐGTS ngày 08/10/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân phường Bồ Đề kết luận: 01 đồng hồ bằng kim loại màu vàng trắng, trên mặt đồng hồ có chữ Longines, trên mặt sau vỏ có Case no: 50627069 đã qua sử dụng trị giá 20.000.000 đồng.

Đối với chiếc đồng hồ nhãn hiệu Longines có số Case: 50627069, quá trình xác M xác định chiếc đồng hồ trên thuộc sở hữu của chị Nguyễn Thị H. Ngày

14/11/2025, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trả chiếc đồng hồ trên cho chị Hương, chị Hương đã nhận lại tài sản và không yêu cầu đề nghị gì về dân sự.

Đối với 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Redmi màu xanh đã qua sử dụng, 01 áo phông tối màu, 01 quần soóc tối màu thu giữ của Đỗ Ngọc M là tang vật của vụ án, chuyển Tòa án để xem xét, xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại bản cáo trạng số:23/CT-VKSKV5 ngày 28/11/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Hà Nội truy tố đối với bị cáo: Đỗ Ngọc M về tội: Trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Hà Nội giữ nguyên quan điểm truy tố như nội dung bản cáo trạng, sau khi phân tích đánh giá nội dung vụ án, vai trò và tính chất hành vi phạm tội của bị cáo cùng các tình tiết của vụ án giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng cụ thể trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo như sau:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự về tội: Trộm cắp tài sản cho bị cáo. Đồng thời áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại điểm i, s khoản 1 điều 51; Điều 38 ; Điều 47 Bộ luật Hình sự cho bị cáo, đề nghị xử phạt:

+ Xử phạt: Bị cáo Đỗ Ngọc M mức án: 12 tháng đến 16 tháng tù, thời hạn tính từ ngày bắt: 07/10/2025. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền, cho tiêu hủy các đồ vật đã thu gồm: 01 quần soóc màu xanh, áo phông không cổ màu xanh, trả lại cho bị cáo 01 chiếc điện thoại loại Redmi là tài sản của bị cáo. Về chiếc đồng hồ bị hại nhận lại, không xét. Bị cáo phải nộp án phí hình sự theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Hà Nội , Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay xét lời khai của bị cáo Đỗ Ngọc M đã có lời khai, và phù hợp với lời khai của bị hại khai về tài sản bị mất trộm là chiếc đồng hồ đeo tay được để trong chiếc xe ô tô của bị hại, phù hợp với vị trí xe ô tô và các hình ảnh thu được qua dữ liệu camera. Như vậy rạng sáng ngày 03/10/2025 người có đặc điểm trang phục ăn mặc khi chui vào chiếc xe ô tô BKS: 30M- 545-35 của chị Nguyễn

Thị H là bị hại và là chủ xe này đang có vị trí đỗ xe tại nhà 2A khu C17 Bộ Công An thuộc phường Bồ Đề, Hà Nội. Lời khai của bị cáo và bị hại phù hợp với đặc điểm tài sản là chiếc đồng hồ loại đeo tay.

Bị cáo Đỗ Ngọc M đã có hành vi lên lút lợi dụng sơ hở của bị hại để lại tài sản trong ô tô, cửa xe không khóa, bị cáo đã lấy chiếc đồng hồ vào rạng sáng ngày 03/10/2025 và lại quay lại tiếp tục tìm sơ hở lần thứ 2 vào rạng sáng ngày 06/10/2025 cũng với ý định trộm cắp, như vậy bị cáo chỉ trong 03 ngày đã liên tục tìm kiếm sơ hở của các chủ tài sản trên địa bàn phường Bồ Đề mục đích lợi dụng sơ hở tiến hành hành vi trộm cắp.

Qua bản kết luận định giá xác định tài sản của bị hại trị giá là: 20.000.000đ(Hai mươi triệu đồng). Bị cáo cũng thành khẩn khai nhận đã hỏi giá cửa hàng để bán lấy tiền tiêu sài, nhưng chưa kịp bán thì đã bị thu giữ ngay khi có ý định phạm tội lần khác.

Hành vi này của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến quan hệ sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, tuy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ tại các điểm i và điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự nhưng bị cáo không có công việc ổn định, là thanh niên trẻ lại lười lao động, chỉ trong vòng 03 ngày liên tục tìm kiếm cơ hội để phạm tội nên cần áp dụng điều 38 Bộ luật Hình sự để giáo dục bị cáo.

Bị cáo không có công việc nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền, tài sản thu hồi bị hại nhận lại không yêu cầu nên không xét.

Chiếc điện thoại di động đã thu là tài sản của bị cáo, không liên quan hành vi phạm tội. Trả lại cho bị cáo, các tang vật như quần áo của bị cáo cho tiêu hủy.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật, bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ : Khoản 1 điều 173 BLHS, Điều 38, Điều 47, Điểm s và Điểm i khoản 1 điều 51 Bộ luật Hình sự. Áp dụng cho bị cáo Đỗ Ngọc M.

Căn cứ: Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, có hiệu lực từ ngày 01/01/2017 quy định mức án phí, lệ phí.

1/ Tuyên bố bị cáo: Đỗ Ngọc M đã phạm tội: Trộm cắp tài sản.

+ Xử phạt: Bị cáo Đỗ Ngọc M: 12 tháng tù, thời hạn tính từ ngày: 07/10/2025.

2/ Theo biên bản bàn giao vật chứng ngày: 01/12/2025 tại Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 5 Hà nội: Tịch thu và tiêu hủy 01 quần sooc màu xanh và 01 áo phông không cổ màu xanh có chữ Adidas(Tất cả đã qua sử dụng)

Trả lại cho bị cáo 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu xanh đã qua sử dụng, thu giữ của bị cáo đã niêm phong.

3/ Án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo: Đỗ Ngọc M phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo có hạn kháng cáo hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày nhận được bản án theo quy định của Pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo; bị hại;
- Viện kiểm sát khu vực 5 – Hà Nội
- Phòng thi hành án DS khu vực 5 Hà Nội
- Công an TP Hà Nội(PC06)
- TAND thành phố Hà Nội
- Lưu hồ sơ

T/M.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

