

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN SÓP CỘP
TỈNH SƠN LA**

Bản án số: 17/2022/HSST

Ngày: 28 - 02 - 2022

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓP CỘP, TỈNH SƠN LA**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Kỳ Việt.

Các Hội thẩm nhân nhân: Bà Tòng Thị Trang - Bí thư Đoàn TNCS Hồ Chí Minh huyện Sốp Cộp và bà Hoàng Thị Kiều - Bí thư Đoàn TNCS Hồ Chí Minh xã Sốp Cộp, huyện Sốp Cộp.

- Thư ký phiên tòa: Bà Tòng Thị Duyên – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La tham gia phiên tòa: Ông Mai Văn Quyết – Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 02 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La. Xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 15/2022/HSST ngày 18 tháng 01 năm 2022, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 17/2022/QĐXXST – HS ngày 15 tháng 02 năm 2022 đối với bị cáo:

Vì Văn H; tên gọi khác: Không; sinh năm: 1983 tại: Huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La; nơi cư trú: Bản P, xã S C, huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: Trồng trọt; trình độ học vấn: 2/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt nam; Con ông Vì Văn T (Đã chết) và bà Vì Thị I, sinh năm: 1950; bị cáo có vợ là Tòng Thị D, sinh năm: 1983 và có 02 con (Lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2016); tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 28/6/2004, bị Tòa án nhân dân huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La xử phạt 12 tháng tù về tội: Trộm cắp tài sản; ngày 30/5/2007, bị Tòa án nhân dân huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La xử phạt 24 tháng tù về các tội: Trộm cắp tài sản và trốn khỏi nơi giữ; ngày 22/02/2011, bị Tòa án nhân dân huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La xử phạt 30 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; ngày 01/10/2019 bị Công an huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La xử phạt hành chính (Phạt tiền 3.000.000 đồng) về hành vi cố ý gây thương tích.

Trong vụ án này bị cáo bị tạm giữ từ ngày 11/11/2021, chuyển tạm giam ngày 20/11/2021 tại Nhà tạm giữ Công an huyện Sốp Cộp, cho đến nay có mặt tại phiên tòa.

* Bị hại:

1. Anh Mòng Văn C, sinh ngày 12/12/2005; nghề nghiệp: Học sinh; nơi cư trú: Bản H L, xã M L, huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La (Có mặt);

2. Anh Lường Văn T, sinh ngày 11/4/2006; nghề nghiệp: Học sinh; nơi cư trú: Bản H L, xã M L, huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La (Có mặt);

* Người đại diện đồng thời là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại:

1. Ông Mòng Văn N, sinh năm: 1985; nơi cư trú: Bản H L, xã M L, huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La (Có mặt);

2. Ông Lường Văn C, sinh năm 1979; nơi cư trú: Bản H L, xã M L, huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 12 giờ 00 phút ngày 11/11/2021, Trục ban Công an huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La nhận tin báo của Công an xã Sốp Cộp về nội dung: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 11/11/2021, tại khu nhà trọ của bà Vi Thị L, sinh năm 1977 thuộc bản Pe, xã Sốp Cộp, đối tượng Vi Văn H, sinh năm 1983 đã thực hiện hành vi cố ý gây thương tích đối với anh Mòng Văn C, sinh ngày 11/4/2006 là học sinh trường THPT Sốp Cộp đang thuê phòng trọ của bà Vi Thị L.

Cùng ngày 11/11/2021, ông Mòng Văn N (Bố của Mòng Văn C) có đơn yêu cầu cơ quan Điều tra Công an huyện Sốp Cộp khởi tố vụ án, khởi tố bị can để điều tra đối với Vi Văn H về hành vi cố ý gây thương tích.

Sau khi tiếp nhận tin báo và yêu cầu khởi tố vụ án, cơ Quan Điều tra Công an huyện Sốp Cộp đã tiến hành triệu tập đối tượng Vi Văn H để xác minh làm rõ, tại cơ quan Điều tra đối tượng H đã thừa nhận hành vi dùng dao đánh Mòng Văn C, tiếp đó là hành vi dùng dao đập vỡ 01 điện thoại di động nhãn hiệu REALME 5I của Mòng Văn C và 01 điện thoại di động nhãn hiệu INTEL của Lường Văn T, sinh ngày 11/4/2006.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường do cơ quan Điều tra Công an huyện Sốp Cộp tiến hành hồi 15 giờ 05 ngày 11/11/2021, thể hiện: Gia đình bà Vi Thị L có 02 dãy phòng trọ có hướng cửa mở đối diện nhau, lối đi chung ở giữa 02 dãy phòng trọ và được đánh số thứ tự từ 01 đến 09.

- Tại phòng trọ số 06 phát hiện thu giữ 01 đôi dép nhựa màu xanh, nhãn hiệu "VIP"; trong phòng trọ có 01 chiếc bàn bằng gỗ ép cao 80cm, kích thước: cao 0,8m x rộng 0,6m x dài 01m được kê sát đầu giường và phát hiện 01 vết rách mới trên vách ngăn phòng bằng tôn kích thước 1,15m x 01m.

- Cách vị trí phòng trọ số 06 về phía bắc 9,80m là phòng trọ Mòng Văn Q thuê (Phòng số 09) tại đây phát hiện thu giữ 01 thanh sắt loại phi 10, dài 23,5cm.

- Tại nhà Vi Văn H liền kề dãy trọ của bà Vi Thị L (Chị gái) được ngăn cách với bởi vách ngăn bằng tôn, trên vách tường ngăn giáp phòng trọ số 06 phát

hiện có 01 dấu vết tôn bị rách, kích thước 37 x 40cm; thu giữ 01 mảnh tôn màu xanh không rõ hình, kích thước (42 x 12) cm; 01 con dao nhọn, chuôi gỗ, trên phần chuôi dao có gắn 05 vòng tròn bằng kim loại màu vàng; 01 con dao bầu mũi nhọn, chuôi gỗ, trên phần chuôi dao có 02 vòng kim loại màu đen.

Ngày 11/11/2021, Vì Văn H giao nộp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO.

Ngày 11/11/2021, Tòng Văn T, sinh năm 1982, trú tại bản P, xã S C, huyện Sốp Cộp giao nộp 01 thẻ nhớ MicroSD, bên trong chứa đoạn Video dung lượng 13 phút 50 giây, có hình ảnh Vì Văn H cầm dao từ nhà mình sang đây nhà trọ của bà Vì Thị L.

Ngày 14/11/2021, Vì Văn T, sinh năm 2004 là học sinh thuê trọ bà Vì Thị L giao nộp 01 thanh kim loại dài 18cm, loại phi 06 có một đầu vắn xoắn ốc.

Ngày 14/11/2021, bị hại Lường Văn T giao nộp 01 ốp lưng điện thoại màu đen và 01 pin điện thoại di động (Theo Lường Văn T là ốp lưng và là pin của chiếc điện thoại bị Vì Văn H đập vỡ).

Ngày 17/11/2021, cơ quan Điều tra tiến hành truy tìm vật chứng vụ án, đã phát hiện thu giữ: Tại vị trí máng nước bằng tôn ở gian bếp của Vì Văn H 01 điện thoại di động nhãn hiệu REALME 5I của bị hại Mòng Văn C và 01 điện thoại di động nhãn hiệu INTEL của bị hại Lường Văn T (Điện thoại không lắp pin). Cả hai chiếc điện thoại nêu trên đều đã bị nứt vỡ không còn sử dụng được.

Ngày 17/11/2021, cơ quan Điều tra tiến hành thực nghiệm điều tra đối với Vì Văn H về hành vi dùng phần cạnh sống dao nhọn ghì vào cổ và gõ vào đầu Mòng Văn C và dùng phần bản ngang của dao đập hỏng 02 chiếc điện thoại di động của Mòng Văn C và Lường Văn T.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 275/TgT ngày 17/11/2011 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Sơn La đối với bị hại Mòng Văn C như sau:

" - Căn cứ bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư 22/2019/TTBYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 8,82% (Làm tròn số là 09%).

- Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích sọc vết thương phần mềm vùng đầu, cổ do tác động trực tiếp của vật sắc, diện tiếp xúc giới hạn gây ra.

Tại kết luận định giá tài sản số: 12/KL-HĐĐG ngày 19/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng huyện Sốp Cộp, kết luận:

"- 01 chiếc điện thoại di động hiệu REAME 5I màu xanh mua cũ, sử dụng từ ngày 12/10/2021 đến ngày 11/11/2021 có giá 1.760.000 đồng;

- 01 chiếc điện thoại di động hiệu INTEL màu đen mua cũ ngày 20/10/2021 đến ngày 11/11/2021 có giá 750.000 đồng;

Tổng giá trị hai tài sản nêu trên là 2.510.000 đồng".

Quá trình điều tra bị can Vì Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như sau:

Sáng ngày 11/11/2021, Vì Văn H sau khi ăn sáng và uống hết khoảng 01 lít rượu ở nhà ở bản P, xã S C, huyện Sốp Cộp, thì lên giường đi ngủ. Đến khoảng 11 giờ 30 phút thì H tỉnh giấc bởi tiếng ồn ào phát ra từ dãy trọ chung vách ngăn làm bằng tôn với nhà H, H liền đi sang phòng trọ số 06 thì thấy có 07 học sinh đang ngồi ăn cơm gồm: Mòng Văn C, sinh năm 2006; Mòng Văn Q, sinh năm 2004; Mòng Văn Đ, sinh năm 2006; Lường Văn T, sinh năm 2006; Mòng Văn H, sinh năm 2004, Lò Văn B, sinh năm 2004 và Mòng Thị L, sinh năm 2006 (Cùng trú tại bản H L, xã M L, huyện Sốp Cộp là học sinh trường THPT Sốp Cộp đang thuê trọ tại dãy nhà trọ của bà Vì Thị L), H xuất hiện và nói "Tại sao chúng mày ăn uống ồn ào thế, thích chết không?", đồng thời H nhặt 01 chiếc dép nhựa ném về phía mâm cơm nhưng không trúng ai, sau đó H bỏ về nhà. Do thấy phản ứng của Vì Văn H và sợ có chuyện rắc rối nên Lường Văn T đi ra khỏi phòng trọ số 06, Mòng Văn H, Lò Văn B và Mòng Thị L cũng đứng dậy bỏ về phòng trọ của mình, lúc này chỉ còn lại 03 người tiếp tục ngồi ăn cơm đó là Mòng Văn Q, Mòng Văn Đ và Mòng Văn C. Về phía Vì Văn H sau khi về nhà vẫn nghe tiếng ồn ào phát ra từ phòng trọ số 06 nên bức tức cho rằng đám học sinh thuê trọ không chịu nghe lời nên H cầm 01 con dao nhọn (Dài 42,5cm) chọc thủng vách ngăn bằng tôn giữa nhà H với phòng trọ số 06, tiếp đó H cầm dao chạy sang phòng trọ số 06, thấy vậy Đ, Q bỏ chạy trốn sang phòng trọ số 09, riêng Mòng Văn C sau khi bỏ chạy thì nhớ ra bỏ quên điện thoại nên quay lại để lấy 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu REALME 5I của C và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu INTEL của Lường Văn T, tuy nhiên khi chưa kịp ra khỏi phòng thì bị H chặn lại đẩy vào trong phòng và khi C để 02 chiếc điện thoại lên mặt bàn kê gần đầu giường ngủ thì bị H dùng cạnh sống dao kề vào cổ C, tiếp đó dùng tay và chuôi dao đánh nhiều nhát vào vùng gáy và đầu của Cg, khi C vùng ra chạy thoát thì H dùng bản dao (Bề ngang thân dao) đập 01 nhát vào 02 chiếc điện thoại C đang để trên mặt bàn, hậu quả làm cả 02 chiếc điện thoại bị đập vỡ màn hình và bung ộp lưng và pin ra khỏi thân máy. Tiếp đó H cầm dao và nhặt 01 thanh sắt đi đến phòng trọ số 09 cạy phá cửa rồi vào bên trong chửi mắng những người có mặt trong phòng, dùng chân tay hành hung Đ và Q, dùng cạnh sống dao gõ nhẹ 01 cái vào đầu C gây thương tích sau đó đi ra khỏi phòng nhặt 01 thanh sắt cài chốt cửa phòng từ bên ngoài rồi đi về nhà. Tuy nhiên do say rượu và không quên được chuyện bị đám học sinh làm mất giấc ngủ nên H cầm 01 con dao bầu đi sang dãy trọ để chửi mắng đám học sinh, nhưng không gặp được ai nên H đã giấu con dao đó dưới đệm ngủ phòng trọ của Vì Văn T rồi vào phòng trọ của Mòng Văn C nhặt lấy 02 chiếc điện thoại trước đó đã bị H đập vỡ, hòng mang về giấu ở máng tôn thoát nước khu nhà bếp của mình rồi lên giường đi ngủ.

Tại bản Cáo trạng số: 03/CT - VKSSC ngày 17/01/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La, đề nghị truy tố bị can Vì Văn H về các tội: Cố ý gây thương tích, theo quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự và tội Hủy hoại tài sản, theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Ngày 11/02/2022, bị hại Mòng Văn C và đại diện hợp pháp của bị hại là ông Mòng Văn N có đơn rút yêu cầu khởi tố vụ án về tội Cố ý gây thương tích đối với bị can Vi Văn H. Do vậy Tòa án đã ra Quyết định đình chỉ vụ án đối với bị can về tội Cố ý gây thương tích.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sốp Cộp, nhận định việc đình chỉ vụ án về tội cố ý gây thương tích đối với bị cáo Vi Văn H là có căn cứ. Giữ quan điểm truy tố bị cáo về tội Hủy hoại tài sản.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; điểm i khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự;

- Tuyên bố bị cáo Vi Văn H phạm tội: Hủy hoại tài sản và xử phạt bị cáo mức án từ 08 đến 12 tháng tù.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự, đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Do trong quá trình chuẩn bị xét xử bị cáo và vợ đã tự nguyện bồi thường toàn bộ giá trị tài sản là 02 chiếc điện thoại cho các bị hại. Tại phiên tòa các bị hại, đại diện đồng thời là người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp của các bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì thêm. Do vậy tại phiên tòa không đặt ra vấn đề giải quyết.

Xử lý vật chứng:

Đề nghị áp dụng điểm a, c khoản 2, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Tuyên tịch thu tiêu hủy: 01 mảnh tôn màu xanh, không rõ hình, kích thước (42 x 12) cm; 01 con dao nhọn; 01 con dao bầu nhọn; 01 thanh kim loại dài 23cm; 01 then chốt cửa; 01 đôi dép nhựa màu xanh; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu REALME đã bị vỡ nát; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu INTEL đã bị vỡ nứt; 01 thanh kim loại dài 18cm; 01 ốp lưng điện thoại màu đen và 01 pin điện thoại màu đỏ nhãn hiệu Intel cũ hỏng.

Chấp nhận việc xử lý vật chứng của cơ quan Điều tra đã trả lại số tài sản (Điện thoại VIVO và 01 con dao nhọn) không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo cho vợ bị cáo.

Về án phí: Đề nghị áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

- Buộc bị cáo nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Tại phiên tòa bị cáo có ý kiến: Thừa nhận ngày 11/11/2021, do say rượu, và bị tiếng động của bị học sinh thuê trọ sát nhà bị cáo gây ra làm mất giấc ngủ, nên đã có hành vi vào phòng trọ số 06 thuộc quyền quản lý của bà Vi Thị L dùng 01 con dao nhọn đập hỏng 02 chiếc điện thoại di động của anh Mòng Văn C và Lương Văn T có tổng giá trị là 2.510.000 đồng. Nay bị cáo đã nhận thức được lỗi lầm, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét việc bị cáo thành khẩn khai cáo; đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại; được các bị hại và đại diện xin giảm nhẹ hình phạt mà cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

Tại phiên tòa bị hại Mòng Văn C có ý kiến: Chiếc điện thoại nhãn hiệu REALME 5I bị cáo đập hỏng trị giá 1.760.000 đồng, tuy nhiên đã được gia đình bị cáo bồi thường đầy đủ vào ngày 19/01/2022. Nay không yêu cầu bồi thường gì thêm và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa bị hại Lường Văn T có ý kiến: Chiếc điện thoại nhãn hiệu INTEL bị cáo đập hỏng trị giá 750.000 đồng, tuy nhiên đã được gia đình bị cáo bồi thường đầy đủ vào ngày 12/01/2022. Tại phiên tòa không yêu cầu bồi thường gì thêm mà có ý kiến xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa ông Mòng Văn N, ông Lường Văn C là người đại diện đồng thời là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của các bị hại Mòng Văn C và Lường Văn T cùng có ý kiến: Nhất trí với ý kiến của các bị hại (C và T) về việc đã được gia đình bị cáo bồi thường giá trị 02 chiếc điện thoại bị hủy hoại. Tại phiên tòa không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm và có ý kiến xin giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm được đoàn tụ gia đình chăm sóc vợ và 02 con nhỏ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại và người đại diện không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp. Trong vụ án các bị hại là người dưới 18 tuổi bị xâm hại về quyền sở hữu tài sản, không bị tổn thương nghiêm trọng về tâm lý hoặc cần sự hỗ trợ về điều kiện sống, học tập do không có môi trường gia đình lành mạnh như những người dưới 18 tuổi khác. Do vậy tại phiên tòa Hội đồng xét xử không áp dụng quy định tại khoản 7 Điều 423 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về nội dung: Ngày 11/11/2021, tại phòng trọ số 06 thuộc quyền quản lý của bà Vi Thị L, thuộc bản Pe, xã Sốp Cộp, huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La, bị cáo Vi Văn H (Có căn cước lý lịch như trên) đã có hành vi cố ý dùng 01 con dao nhọn đập hỏng 02 chiếc điện thoại di động (01 của anh Mòng Văn C và 01 của Lường Văn T) với tổng giá trị là 2.510.000 đồng (Hai triệu năm trăm mười nghìn đồng). Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự để nhận thức được hành vi hủy hoại tài sản thuộc quyền sở hữu của người khác là trái pháp luật, tuy nhiên chỉ vì thái độ ích kỷ, không độ lượng, cảm thông cho hoàn cảnh của các bị hại là học sinh thuê trọ phải cùng nhau tự tổ chức cuộc sống, sinh hoạt, ăn uống trong điều kiện phòng trọ bình dân có vách ngăn làm bằng vật liệu đơn giản (Thưng tôn) không có khả năng cách âm, gây ảnh hưởng phần nào tới cuộc sống của bị cáo mà đã phản ứng tiêu cực bằng việc đập hỏng tài sản của các bị hại, với mục đích thể hiện tính bạo lực trong việc đối nhân xử thế với hàng xóm láng giềng mà coi thường giá trị tài sản và quyền sở

hữu đối với tài sản của người khác. Xét lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của các bị hại về thời gian, địa điểm, vật chứng là con dao nhọn bị cáo dùng để đập vỡ điện thoại; sơ đồ hiện trường; biên bản nhận dạng vật chứng; thực nghiệm điều tra; kết luận định giá tài sản; cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Trên cơ sở đó đã đủ căn cứ kết luận bị cáo Vì Văn H đã phạm vào tội: Hủy hoại tài sản, theo quy định khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Như Cáo trạng truy tố và luận tội của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sốp Cộp là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tại Điều 178 Bộ luật hình sự quy định:

“ 1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác có giá trị từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a).....”

[3] Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bởi bị cáo thực hiện đã xâm phạm đến khách thể là quyền sở hữu tài sản của các bị hại được pháp luật nhà nước bảo vệ; gây ảnh hưởng đến an ninh trật tự địa phương, là hành vi phải bị lên án bởi đã trái ngược với truyền thống văn hóa tốt đẹp của dân tộc về tinh thần đoàn kết, tương thân, tương ái, đùm bọc, chia sẻ giữa người với người trong xã hội. Do vậy cần áp dụng hình phạt tù tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo trong vụ án, mới có tác dụng trừng trị, răn đe, giáo dục và cải tạo bị cáo trở thành công dân có ý thức sống và làm việc theo quy định của pháp luật.

[4] Tình tiết tăng nặng: Hành vi phạm tội của bị cáo đối với các bị hại đều là người dưới 16 tuổi. Do vậy bị áp dụng là một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Tình tiết nhân thân: Bản thân bị cáo đã từng 03 lần bị kết án về các tội Trộm cắp tài sản và trốn khỏi nơi giữ; 01 lần bị xử phạt hành chính về hành vi cố ý gây thương tích. Mặc dù tính đến thời điểm phạm tội trong vụ án này đã được xóa án tích và được coi là chưa bị xử lý hành chính, tuy nhiên cũng thể hiện là người có nhân thân xấu để xem xét quyết định hình phạt, theo quy định tại Điều 50 Bộ luật hình sự.

[6] Tình tiết giảm nhẹ: Xét quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo thành khẩn khai nhận tội; ăn năn hối lỗi bằng việc cùng vợ tự nguyện bồi thường khắc phục hậu cho các bị hại; tại phiên tòa phía các bị hại và đại diện có ý kiến xin giảm nhẹ hình phạt. Ngoài ra bị cáo có cả bố và mẹ là những người tham gia dân công hỏa tuyến (Chứng nhận số: 1556/QĐ-BTL ngày 09/11/2018 của Bộ tư lệnh quan khu 2). Nên được xem xét, áp dụng là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[7] Bị cáo đang bị tạm giam, cần tiếp tục tạm giam bị cáo trong hạn 45 ngày, kể từ ngày tuyên án theo quy định tại khoản 1, 3 Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản bị cáo hủy hoại là 02 chiếc điện thoại và các bị hại đã được gia đình bị cáo tự nguyện bồi thường trước khi mở phiên tòa, tại phiên tòa các bị hại, người đại diện đồng thời là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của các bị hại không yêu cầu gì thêm. Do vậy không đặt ra vấn đề giải quyết.

[9] Về xử lý vật chứng:

- Đối với chiếc điện thoại hiệu VIVO và 01 con dao nhọn có chiều dài 33,5cm do bị cáo giao nộp. Quá trình điều tra xác định là tài sản chung của vợ chồng bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội bị xét xử cũng như tội danh đã được đình chỉ, nên cơ quan Điều tra đã giao trả cho vợ bị cáo. Xét là có căn cứ theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Đối với con dao nhọn (Dài 42cm) bị cáo sử dụng làm công cụ hủy hoại tài sản (Điện thoại của các bị hại), cần áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; để tuyên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với con dao bầu nhọn không liên quan đến hành vi phạm tội hủy hoại tài sản. Mặc dù còn sử dụng được nhưng do tại phiên tòa bị cáo không yêu cầu trả lại. Nên cần áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; để tuyên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với mảnh tôn thu giữ tại hiện trường chứng minh hành vi bị cáo dùng dao đâm, cắt vách ngăn bằng tôn giữa nhà bị cáo với thuê phòng trọ của bị hại. Xét không có giá trị sử dụng. Cần áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; để tuyên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với đôi dép nhựa màu xanh là chứng cứ chứng minh hành vi bị cáo đã dùng để ném vào phía các bị hại (Không trúng ai). Kết quả điều tra xác định thuộc quyền sở hữu của anh Mòng Văn Đ (Học sinh cùng dãy trọ) lẽ ra cần tuyên trả lại cho anh Đ, tuy nhiên anh Đ có đơn không yêu cầu trả lại. Do vậy cần áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; để tuyên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với số vật chứng gồm 01 thanh kim loại dài 23cm; 01 then chốt cửa và 01 thanh kim loại dài 18cm là tài sản của chủ nhà trọ là bà Vi Thị L, bị cáo sử dụng để cạy và chốt lại cửa phòng trọ liên quan đến tội danh cố ý gây thương tích đã bị đình chỉ vụ án, lẽ ra cần tuyên trả cho chủ sở hữu, tuy nhiên số vật chứng này không còn nhiều giá trị sử dụng và bà L cũng không yêu cầu trả lại. Do vậy cần áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; để tuyên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 02 chiếc điện thoại (REALME 5I của bị hại Chung và INTEL của bị hại Tỉnh). Kết quả điều tra xác định đã hư hỏng hoàn toàn và các bị hại cùng đã được bồi thường toàn bộ giá trị theo kết quả định giá, đồng thời có đơn không yêu cầu trả lại. Do vậy cần áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng

hình sự; để tuyên tịch thu tiêu hủy cùng với vật chứng liên quan gồm 01 vỏ ốp lưng và 01 pin tháo rời là vật đồng bộ với chiếc điện thoại INTER do bị hại Lương Văn Tỉnh giao nộp để phục vụ công tác điều tra.

[10] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm, theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

[11] Bị cáo, bị hại, đại diện hợp pháp đồng thời là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo bản án, theo quy định tại các Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh và hình phạt:

Căn cứ khoản 1 Điều 178; các điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; điểm i khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự;

- Tuyên bố bị cáo Vì Văn H phạm tội: Hủy hoại tài sản.

- Xử phạt bị cáo Vì Văn H 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt được tính từ ngày 11/11/2021 (Ngày tạm giữ bị cáo).

Căn cứ khoản 1, 3 Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Tiếp tục tạm giam bị cáo Vì Văn H trong hạn 45 (Bốn mươi lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án, để đảm bảo biện pháp thi hành án phạt tù.

2. Về xử lý vật chứng:

Căn cứ điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự;

- Tuyên tịch thu tiêu hủy:

+ 01 (Một) mảnh tôn màu xanh, không rõ hình dạng cụ thể, kích thước (42 x 12)cm;

+ 01 (Một) con dao bầu nhọn, có 01 lưỡi sắc, chuôi dao bằng gỗ, ở hai đầu chuôi dao được gắn vòng kim loại màu đen, kích thước (33,5 x 7)cm, phần đầu nhọn bị gãy cụt, đã cũ qua sử dụng;

+ 01 (Một) con dao nhọn, có 01 lưỡi sắc, chuôi dao bằng gỗ, có 05 vòng kim loại màu vàng đồng cuốn xung quanh, kích thước (42,5 x 4,5)cm, sống dao rộng 0,5cm, đã cũ qua sử dụng;

+ 01 (Một) thanh kim loại dài 23cm, tình trạng đã bị hoen gỉ;

+ 01 (Một) then chốt cửa hình trụ tròn phun sơn màu vàng, kích thước (12 x 1)cm, một đầu gắn khuy cài móc, đã cũ qua sử dụng;

+ 01 (Một) đôi dép nhựa màu xanh, nhãn hiệu "Vip", đã cũ qua sử dụng;

+ 01 (Một) điện thoại di động hiệu REALME 5I màu xanh đã bị vỡ nát hư hỏng hoàn toàn; điện thoại di động hiệu INTEL màu đen đã bị vỡ nứt, cong vênh, hư hỏng hoàn toàn, không có pin và ốp lưng;

+ 01 (Một) thanh kim loại dài 18cm, đường kính 05cm, một đầu vắn ốc xoắn, một đầu có zen xoắn;

+ 01 (Một) vỏ ốp lưng điện thoại màu đen, bằng nhựa, đã cũ qua sử dụng;

+ 01 (Một) pin điện thoại màu đỏ, nhãn hiệu Intel, đã qua sử dụng cũ.

3. Về án phí:

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

- Buộc bị cáo nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

4. Về quyền kháng cáo:

Căn cứ các Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Báo cho bị cáo, bị hại, đại diện hợp pháp, đồng thời là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của các bị hại biết quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (28/02/2022)./.

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh;
- Viên kiểm sát (02 bản);
- Sở tư pháp;
- Công an huyện;
- THA hình sự
- THA dân sự huyện;
- Trại giam;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VPTA (01 bản).

**T. M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Kỳ Việt