

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CÀ MAU
TỈNH CÀ MAU**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **98/2017/DS-ST**
Ngày 24 - 8 - 2017
(V/v tranh chấp hợp đồng vay)

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CÀ MAU, TỈNH CÀ MAU**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ninh Quang Thế

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông (Bà) Nguyễn Hoàng Kha

Ông (Bà) Nguyễn Thị Ngọc Diệp

- Thư ký phiên tòa: Ông (Bà) Trần Thị Út là thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau tỉnh Cà Mau.

Ngày 24 tháng 8 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 226/2017/TLST-DS ngày 30 tháng 5 năm 2017 về tranh chấp hợp đồng vay theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 509/2017/QĐXXST-DS ngày 17 tháng 7 năm 2017 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Công Ty Tài Chính Trách Nhiệm Hữu Hạn Một Thành Viên Ngân Hàng Việt Nam V(Viết tắt là VPB FC); Địa chỉ: Tầng 2, tòa nhà Ree, số 9, Đoàn Văn Bơ, phường 12, quận 4, Thành Phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Ông Đặng Văn V; Địa chỉ cư trú: G1-55, đường số 7, khu dân cư Phú An, Phường Phú T, quận R, Tp.Cần Thơ là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn theo văn bản ủy quyền ngày 13/6/2017(Có mặt).

- Bị đơn: Chị Phạm Kim R; Địa chỉ cư trú: Khóm 3, phường X, Tp. M, tỉnh Cà Mau(Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Anh V trình bày: Ngày 01/02/2015 chị Ri có ký hợp đồng tín dụng số 20150214-109008-0008 với VPB FC vay số tiền 21.100.000đ để tiêu dùng cá nhân, phương thức thanh toán góp hàng tháng, thời gian góp 24 tháng, lãi suất 2,91%/tháng, lãi được tính đến cuối kỳ chia đều cho 24 tháng cộng vốn bằng 29.719.000đ mỗi tháng chị R phải thanh toán 1.235.000đ, tháng cuối trả 1.386.000đ, sau khi vay chị R thanh toán được 8 kỳ bằng 8.633.000đ thì ngưng.

Nay Công ty yêu cầu chị R thanh toán số tiền theo hợp đồng còn lại là 21.044.813đ trong đó vốn là 16.473.935đ, lãi là 4.570.878đ.

Chị R đã được tổng đạt hợp lệ nhưng cố tình vắng mặt và không có ý kiến phản hồi cho Tòa án về nội dung đơn khởi kiện của VPB FC.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Quan hệ pháp luật được xác định là tranh chấp hợp đồng vay giữa cá nhân với tổ chức, mục đích vay tiêu dùng nên đây là quan hệ dân sự, bị đơn khi xác lập quan hệ vay cư trú tại Tp. M nên theo quy định tại điều 26,35 tranh chấp thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau. Giao dịch giữa các đương sự thiết lập vào tháng 02/2015 được thực hiện kéo dài cho đến nay nên theo quy định tại điều 688 BLDS thì luật nội dung để áp dụng giải quyết tranh chấp này là BLDS năm 2005.

[2] Chị R trong quá trình hòa giải và xét xử được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng cố tình vắng mặt và không có ý kiến phản hồi cho Tòa án về nội dung đơn khởi kiện của VPB FC nên căn cứ vào điều 227,228 BLTTDS Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt chị, đồng thời Tòa án sẽ căn cứ vào lời khai và chứng cứ mà VPB FC cung cấp để giải quyết vụ án, khi đó quyền lợi của chị R có bị thiệt hại thì chị tự chịu trách nhiệm do việc vắng mặt của mình.

[3] Xét đơn đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng chị R thiết lập với Công ty tài chính được xác lập trên tinh thần tự nguyện phù hợp quy định của pháp luật được xem xét làm căn cứ giải quyết tranh chấp. Tuy chị R vắng mặt nhưng theo hợp đồng vay thể hiện số tiền vốn chị R vay là 21.100.000đ nên có cơ sở xác định số tiền vốn ban đầu chị R vay đúng như đơn khởi kiện và lời trình bày của đại diện Công ty.

[4] Về khoản lãi theo hợp đồng Công ty cho chị R vay với mức lãi 2,91%/tháng, căn cứ để Công ty áp dụng mức lãi này không được thể hiện trong hợp đồng, tại phiên tòa anh V đại diện Công ty cũng không chỉ ra được văn bản quy phạm pháp luật nào cho phép Công ty được phép cho vay với mức lãi 2,91%/tháng, vì vậy Tòa án điều chỉnh lại mức lãi theo quy định cho phép của BLDS 2005 cụ thể mức lãi được áp dụng là 1,125%/tháng từ khi vay 01/02/2015 đến nay 24/8/2017 là 30 tháng 23 ngày như sau:

$21.100.000đ \times 1,125\%/tháng \times 30\text{ tháng } 23\text{ ngày} = 7.303.237đ$ lãi, như vậy tổng số tiền chị R phải thanh toán cho Công ty theo điều chỉnh là 28.403.237đ. Quá trình vay qua theo dõi của Công ty chị R đã thanh toán được 8.633.000đ, số tiền này được đối trừ, hiện tại chị R còn nợ và phải có nghĩa vụ thanh toán cho Công ty số tiền 19.770.237đ. So với yêu cầu của Công ty không được chấp nhận là 1.247.575đ

[4] Các đương sự phải chịu án phí trên số tiền phải trả và không được chấp nhận theo quy định tại điều 147 BLTTDS.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các điều 471, 474, 476 BLDS 2005; Điều 147 BLTTDS.

1. Buộc chị Phạm Kim R thanh toán cho Công Ty Tài Chính Trách Nhiệm Hữu Hạn Một Thành Viên Ngân Hàng Việt Nam V số tiền 19.770.237đ (Mười chín triệu, bảy trăm bảy mươi ngàn, hai trăm ba mươi bảy đồng chẵn)

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án, nếu chị R không tự nguyện thi hành xong, còn phải chịu thêm khoản lãi phát sinh theo mức lãi quy định tại khoản 2 điều 468 BLDS 2015 tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả cho đến thi hành xong.

2. Không chấp nhận yêu cầu của Công Ty Tài Chính Trách Nhiệm Hữu Hạn Một Thành Viên Ngân Hàng Việt Nam V kiện đòi chị R số tiền 1.247.575đ .

3. Án phí dân sự sơ thẩm chị R phải nộp 988.500đ khi án có hiệu lực. Công ty VPB FC phải nộp 300.000đ, ngày 30/5/2017 Công ty đã dự nộp 536.000đ lại số 3192 được hoàn lại 236.000đ khi án có hiệu lực .

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 luật THA dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu THA, tự nguyện THA hoặc bị cưỡng chế THA theo quy định tại các điều 6,7 và 9 luật THA dân sự; thời hiệu THA được thực hiện theo quy định tại điều 30 luật THA dân sự .

VPB FC có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án .
Chị R kể từ ngày tổng đạt bản án hợp lệ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ninh Quang Thế