TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH BẠC LIÊU**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 21/2023/HS-PT
Ngày 08 - 5 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẠC LIÊU

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương
Các Thẩm phán: Bà Châu Minh Nguyệt
Ông Bùi Anh Tuấn

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Lâm Trấn Thanh, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bạc Liêu.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu tham gia phiên tòa: Bà Dương Thục Trinh - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bạc Liêu xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 23/2023/TLPT-HS ngày 17 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo Giang Quang V, do có kháng cáo của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 02/2023/HS-ST ngày 16 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu.

- *Bị cáo không kháng cáo:* **Giang Quang V,** sinh năm 1997, tại thành phố Bạc Liêu, tỉnh Bạc Liêu. Nơi cư trú: X/Y, đường Cầu Kè, Khóm A, Phường B, thành phố Bạc Liêu, tỉnh Bạc Liêu; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa (học vấn): 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Giang Quang L, sinh năm 1969 và bà Dương Thị Ánh N, sinh năm 1973; vợ Võ Hồng T, sinh năm 1999 và có 01 người con sinh năm 2018; anh, chị, em ruột có 02 người, lớn nhất là bị cáo, nhỏ nhất sinh năm 2006; tiền sự: Không; tiền án: Không. Bị cáo tại ngoại. (Có mặt);

- *Bị hại có kháng cáo:* Hộ kinh doanh UĐT;

Địa chỉ: XYZ, đường Nội Ô, ấp N, thị trấn PL, huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu. *Người đại diện theo pháp luật:* Ông Nguyễn Văn U, sinh năm 1974; nơi cư trú: XYZ, đường Nội Ô, ấp N, thị trấn PL, huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu. (Có mặt);

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại:* Ông Nguyễn Duy Sơn, sinh năm 1981, Luật sư của Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên Thái Sơn thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Bạc Liêu. (Có mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có kháng cáo*: Cơ sở quảng cáo P; địa chỉ: Số L/P đường Giồng Me, Khóm M, Phường B, thành phố Bạc Liêu, tỉnh Bạc Liêu. *Người đại diện theo pháp luật:* Ông Dương Minh C, sinh năm 1977; nơi cư trú: Số L/P đường Giồng Me, Khóm M, Phường B, thành phố Bạc Liêu, tỉnh Bạc Liêu. (Có mặt)

Người đại diện theo ủy quyền của anh Dương Minh C: Anh Triệu Đăng K, sinh năm 1986; địa chỉ: Số K, đường Nam Sông Hậu, ấp V.A, xã VT, thành phố Bạc Liêu, tỉnh Bạc Liêu. (Văn bản ủy quyền ngày 10/4/2023). (Có mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không kháng cáo:* Công ty Cổ phần SH SG; địa chỉ: Số G, ấp TĐ.B, xã TTT, huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh. *Người đại diện theo pháp luật:* Ông Lê Hoàng H, Chủ tịch Hội đồng quản trị; địa chỉ: ABC X2 BLĐ, Phường HL, Quận HM, Thành phố Hà Nội. *Người đại diện theo ủy quyền:* Ông Trần Hoàng Gi, Giám đốc kinh doanh Khu vực Miền Tây.(Văn bản ủy quyền ngày 09/01/2023) (Có mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty Cổ phần SH SG: Bà Cao Thị Túy Giang, Luật sư Văn phòng Luật sư Túy Giang và Cộng sự, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Bạc Liêu. (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Hộ kinh doanh UĐT có mua sản phẩm bồn nước của Công ty Cổ phần SH SG để bán lại. Đến khoảng đầu tháng 12 năm 2019 anh Giang Hoài V1 (Trưởng Chi nhánh Công ty Cổ phần SH SG tại Bạc Liêu) có thỏa thuận với ông Nguyễn Văn U (Chủ Cửa hàng UĐT), cho lắp đặt bảng hiệu quảng cáo sản phẩm bồn nước SH tại Cửa hàng UĐT. Bị cáo V được Cơ sở quảng cáo P, địa chỉ: Số L/P đường Giồng Me, Khóm M, Phường B, thành phố Bạc Liêu, tỉnh Bạc Liêu (do ông Dương Minh C là cậu ruột của V làm chủ cơ sở) đứng ra ký hợp đồng để thực hiện công việc với Công ty Cổ phần SH SG ngày 04/12/2019. Đến khoảng 14 giờ ngày 16/12/2019, bị cáo V cùng với Huỳnh Đại L, Lê Vũ L1 đến Cửa hàng UĐT để lắp bảng quảng cáo, ông U hướng dẫn lên nóc nhà của Cửa hàng để lắp đặt. Bị cáo V cùng với L, L1 đưa các thiết bị lên nóc nhà của Cửa hàng tiến hành tháo dỡ phần bảng quảng cáo cũ tại vị trí mép hướng Đông mái nhà và cắt tháo dỡ từ mép hướng Bắc vào trong để lắp bảng quảng cáo của Công ty Cổ phần SH SG. Do khung bảng quảng cáo làm bằng kim loại và gắn trực tiếp vào mái tôn của Cửa hàng, bị cáo V đã dùng máy hàn điện để nung nóng chảy các thanh sắt chống đỡ bảng quảng cáo, L và L1 phụ đỡ, tháo dỡ các thanh sắt di dời đi nơi khác. Khoảng 15 phút sau, bị cáo V phát hiện xảy ra cháy nổ phía dưới mái tôn nơi V đang tháo dỡ bảng quảng cáo, lúc này bị cáo V cùng với L và L1 tìm đường chạy thoát. Đến khoảng 17 giờ 30 phút lực lượng chức năng mới dập tắt hoàn toàn đám cháy.

Tại bản Kết luận giám định số 1332/C09B ngày 05/3/2020 của Phân viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Nguyên nhân cháy là do trong lúc hàn, cắt kim loại tại các thanh sắt dùng chống, dựng biển quảng cáo trên mái tôn hướng Đông Bắc đã làm hình thành các hạt kim loại hàn nóng chảy mang nhiệt độ cao liên tục bắn văng ra xung quanh nung nóng tấm tôn, tạo thành vùng bề mặt tôn có nhiệt độ rất cao gây cháy lớp cách nhiệt ép sát dưới mái tôn và từ đây đám cháy phát triển đi các hướng gây cháy lớn.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 37/KL-HĐĐGTS ngày 26/8/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Phước Long kết luận: Căn

nhà cấp III có giá 1.413.951.451 đồng; 04 (bốn) căn nhà cấp IV có giá 2.079.720.485 đồng, tổng giá trị tài sản thiệt hại là 3.493.671.936 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 29/KL-HĐĐGTS ngày 28/5/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Phước Long kết luận: Tài sản và hàng hóa bị cháy có tổng giá trị thiệt hại là 11.520.092.536 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Hộ kinh doanh UĐT yêu cầu Công ty Cổ phần SH SG bồi thường thiệt hại số tiền 21.013.764.472 đồng, gồm thiệt hại tài sản là 15.013.764.472 đồng và thiệt hại mất thu nhập 02 (hai) năm là 6.000.000.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 34/2021/HS-ST ngày 24/12/2021 của Tòa án nhân dân huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu quyết định:

Tuyên bố bị cáo Giang Quang V phạm tội "Vô ý gây thiệt hại nghiêm trọng đến tài sản". Căn cứ khoản 2 Điều 180; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 2 Điều 38; Điều 36 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Giang Quang V 02 (hai) năm cải tạo không giam giữ. Thời gian cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án. Giao bị cáo Giang Quang V cho Ủy ban nhân dân Phường B, thành phố Bạc Liêu, tỉnh Bạc Liêu giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Bị cáo là lao động chính trong gia đình, nghề nghiệp của bị cáo là làm thuê thu nhập thấp, không ổn định nên miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ các Điều 584, 589, 600 Bộ luật Dân sự: Buộc Công ty Cổ phần SH SG có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho Hộ kinh doanh UĐT số tiền 21.013.764.472 đồng.

Ngoài ra Bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 11/01/2022, Công ty Cổ phần SH SG kháng cáo yêu cầu hủy án sơ thẩm với lý do bị cáo Giang Quang V là người trực tiếp gây thiệt hại cho Hộ kinh doanh UĐT, nên bị cáo V phải chịu trách nhiệm bồi thường cho Hộ kinh doanh UĐT; bị cáo V không phải là người của Công ty Cổ phần SH SG.

Bản án hình sự phúc thẩm số: 28/2022/HS-PT ngày 22/4/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bạc Liêu quyết định:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm b, c khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự. Chấp nhận kháng cáo của Công ty Cổ phần SH SG, hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số: 34/2021/HS-ST ngày 24/12/2021 của Tòa án nhân dân huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu. Chuyển toàn bộ hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu để điều tra, xét xử lại theo thủ tục chung.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số:02/2023/HS-ST ngày 16 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu quyết định:

Tuyên bố bị cáo Giang Quang V phạm tội "Vô ý gây thiệt hại nghiêm trọng đến tài sản".

Căn cứ khoản 2 Điều 180; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 2 Điều 38; Điều 36 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Giang Quang V 02 (hai) năm cải tạo không giam giữ. Thời gian cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án. Giao bị cáo Giang Quang V cho Ủy ban nhân dân Phường B, thành phố Bạc Liêu, tỉnh Bạc Liêu giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Bị cáo là lao động chính trong gia đình, nghề nghiệp của bị cáo là làm thuê thu nhập thấp, không ổn định nên miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 584, 589, 600 Bộ luật Dân sự: Buộc Cơ sở quảng cáo P (người đại diện theo pháp luật ông Dương Minh C) có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại cho Hộ kinh doanh UĐT (người đại diện theo pháp luật ông Nguyễn Văn U) số tiền 21.013.764.472 đồng.

Cơ sở quảng cáo P có quyền yêu cầu bị cáo Giang Quang V hoàn trả một khoản tiền theo quy định của pháp luật bằng một vụ kiện dân sự khác khi có yêu cầu.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, áp dụng lãi suất trong giai đoạn thi hành án và Luật Thi hành án dân sự trong giai đoạn thi hành án, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 19/01/2023 bị hại Hộ kinh doanh UĐT (người đại diện theo pháp luật ông Nguyễn Văn U) kháng cáo, không đồng ý buộc Cơ sở quảng cáo P bồi thường, yêu cầu buộc Công ty Cổ phần SH SG phải bồi thường.

Ngày 19/01/2023 Cơ sở quảng cáo P (người đại diện theo pháp luật ông Dương Minh C) kháng cáo, không đồng ý bồi thường thiệt hại cho Hộ kinh doanh UĐT, mà yêu cầu buộc Công ty Cổ phần SH SG phải bồi thường.

Tại phiên tòa phúc thẩm, ông Nguyễn Văn U và ông Dương Minh C vẫn giữ nguyên kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu phát biểu quan điểm: Về hình thức, đơn kháng cáo của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án còn trong thời hạn luật định nên cấp phúc thẩm chấp nhận và đưa ra xét xử là hợp lệ; cấp sơ thẩm điều tra, truy tố xét xử không vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, vì đã đưa Cơ sở quảng cáo P là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án tham gia tố tụng. Về nội dung kháng cáo, tài sản thiệt hại trên cơ sở giám định là có căn cứ, nhưng khoản tiền thiệt hại do mất thu nhập chưa có cơ sở và vấn đề là ai phải bồi thường thiệt hại cho bị hại Hộ kinh doanh UĐT trong vụ án này. Xét thấy, Công ty Cổ phần SH SG cho Hộ kinh doanh UĐT biển quảng cáo, thực tế khi bị cáo V lắp đặt biển quảng cáo thì gây thiệt hại cho Hộ kinh doanh UĐT, nên Công ty Cổ phần SH SG phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại. Việc ngày 04/12/2019, giữa Công ty Cổ phần SH SG và Cơ sở quảng cáo P có ký kết Hợp đồng kinh tế theo đó Cơ sở quảng cáo P có trách nhiệm gia công, lắp đặt bảng hiệu quảng cáo chỉ là để thanh toán. Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự chấp

nhận một phần kháng cáo của bị hại Hộ kinh doanh UĐT, chấp nhận kháng cáo của Cơ sở quảng cáo P, sửa bản án sơ thẩm buộc Công ty Cổ phần SH SG bồi thường thiệt hại cho bị hại Hộ kinh doanh UĐT số tiền 15.013.764.472 đồng; không chấp nhận bồi thường thiệt hại mất thu nhập hai năm với số tiền 6.000.000.000 đồng.

Hộ kinh doanh UĐT trình bày tại phiên tòa cho rằng: Trong hồ sơ vụ án có đầy đủ tài liệu, chứng cứ thể hiện Công ty Cổ phần SH SG thuê bị cáo V thực hiện lắp đặt biển hiệu quảng cáo, thì thiệt hại xảy ra Công ty Cổ phần SH SG phải có trách nhiệm bồi thường cho Hộ kinh doanh UĐT.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Hộ kinh doanh UĐT trình bày: Thống nhất như Viện kiểm sát về trách nhiệm bồi thường thiệt hại, là Công ty Cổ phần SH SG phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho Hộ kinh doanh UĐT, vì thực tế Công ty Cổ phần SH SG thuê bị cáo V lắp đặt biển quảng cáo gây thiệt hại. Bị cáo không thể tự thanh toán, nên nhờ Cơ sở quảng cáo ký hợp đồng để làm thủ tục (hóa đơn) thanh toán bằng hợp đồng ngày 04/12/2019, giữa Công ty Cổ phần SH SG và Cơ sở quảng cáo P. Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của Hộ kinh doanh UĐT, buộc Công ty Cổ phần SH SG phải có trách nhiệm bồi thường toàn bộ thiệt hại số tiền 21.013.764.472 đồng.

Cơ sở quảng cáo P và người đại diện theo ủy quyền cho Cơ sở quảng cáo P trình bày cho rằng: Tại cấp sơ thẩm quá trình điều tra, truy tố xét xử không đưa Cơ sở quảng cáo P là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng. Về nội dung kháng cáo, bị cáo V không phải là người làm công cho Cơ sở quảng cáo P, mà làm công cho Công ty Cổ phần SH SG. Hợp đồng ngày 04/12/2019 ký giữa Công ty Cổ phần SH SG và Cơ sở quảng cáo P, nhưng thực tế là ký sau khi xảy ra thiệt hại cháy nổ nên là hợp đồng giả cách. Cơ sở quảng cáo P đề nghị hủy án sơ thẩm, nếu không hủy án thì sửa án sơ thẩm, buộc Công ty Cổ phần SH SG phải có trách nhiệm bồi thường toàn bộ thiệt hại số tiền 21.013.764.472 đồng.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Cổ phần SH SG trình bày: Không đồng ý như quan điểm của Viện kiểm sát và bị hại Hộ kinh doanh UĐT, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Cơ sở quảng cáo P. Ở vụ án này cần xác định, do bị cáo V đã dùng máy hàn điện để nung nóng chảy các thanh sắt chống đỡ bảng quảng cáo cũ dẫn đến cháy nổ. Công ty Cổ phần SH SG chỉ hướng dẫn bị cáo V chỗ lắp đặt biển quảng cáo, nên không liên quan và hoàn toàn không có lỗi, trách nhiệm bồi thường thiệt hại là bị cáo V. Đối với hợp đồng kinh tế ngày 04/12/2019 ký giữa Công ty Cổ phần SH SG và Cơ sở quảng cáo P là hợp pháp, bị cáo V cũng thừa nhận nếu không ký hợp đồng này thì bị cáo không thể thực hiện công việc được. Ông Dương Minh C ký hợp đồng đại diện pháp nhân Cơ sở quảng cáo P thì phải có trách nhiệm với pháp luật. Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận toàn bộ kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa, bị cáo V xin lỗi bị hại Hộ kinh doanh UĐT khi nói lời nói sau cùng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Ngày 04/12/2019, giữa Công ty Cổ phần SH SG và Cơ sở quảng cáo P có ký kết hợp đồng kinh tế, theo đó Cơ sở quảng cáo P có trách nhiệm gia công, lắp đặt bảng hiệu quảng cáo nhãn hàng với các nhà phân phối, đại lý, cửa hàng tại khu vực Bạc Liêu và các tỉnh lân cận cho Công ty Cổ phần SH SG. Công ty Cổ phần SH SG và Hộ kinh doanh UĐT có thoả thuận việc lắp đặt bảng quảng cáo cho Hộ kinh doanh UĐT và đến khoảng 14 giờ ngày 16/12/2019, bị cáo Giang Quang V do cẩu thả trong việc thi công lắp đặt biển quảng cáo nên dẫn đến cháy nổ và gây thiệt hại cho Hộ kinh doanh UĐT với tổng thiệt hại số tiền 21.013.764.472 đồng, gồm thiệt hại tài sản là 15.013.764.472 đồng và thiệt hại mất thu nhập hai năm là 6.000.000.000 đồng.

[2] Bị hại Hộ kinh doanh UĐT (người đại diện theo pháp luật ông Nguyễn Văn U) kháng cáo không đồng ý buộc Cơ sở quảng cáo P bồi thường, yêu cầu buộc Công ty Cổ phần SH SG phải bồi thường. Cơ sở quảng cáo P (người đại diện theo pháp luật ông Dương Minh C) kháng cáo không đồng ý bồi thường thiệt hại cho Hộ kinh doanh UĐT, mà yêu cầu buộc Công ty Cổ phần SH SG phải bồi thường.

Hội đồng xét xử xét thấy: Việc thi công lắp đặt bảng quảng cáo tại Hộ kinh doanh UĐT xuất phát từ Hợp đồng kinh tế ngày 04/12/2019, giữa Công ty Cổ phần SH SG với Cơ sở quảng cáo P và bị cáo V là người trực tiếp thi công lắp đặt, bị cáo V không phải là người làm công cho Công ty Cổ phần SH SG. Do đó, việc cấp sơ thẩm căn cứ quy định tại Điều 600 Bộ luật Dân sự *"Pháp nhân phải bồi thường thiệt hại do người làm công gây ra trong khi thực hiện công việc được giao"* và buộc Cơ sở quảng cáo P bồi thường toàn bộ thiệt hại là có cơ sở. Hội đồng xét xử phúc thẩm không có căn cứ chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Hộ kinh doanh UĐT và Cơ sở quảng cáo P, không chấp nhận như đề nghị Viện kiểm sát, Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Hộ kinh doanh UĐT, mà cần chấp nhận như đề nghị của Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Công ty Cổ phần SH SG, giữ nguyên bản án sơ thẩm là phù hợp.

[3] Về án phí: Áp dụng các điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc Cơ sở quảng cáo P (người đại diện theo pháp luật ông Dương Minh C) và Hộ kinh doanh UĐT Tiến (người đại diện theo pháp luật ông Nguyễn Văn U), mỗi người phải nộp 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của Hộ kinh doanh UĐT và Cơ sở quảng cáo P, giữ nguyên bản

án sơ thẩm số: 02/2023/HS-ST ngày 16 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu.

1. Tuyên bố bị cáo Giang Quang V phạm tội "Vô ý gây thiệt hại nghiêm trọng đến tài sản".

2. Căn cứ khoản 2 Điều 180; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 2 Điều 38; Điều 36 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Giang Quang V 02 (hai) năm cải tạo không giam giữ. Thời gian cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Giang Quang V cho Ủy ban nhân dân Phường B, thành phố Bạc Liêu, tỉnh Bạc Liêu giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Bị cáo là lao động chính trong gia đình, nghề nghiệp của bị cáo là làm thuê thu nhập thấp, không ổn định nên miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 584, 589, 600 Bộ luật Dân sự: Buộc Cơ sở quảng cáo P (người đại diện theo pháp luật ông Dương Minh C) có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại cho Hộ kinh doanh UĐT (người đại diện theo pháp luật ông Nguyễn Văn U) số tiền 21.013.764.472 đồng (Hai mươi mốt tỷ không trăm mười ba triệu bảy trăm sáu mươi bốn nghìn bốn trăm bảy mươi hai đồng). Cơ sở quảng cáo P có quyền yêu cầu bị cáo Giang Quang V hoàn trả một khoản tiền theo quy định của pháp luật bằng một vụ kiện dân sự khác khi có yêu cầu.

Về án phí: Áp dụng các điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc Cơ sở quảng cáo P (người đại diện theo pháp luật ông Dương Minh C) và Hộ kinh doanh UĐT Tiến (người đại diện theo pháp luật ông Nguyễn Văn U); mỗi người phải nộp 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 02/2023/HS-ST ngày 16 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND Cấp cao tại TPHCM;
- VKSND tỉnh Bạc Liêu;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh Bạc Liêu;
- TAND huyện Phước Long;
- VKSND huyện Phước Long;
- CQĐT huyện Phước Long;
- CQ THA Hình sự CA. H.Phước Long;
- Chi cục THADS huyện Phước Long;
- Sở Tư pháp tỉnh Bạc Liêu;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu: HS, THCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Nguyễn Thị Thu Hương