

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 226/2023/HS-PT
Ngày 27-7-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Ngọc Thắng

Các Thẩm phán:

Ông Bùi Đức Nam

Bà Nguyễn Thị Hà

- Thư ký phiên tòa: Ông Hồ Ngọc Trường - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Hồ Thị Thanh Xuân - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 7 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 221/TLPT-HS ngày 21 tháng 6 năm 2023 đối với Nguyễn H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 155/2023/HS-ST ngày 25 tháng 4 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn H, sinh năm: 1973 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số E B, đường Đ, phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Tài xế; Trình độ học vấn: 09/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; con ông Nguyễn M và bà Nguyễn Thị N; Bị cáo có vợ là Lê Thị Thu H1 và 01 con, sinh năm 2016 (tại phiên tòa bị cáo khai 03 con với người vợ trước tên Lê Thị Thu H1 đã ly hôn, lớn nhất sinh năm 1998, nhỏ nhất sinh năm 2008 và 01 con với Nguyễn Thị Kiều P, sinh năm 2016).

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 20/9/2011, bị Tòa án nhân dân huyện Đức Huệ, tỉnh Long An xử phạt 01 năm 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” theo khoản 1 Điều 202 của Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi, bổ sung năm 2009.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 20/3/2022 đến ngày 29/3/2022 được thay đổi bằng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú - Có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra trong vụ án này còn có bị cáo sau đây cùng bị xử phạt về tội “Đánh bạc” nhưng không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị: Nguyễn Thanh P1, Lê Phước H2, Nguyễn Minh H3, Lưu Văn Đ, Nguyễn Tấn S, Huỳnh Phi H4, Nguyễn Viết M1, Nguyễn Văn H5 và Trần Minh T.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ 00 phút ngày 20/3/2022, đối tượng tên L (không rõ lai lịch) gọi điện thoại rủ Nguyễn Thanh P1 đá gà ăn tiền thì P1 đồng ý. Sau đó P1 mang 01 con gà “Chuối” màu đen nặng 2,7kg đi đến để bãi xe “Quốc Tế N1” tại địa chỉ: không số, đường V, khu phố E, phường B, thành phố T gặp L cùng thanh niên (không rõ lai lịch) có đem theo 01 con gà “Bướm” màu trắng nặng 2,75kg. Tại đây, hai bên cấp độ gà là 10.000.000 đồng, nhưng do gà “Bướm” nặng hơn gà “Chuối” nên nếu gà “Bướm” thắng sẽ ăn được 8.000.000 đồng còn gà “Chuối” thắng sẽ ăn đủ 10.000.000 đồng thì cả hai nhóm đồng ý và hùn tiền bắt độ như sau, còn đối với tên L sau khi cấp độ đá gà cho 02 nhóm xong thì bỏ đi đâu không rõ.

Nhóm hùn tiền để bắt độ bên gà “Chuối” gồm có: P1 (chủ gà “Chuối”), 2.000.000 đồng, Nguyễn H, 1.000.000 đồng, Lưu Văn Đ 500.000 đồng, Nguyễn Tấn S, 1.000.000 đồng, Trần Minh T, 500.000 đồng, Huỳnh Phi H4, 1.000.000 đồng, 01 thanh niên tên S1 (không rõ lai lịch), 3.000.000 đồng, 01 thanh niên tên Đ1 (không rõ lai lịch), 1.000.000 đồng.

Nhóm hùn tiền để bắt độ bên gà “Bướm” gồm có: 01 thanh niên (không rõ lai lịch, là chủ gà “Bướm”), 6.000.000 đồng, Nguyễn Văn H5 (Sinh năm: 1987), 500.000 đồng, Nguyễn Minh H3 (Sinh năm: 1986), 500.000 đồng, Nguyễn Viết M1 (Sinh năm: 1995), 500.000 đồng, Lê Phước H2 (Sinh năm: 1985), 1.000.000 đồng, 01 thanh niên tên Phạm Trọng H6 (không rõ lai lịch), 500.000 đồng, 01 thanh niên tên N2 (không rõ lai lịch), 500.000 đồng và 01 thanh niên làm lơ xe (không rõ lai lịch), 500.000 đồng.

Đến 09 giờ 45 phút cùng ngày (ngày 20/3/2022), Đ2 Công an thành phố T kiểm tra phát hiện 02 con gà đang đá và bắt quả tang Nguyễn Thanh P1, Nguyễn H, Lưu Văn Đ, Nguyễn Tấn S, Trần Minh T, Huỳnh Phi H4, Nguyễn Văn H5, Nguyễn Minh H3, Nguyễn Viết M1, Lê Phước H2 cùng vật chứng. Riêng S1, Đ1, nam thanh niên chủ gà “Bướm”, Phạm Trọng H6, N2 và nam thanh niên làm lơ xe chạy thoát.

Quá trình điều tra Nguyễn Thanh P1, Nguyễn H, Lưu Văn Đ, Nguyễn Tấn S, Trần Minh T, Huỳnh Phi H4, Nguyễn Văn H5, Nguyễn Minh H3, Nguyễn Viết M1, Lê Phước H2 khai nhận hành vi phạm tội như sau:

1/ Nguyễn Thanh P1 khai: Khoảng 09 giờ 00 phút ngày 20/3/2022, đôi tượng tên L (không rõ lai lịch) gọi điện thoại rủ Nguyễn Thanh P1 đá gà ăn tiền thì P1 đồng ý. Sau đó P1 mang 01 con gà “Chuối” màu đen nặng 2,7kg đi đến bãi xe “Quốc Tế N1” tại địa chỉ: không số, đường V, khu phố E, phường B, thành phố T gặp L cùng thanh niên (không rõ lai lịch) có đem theo 01 con gà “Bướm” màu trắng nặng 2,75kg. Tại đây, hai bên cấp độ gà là 10.000.000 đồng, nhưng do gà “Bướm” nặng hơn gà “Chuối” nên nếu gà “Bướm” thắng sẽ ăn được 8.000.000 đồng còn gà “Chuối” thắng sẽ ăn đủ 10.000.000 đồng. P1 bỏ ra 2.000.000 đồng hùn tiền để bắt độ bên gà “Chuối” màu đen.

2/ Lê Phước H2 khai: Khoảng 09 giờ 20 phút ngày 20/3/2022, H2 đến bãi xe “Quốc Tế Nguyễn” tại không số, đường V, khu phố E, phường B, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh để tham gia đá gà thắng thua bằng tiền giữa gà “Chuối” màu đen và gà “Bướm” màu trắng với độ gà là 10.000.000 đồng. H2 bỏ ra 1.000.000 đồng để hùn bắt độ theo nhóm gà “Bướm” màu trắng.

3/ Nguyễn Minh H3 khai: Khoảng 09 giờ ngày 20/3/2022, H3 đang ở bãi xe “Quốc Tế Nguyễn” tại địa chỉ: không số, đường V, khu phố E, phường B, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh thì 01 nam thanh niên làm lơ xe (không rõ lai lịch) rủ H3 tham gia đá gà ăn thua bằng tiền giữa gà “Chuối” màu đen và gà “Bướm” màu trắng với độ gà là 10.000.000 đồng. H3 bỏ ra 500.000 đồng để hùn bắt độ theo nhóm gà “Bướm” màu trắng.

4/ Lưu Văn Đ khai: Khoảng 09 giờ ngày 20/3/2022, Đ đến bãi xe “Quốc Tế Nguyễn” địa chỉ: không số, đường V, khu phố E, phường B, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh để tham gia đá gà thắng thua bằng tiền giữa gà “Chuối” màu đen với gà “Bướm” màu trắng với độ gà là 10.000.000 đồng. Đ bỏ ra 500.000 đồng để hùn tiền bắt độ theo nhóm gà “Chuối” màu đen.

5/ Nguyễn Tấn S khai: Khoảng 09 giờ 20 phút ngày 20/3/2022, S đến bãi xe “Quốc Tế Nguyễn” địa chỉ: không số, đường V, khu phố E, phường B, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh để chơi đá gà ăn thua bằng tiền giữa gà “Chuối” màu đen với gà “Bướm” màu trắng, với độ gà là 10.000.000 đồng. S bỏ ra 1.000.000 đồng hùn tiền bắt độ theo nhóm gà “Chuối” màu đen.

6/ Huỳnh Phi H4 khai: Khoảng 09 giờ 20 phút ngày 20/3/2022, H4 đến bãi xe “Quốc Tế Nguyễn” địa chỉ: không số, đường V, khu phố E, phường B, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh để chơi đá gà ăn thua bằng tiền giữa gà “Chuối” màu đen với gà “Bướm” màu trắng, với độ gà là 10.000.000 đồng. H4 bỏ ra 1.000.000 đồng hùn tiền bắt độ theo gà “Chuối” màu đen.

7/ Nguyễn Viết M1 khai: Khoảng 09 giờ ngày 20/3/2022, M1 đến bãi xe “Quốc Tế Nguyễn” địa chỉ: không số, đường V, khu phố E, phường B, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh để chơi đá gà thắng thua bằng tiền giữa gà “Chuối” màu đen với gà “Bướm” màu trắng, với độ gà là 10.000.000 đồng. M1 bỏ ra 500.000 đồng hùn tiền bắt độ theo cánh gà “Bướm” màu trắng.

8/ Nguyễn Văn H5 khai: Khoảng 09 giờ 15 phút ngày 20/3/2022, H5 đến bãi xe “Quốc Tế Nguyễn” tại không số, đường V, khu phố E, phường B, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh để chơi đá gà thắng thua bằng tiền giữa gà “Chuối” màu đen với gà “Bướm” màu trắng, với độ gà là 10.000.000 đồng. H5 bỏ ra 500.000 đồng hùn tiền bắt độ theo cánh gà “Bướm” màu trắng.

9/ Trần Minh T khai: Khoảng 09 giờ 20 phút ngày 20/3/2022, T đến bãi xe “Quốc Tế Nguyễn” địa chỉ: không số, đường V, khu phố E, phường B, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh để chơi đá gà ăn thua bằng tiền giữa gà “Chuối” màu đen với gà “Bướm” màu trắng, với độ gà là 10.000.000 đồng. T bỏ ra 500.000 đồng hùn tiền bắt độ theo cánh gà “Chuối” màu đen.

10/ Nguyễn H khai: Khoảng 09 giờ 20 phút ngày 20/3/2022, H đến bãi xe “Quốc Tế Nguyễn” địa chỉ: không số, đường V, khu phố E, phường B, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh để chơi đá gà ăn thua bằng tiền giữa gà “Chuối” màu đen với gà “Bướm” màu trắng, với độ gà là 10.000.000 đồng. H bỏ ra 1.000.000 đồng hùn tiền bắt độ theo cánh gà “Chuối” màu đen.

Ngày 09/11/2022 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức ban hành Cáo trạng số 403/CT-VKSTP.TĐ truy tố các bị cáo Nguyễn Thanh P1, Nguyễn H, Lưu Văn Đ, Nguyễn Tấn S, Trần Minh T, Huỳnh Phi H4, Nguyễn Văn H5, Nguyễn Minh H3, Nguyễn Viết M1, Lê Phước H2 về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 155/2023/HS-ST ngày 25-4-2023 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn H phạm tội “Đánh bạc”.

Về hình phạt:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn H**: 09 (chín) tháng tù nhưng được trừ đi thời gian bị cáo bị tạm giữ, tạm giam trước đó từ ngày 20/3/2022 đến ngày 29/03/2022 là 10 (mười) ngày. Bị cáo Nguyễn H còn phải chấp hành: 08 (tám) tháng 20 (hai mươi) ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

Ngoài ra, Bản án còn tuyên phạt bị cáo Nguyễn Thanh P1 01 năm tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc”; các bị cáo Lê Phước H2, Nguyễn Minh H3, Lưu Văn Đ, Nguyễn Tấn S, Huỳnh Phi H4, Nguyễn Viết M1, Nguyễn Văn

H5, Trần Minh T, mỗi bị cáo 09 tháng tù nhưng cũng cho các bị cáo được hưởng án treo về tội “Đánh bạc”, đồng thời bản án còn xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 25/4/2023, Tòa án xét xử sơ thẩm, đến ngày 08/5/2023, bị cáo Nguyễn H có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo như đã nêu trên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh sau khi phân tích tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội do bị cáo thực hiện xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Xét mức án mà cấp sơ thẩm đã tuyên phạt đối với bị cáo Nguyễn H là phù hợp. Đối với các tình tiết bị cáo đã hoàn thành nghĩa vụ quân sự và có hoàn cảnh gia đình khó khăn mà bị cáo trình bày tại phiên tòa, nhưng các tình tiết này đã được cấp sơ thẩm xem xét khi lượng hình. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo kháng cáo xin hưởng án treo nhưng không có tình tiết nào mới để cấp phúc thẩm xem xét nên đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo H.

Ngoài bị cáo Nguyễn H, trong vụ án còn có 09 bị cáo khác tham gia đánh bạc đá gà bị cấp sơ thẩm khởi tố điều tra, truy tố, xét xử và Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên 09/10 bị cáo cho hưởng án treo. Trong đó có bị cáo Nguyễn Thanh P1 là chủ gà Chuối màu đen và sử dụng số tiền để đánh bạc cao hơn các bị cáo khác trong vụ án nhưng Tòa án cấp sơ thẩm cho bị cáo P1 được hưởng án treo là chưa thực sự nghiêm. Tuy nhiên, do không có kháng nghị của Viện kiểm sát và bị cáo không kháng cáo nên giữ nguyên mức đã tuyên đối với các bị cáo nhưng cấp sơ thẩm cần lưu ý rút kinh nghiệm.

- Bị cáo không tranh luận mà chỉ xin được hưởng án treo.

Lời nói sau cùng: Bị cáo nhận thức được sai lầm của bản thân, xin được hưởng án treo để tự cải tạo làm công dân tốt, cống hiến cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Căn cứ lời khai của bị cáo Nguyễn H tại phiên tòa phúc thẩm, cùng lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở xác định:

[1.1] Khoảng 09 giờ 00 phút ngày 20/3/2022, đối tượng tên L (không rõ lai lịch) gọi điện thoại rủ Nguyễn Thanh P1 đá gà ăn tiền thì P1 đồng ý. Sau đó P1 mang 01 con gà “Chuối” màu đen nặng 2,7kg đi đến để bãi xe “Quốc Tế N1” tại địa chỉ: không số, đường V, khu phố E, phường B, thành phố T gặp L cùng thanh niên (không rõ lai lịch) có đem theo 01 con gà “Bướm” màu trắng nặng

2,75kg. Tại đây, hai bên cấp độ gà là 10.000.000 đồng, nhưng do gà “Bướm” nặng hơn gà “Chuối” nên nếu gà “Bướm” thắng sẽ ăn được 8.000.000 đồng còn gà “Chuối” thắng sẽ ăn đủ 10.000.000 đồng.

[1.2] Đến 09 giờ 45 phút cùng ngày (ngày 20/3/2022), trong lúc 02 con gà đang đá thì Đ2 Công an thành phố T kiểm tra bắt quả tang Nguyễn Thanh P1 (chủ gà “Chuối”), Nguyễn H, Lưu Văn Đ, Nguyễn Tấn S, Trần Minh T, Huỳnh Phi H4, Nguyễn Văn H5, Nguyễn Minh H3, Nguyễn Viết M1, Lê Phước H2 cùng vật chứng.

[2] Với hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã kết luận các bị cáo Nguyễn Thanh P1, Nguyễn H, Lưu Văn Đ, Nguyễn Tấn S, Trần Minh T, Huỳnh Phi H4, Nguyễn Văn H5, Nguyễn Minh H3, Nguyễn Viết M1, Lê Phước H2 phạm tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Ngày 08/5/2023, bị cáo Nguyễn H có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo. Xét thấy đơn kháng cáo của bị cáo làm trong hạn luật định nên hợp lệ để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[4] Xét kháng cáo:

[4.1] Bị cáo Nguyễn H bị xét xử về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015. Hành vi của bị cáo này là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự xã hội nên cần phải có hình phạt tương xứng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện, bảo đảm tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung cho xã hội. Nhưng khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng xem xét đến hành vi phạm tội, tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hoàn cảnh và nhân thân của bị cáo.

[4.2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo; có thái độ ăn năn hối cải; đã hoàn thành nghĩa vụ quân sự từ tháng 9/1992 đến tháng 9/1994 tại Sư đoàn E, Quân khu G và bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Và Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng những tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo.

[4.3] Về nhân thân: Bị cáo H có nhân thân (ngày 20/9/2011, bị Tòa án nhân dân huyện Đức Huệ, tỉnh Long An xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” nhưng cho hưởng án treo).

[4.4] Với hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo như đã nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên phạt bị cáo 09 tháng tù là phù hợp. Bị cáo kháng cáo xin hưởng án treo nhưng tại phiên tòa phúc thẩm không cung cấp được tình tiết gì mới, nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận

kháng cáo của bị cáo. Điều này cũng phù hợp với lời trình bày của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tại phiên tòa phúc thẩm.

[5] Trong vụ án này, có 10 bị cáo bị khởi tố, truy tố và xét xử về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, trong đó có bị cáo Nguyễn Thanh P1 là chủ gà “Chuối”, có số tiền đánh bạc cao nhất so với các bị cáo còn lại, nhưng cấp sơ thẩm đã xét xử và tuyên phạt 09/10 bị cáo, mức án từ 09 tháng đến 01 năm tù và cho hưởng án treo (trong đó có bị cáo P1) là chưa thực sự phân hóa vai trò, hành vi phạm tội giữa các bị cáo. Tuy vậy, các bị cáo này không bị kháng cáo, không bị kháng nghị theo hướng tăng nặng nên cấp phúc thẩm không làm xấu hơn cho các bị cáo, nhưng cấp sơ thẩm cần lưu ý đối với các vụ án tương tự sau này.

[6] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không có kháng nghị nên đã có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2021,

Không chấp nhận kháng cáo bị cáo Nguyễn H và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

1. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Nguyễn H 09 (chín) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án, nhưng được trừ đi thời gian tạm giữ từ ngày 20/3/2022 đến ngày 29/3/2022.

2. Căn cứ Điều 135, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội,

Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Nguyễn H phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng)

3. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không có kháng nghị đã có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND cấp cao tại Tp. HCM (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- VKSND thành phố Thủ Đức; (2)
- P.PC 53 - CATP; (1)
- Bị cáo; (1)
- THADS thành phố Thủ Đức; (1)
- TAND thành phố Thủ Đức; (2)
- Công an thành phố Thủ Đức; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (21) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ngô Ngọc Thắng