TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 1 - THANH HÓA**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc Lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 34/2025/HS - ST
Ngày: 10 - 12 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1 - THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đào Thị Thu Thủy
Các Hội thẩm nhân dân: Bà Mai Thị Tiếp
Bà Lâm Thị Thu
- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Hà Thị Yến - Là Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 1 - Thanh Hóa.
- Đại diện viện kiểm sát nhân dân tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Lý - Kiểm sát viên VKSND tỉnh Thanh Hóa.
Bà Nguyễn Thị Lý - Kiểm sát viên VKSND khu vực 1- Thanh Hóa.

Ngày 10 tháng 12 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 1 - Thanh Hóa, xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 42/2025/HSST ngày 14/11/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 38/2025/QĐXXST - HS ngày 26/11/202 đối với các bị cáo:

1. Văn Đức Minh Q - sinh ngày 03/6/2003
Số CCCD: 038203010684.
Nơi cư trú và nơi ở: phường H, tỉnh Thanh Hoá; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: Nam; con ông Văn Đức T và bà Vương Thị Â; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Ngày 04/6/2019 bị Công an thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản.
- Ngày 15/3/2020 bị Công an thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản.
- Ngày 23/9/2021 bị Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa (nay là Tòa án nhân khu vực 1- Thanh Hóa) xử phạt 36 (*Ba mươi sáu*) tháng tù về tội: "Cướp giật tài sản" tại Bản án số 337/2021/HS - ST. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 06/02/2024, đã nộp xong án phí. Q phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, phạm tội rất nghiêm trọng do cố ý, theo điểm b khoản 2 Điều 127 Luật tư pháp người chưa thành niên thì đã được xóa án tích.
- Ngày 20/11/2025 bị Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội: "Cố ý gây thương tích" tại Bản án số 230/2025/HS - ST.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 01/4/2025 trong vụ án khác. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa.

Có mặt tại phiên tòa.

2. Hoàng Trọng Hà V - sinh ngày 19/3/2007.

Số CCCD: 038207030176

Nơi cư trú và nơi ở: phường Đ, tỉnh Thanh Hoá; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: Nam; con ông Hoàng Ngọc H và bà Hà Thị T; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Ngày 20/11/2025 bị Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xử phạt 04 (*Bốn*) năm tù về tội: "Giết người" tại Bản án số 230/2025/HS - ST.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 30/3/2025 đến ngày 02/4/2025 chuyển tạm giam trong vụ án khác. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa.

Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn từ trước, khoảng 09 giờ 30 phút ngày 28/3/2025, Văn Đức Minh Q liên lạc qua ứng dụng Messenger Facebook cho Hoàng Trọng Hà V nói "*Lên Cầu Bố nói chuyện*" để hẹn gặp V nói chuyện giải quyết mâu thuẫn. Q gọi điện cho Đinh Minh Đ (trú tại phường H, tỉnh Thanh Hóa) bảo sang nhà đón Q đi có việc, Đ đồng ý và đi xe máy sang nhà đón Q. Khi đến nơi, Q đưa tin nhắn cho Đ xem và nói là V gọi điện thách thức ra Cầu Bố đánh nhau nên rủ Đ đi cùng, Đ đồng ý. Trước khi đi Q đã lấy 01 con dao, dạng dao năm để ở chậu cây cảnh cầm theo.

Sau đó, Đinh Minh Đ điều khiển xe mô tô Honda Future (không gắn biển kiểm soát) chở Văn Đức Minh Q. Khi đến Cầu Bố, Q nhắn tin cho V báo rằng mình đã đến, chụp ảnh và gửi vị trí cho V, V trả lời là đứng đó đợi V. Do chưa thấy V, Q bảo Đ điều khiển xe đi vòng quanh khu vực Cầu Bố, một lát sau khi đang đi hướng từ trung tâm thành phố xuống bến xe phía Nam vừa qua Cầu Bố thì Q thấy V đi từ trong ngõ cạnh Cầu Bố ra. Q nói với Đ là "*Thằng Vình kìa, chém chết nó đi"*, lúc đó V cũng nhận ra Q nên cả V và Đ điều khiển xe lao vào nhau. Trong lúc hai xe đang lao hướng vào nhau, Q cầm dao bằng tay phải vung lên chém V nhưng không trúng; xe của Q, Đ và xe của V va chạm làm cả hai bên ngã ra đất. Q cũng bị ngã nhưng đứng dậy luôn, vung dao chém V 01 phát nữa thì trúng vào tay phải của V, còn anh Đ thì không tham gia mà đứng dậy dựng xe lên. Sau khi bị chém vào tay, V lao vào giằng co giật được dao từ tay Q, rồi chém nhiều nhát vào vùng đầu và người Q. Thấy Q bị chém, Đ cũng lao vào đạp V một cái nhưng V không bị gì còn Đ ngã xuống đất; sau đó sợ bị V chém nên Đ bỏ chạy vào nhà dân, còn V vẫn tiếp tục đuổi chém Q lên vỉa hè. Một lúc sau cả hai bên đã đuối sức, đồng thời được người dân can ngăn Q vùng dậy bỏ chạy thoát, sau đó được Đ chở đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Thanh Hóa, V bỏ đi và cầm theo dao. Hậu quả: Hoàng Trọng Hà V bị vết rách ngón cái, ngón trỏ, ngón giữa,

ngón áp, ngón út bàn tay phải và mu bàn tay trái; Văn Đức Minh Q bị 03 vết thương vùng đầu bên trái, mỗi vết thương kích thước (7x1)cm, 01 vết thương cổ tay trái kích thước 03cm.

Theo bản kết luận giám định số 159/KLTTCT-PYTH ngày 29/4/2025 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận: Tỷ lệ phần trăm trên cơ thể của Hoàng Trọng Hà V tại thời điểm giám định là 11%.

Theo bản kết luận giám định số 161/KLTTCT-PYTH ngày 06/5/2025 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận: Tỷ lệ phần trăm trên cơ thể của Văn Đức Minh Q tại thời điểm giám định là 13%.

Tại Kết luận giám định số 2122/KL-KTHS ngày 19/6/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận: 01 (một) vật có kí kiệu "NHIP" gửi giám định là dao sắc, thuộc Phụ lục 5 "Danh mục dao có tính sát thương cao" ban hành kèm theo Thông tư số 75/2024/TT-BCA ngày 15/11/2024 của Bộ Công an. Nếu sử dụng dao có tính sát thương cao với mục đích xâm phạm tính mạng, sức khỏe của con người trái pháp luật thì thuộc vũ khí Q dụng.

Quá trình điều tra, Văn Đức Minh Q khai nhận con dao Q sử dụng để đâm gây thương tích cho V lấy ở góc tường chỗ để cây cảnh tại nhà ở phường H, tỉnh Thanh Hóa; Hoàng Trọng Hà V khai nhận con dao sử dụng gây thương tích cho Văn Đức Minh Q giật từ tay của Q.

Ngày 30/9/2025, Cơ quan An ninh điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa tổ chức cho Văn Đức Minh Q và người làm chứng Đinh Minh Đ nhận dạng ảnh con dao gây án. Kết quả: Văn Đức Minh Q và Đinh Minh Đ đều nhận ra con dao mà Q đã sử dụng chém gây thương tích cho V.

* Về thu giữ và xử lý vật chứng: 01 vật bằng kim loại màu nâu dài 47,5cm có ký hiệu "NHIP", phần lưỡi bằng kim loại dài 35,5cm; loại một lưỡi sắc; đầu bằng; chỗ rộng nhất của lưỡi 6,5cm; chỗ dày nhất của sống 3,8mm; phần tay cầm bằng gỗ màu vàng dài 12cm. Cơ quan An ninh điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa chuyển đến Phòng thi hành án dân sự khu vực 1 - Thanh Hóa chờ xử lý.

01 (một) USB màu tím, nhãn hiệu Kingston được niêm phong đưa vào hồ sơ vụ án.

* Các tình tiết khác của vụ án:

Đối với hành vi của Văn Đức Minh Q gây thương tích cho Hoàng Trọng Hà V tổn hại sức khỏe 11% và Hoàng Trọng Hà V gây thương tích cho Văn Đức Minh Q tổn hại sức khỏe 13% đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa khởi tố, điều tra xử lý trong vụ án khác theo quy định.

Đối với Đinh Minh Đ biết Q có mang theo dao, nhưng việc mang theo dao là do Q chủ động, giữa Q và Đ không có sự bàn bạc về việc sẽ sử dụng con dao để gây thương tích cho V. Khi xảy ra đánh nhau chỉ có Q là người trực tiếp sử dụng dao gây thương tích cho V. Do đó, không có đủ căn cứ để xác định Đinh Minh Đ đồng phạm với Văn Đức Minh Q về hành vi "Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng".

Tại bản cáo trạng số 24/CT - VKS- P1 ngày 12/11/2025 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa đã truy tố bị cáo Văn Đức Minh Q và Hoàng Trọng Hà V về tội: "Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng" theo quy định tại khoản 1 Điều 304 của BLHS 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo như cáo trạng đã nêu và đề nghị HĐXX:

Căn cứ khoản 1 Điều 304; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của BLHS 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Văn Đức Minh Q; xử phạt bị cáo Văn Đức Minh Q từ 18 đến 21 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Căn cứ khoản 1 Điều 304; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; của BLHS 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Hoàng Trọng Hà V; xử phạt bị cáo Hoàng Trọng Hà V từ 15 đến 18 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

* Về xử lý vật chứng: Tịch thu và giao cho Bộ chỉ huy Q sự tỉnh Thanh Hóa để xử lý theo quy định 01 con dao (bằng kim loại màu nâu dài 47,5cm có ký hiệu "NHIP", phần lưỡi bằng kim loại dài 35,5cm; loại một lưỡi sắc; đầu bằng; chỗ rộng nhất của lưỡi 6,5cm; chỗ dày nhất của sống 3,8mm; phần tay cầm bằng gỗ màu vàng dài 12cm) được dán giấy niêm phong, có hình dấu của Cơ quan An ninh điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa, kèm các chữ ký, chữ viết của Lê Hữu Long, Lê Đức Cường, Nguyễn Văn Chùy là công cụ phạm tội.

01 (một) USB màu tím, nhãn hiệu Kingston được niêm phong đưa vào hồ sơ vụ án.

* Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, không có ý kiến tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát. Lời sau cùng các bị cáo xin HĐXX giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan An ninh điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục và tuân thủ đúng quy định của pháp luật. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của người liên quan cùng các tài liệu khác phản ánh trong hồ sơ vụ án. Xác định: Khoảng 09 giờ 30 phút ngày 28/3/2025, tại khu vực Cầu Bố, phường Hạc Thành, tỉnh Thanh Hóa; Văn Đức Minh Q và Hoàng Trọng Hà V cùng sử dụng một con dao có tính sát thương cao (dao sắc) gây thương tích cho nhau; Q dùng dao gây thương tích cho V tỉ lệ tổn thương cơ thể là 11%; V dùng dao gây thương tích cho Q tỉ lệ tổn thương cơ thể là 13%.

Như vậy đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo Văn Đức Minh Q và Hoàng Trọng Hà V đủ dấu hiệu cấu thành tội: "Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng"; tội danh và khung hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 304 của BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Vì vậy Viện kiểm sát nhân tỉnh Thanh Hóa truy tố các bị cáo Văn Đức Minh Q và Hoàng Trọng Hà V về tội: "Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng" theo khoản 1 Điều 304 của BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Đánh giá tính chất của vụ án, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo:

Hành vi của các bị cáo Văn Đức Minh Q và Hoàng Trọng Hà V sử dụng dao có tính sát thương cao cố ý gây thương tích cho nhau, Q dùng dao gây thương tích cho V tỷ lệ tổn thương cơ thể là 11%, V dùng dao gây thương tích cho Q tỷ lệ tổn thương cơ thể là 13%. Hành vi của các bị cáo sử dụng dao có tính sát thương cao cố ý gây thương tích cho người khác là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ quản lý, sử dụng vũ khí Q dụng của Nhà nước. Vì vậy cần phải xử phạt các bị cáo với mức án nghiêm khắc và cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian, mới có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung.

Trong vụ án này Văn Đức Minh Q là người mang dao từ nhà đi và hẹn V để giải quyết mâu thuẫn và dùng dao chém gây thương tích cho V trước; Hoàng Trọng Hà V sau khi bị chém đã giật dao từ tay Q và chém vào đầu và người Q nên khi xem xét hình phạt của Q sẽ cao hơn V trong vụ án.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo Văn Đức Minh Q và Hoàng Trọng Hà V không có tình tiết tăng nặng.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên các bị cáo Văn Đức Minh Q và Hoàng Trọng Hà V được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo V sau khi phạm tội ra đầu thú nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của BLHS.

- Về nhân thân: Bị cáo Văn Đức Minh Q và Hoàng Trọng Hà V đều có nhân thân xấu.

+ Bị cáo Văn Đức Minh Q: Ngày 04/6/2019 bị Công an thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản. Ngày 15/3/2020 bị Công an thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản.

Ngày 23/9/2021 bị Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa (nay là Tòa án nhân khu vực 1- Thanh Hóa) xử phạt 36 (*Ba mươi sáu*) tháng tù về tội: "Cướp giật tài sản" tại Bản án số 337/2021/HS - ST. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 06/02/2024, đã nộp xong án phí. Q phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, phạm tội rất nghiêm trọng do cố ý, theo điểm b khoản 2 Điều 127 Luật tư pháp người chưa thành niên thì đã được xóa án tích.

Ngày 20/11/2025 bị Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội: "Cố ý gây thương tích" tại Bản án số 230/2025/HS - ST.

+ Bị cáo Hoàng Trọng Hà V: Ngày 20/11/2025 bị Tòa án nhân dân tỉnh

Thanh Hóa xử phạt 04 (*Bốn*) năm tù về tội: "Giết người" tại Bản án số 230/2025/HS - ST.

[5] Về vật chứng:

- Tịch thu và giao cho Bộ chỉ huy quân sự tỉnh Thanh Hóa để xử lý theo quy định 01 con dao (bằng kim loại màu nâu dài 47,5cm có ký hiệu "NHIP", phần lưỡi bằng kim loại dài 35,5cm; loại một lưỡi sắc; đầu bằng; chỗ rộng nhất của lưỡi 6,5cm; chỗ dày nhất của sống 3,8mm; phần tay cầm bằng gỗ màu vàng dài 12cm) được dán giấy niêm phong, có hình dấu của Cơ quan An ninh điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa, kèm các chữ ký, chữ viết của Lê Hữu Long, Lê Đức Cường, Nguyễn Văn Chùy là công cụ phạm tội.

- 01 (một) USB màu tím, nhãn hiệu Kingston được niêm phong đưa vào hồ sơ vụ án.

[6] Về các tình tiết khác của vụ án:

- Đối với hành vi của Văn Đức Minh Q gây thương tích cho Hoàng Trọng Hà V tổn hại sức khỏe 11% và Hoàng Trọng Hà V gây thương tích cho Văn Đức Minh Q tổn hại sức khỏe 13% đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa khởi tố, điều tra xử lý trong vụ án khác theo quy định.

- Đối với Đinh Minh Đ biết Q có mang theo dao, nhưng việc mang theo dao là do Q chủ động, giữa Q và Đ không có sự bàn bạc về việc sẽ sử dụng con dao để gây thương tích cho V. Khi xảy ra đánh nhau chỉ có Q là người trực tiếp sử dụng dao gây thương tích cho V. Do đó, không có đủ căn cứ để xác định Đinh Minh Đđồng phạm với Văn Đức Minh Q về hành vi "Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng".

[7] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 304; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; của BLHS 2015 sửa đổi năm 2017 đối với bị cáo Văn Đức Minh Q.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 304; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của BLHS 2015 sửa đổi năm 2017 đối với bị cáo Hoàng Trọng Hà V.

* Tuyên bố: Bị cáo Văn Đức Minh Q và Hoàng Trọng Hà V phạm tội: "Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng".

Xử phạt: Bị cáo Văn Đức Minh Q 21 (*Hai mươi mốt*) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Trọng Hà V 18 (*Mười tám*) tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

* Về vật chứng của vụ án: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự 2015. Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Điều 63 Luật quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ năm 2024. Điều 20 Nghị định 149/2024/NĐ-CP ngày 25/11/2024 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ.

- Tịch thu và giao cho Bộ chỉ huy quân sự tỉnh Thanh Hóa để xử lý theo quy định 01 con dao (bằng kim loại màu nâu dài 47,5cm có ký hiệu "NHIP", phần lưỡi bằng kim loại dài 35,5cm; loại một lưỡi sắc; đầu bằng; chỗ rộng nhất của lưỡi 6,5cm; chỗ dày nhất của sống 3,8mm; phần tay cầm bằng gỗ màu vàng dài 12cm) được dán giấy niêm phong, có hình dấu của Cơ quan An ninh điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa, kèm các chữ ký, chữ viết của Lê Hữu Long, Lê Đức Cường, Nguyễn Văn Chùy là công cụ phạm tội.

(Toàn bộ số vật chứng trên đang tạm giữ tại Thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 14/11/2025).

- 01 (một) USB màu tím, nhãn hiệu Kingston được niêm phong đưa vào hồ sơ vụ án.

* Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015. Khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng Án phí và Lệ phí Tòa án; Mục 1, Phần I Danh mục án phí Tòa án.

Các bị cáo Văn Đức Minh Q và Hoàng Trọng Hà V mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ án phí HSST.

Khi bản án có hiệu lực pháp luật, bị cáo có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 7 và 9 Luật thi hành án Dân sự, thời hiệu thi hành được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án Dân sự.

* Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an tỉnh Thanh Hóa;
- THADS tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND khu vực 1- Thanh Hóa;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)

Đào Thị Thu Thủy