TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HAI BÀ TRƯNG
TP. HÀ NỘI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
-------- ✯✯✯ --------

B¶n ¸n sè: **58**/2025/HSST
Ngµy: 25/3/2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRƯNG - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên toà: **Bà Phan Thanh Hà**
Các Hội thẩm nhân dân: **Bà Nguyễn Thị Huyền Nga**
Bà Nguyễn Thị Tuyết Trang

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: **bà Đinh Thị Thủy -** Cán bộ TAND quận Hai Bà Trưng - thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng - thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: **bà Nguyễn Ngọc Ánh** - Kiểm sát viên

Ngày 25/3/2025 tại trụ sở TAND quận Hai Bà Trưng, Hà Nội, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 17/2025/HSST, ngày 22/01/2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: Vũ Văn D - Sinh năm: 2004; Giới tính: nam; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: thôn Đ, xã Đ, huyện Bắc Quang, Hà Giang; Nghề nghiệp: tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Vũ Văn S; Con bà: Lê Thị T; **TATS**: Chưa (Danh chỉ bản số 647 ngày 16/11/2024 công an quận Hai Bà Trưng lập và lý lịch tư pháp phản ánh);

Bị cáo bị bắt ngày 16/11/2024 - Hiện đang tạm giam tại trại giam số II - Công an TP Hà Nội (có mặt tại phiên toà).

- Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Lê Hồng Xiêm – Văn phòng luật sư Lê Xiêm – Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội.(có mặt)

- Người bị hại: anh Nguyễn Trương Nhật H - sn: 2003 (vắng mặt)
Trú tại: 17B ngách 22, ngõ 193 B, phường B, Long Biên, Hà Nội.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

+ chị Bùi Hoàng A- sinh năm: 1999 (có đơn xin vắng mặt)
Trú tại: Số 7 C, P.Thành Công, Ba Đình, Hà Nội

+ anh Lê Huy N - sinh năm: 1999 (có đơn xin vắng mặt)
Trú tại: số 5 ngõ 26 V, phường Ô Chợ Dừa, Đống Đa, Hà Nội

+ ông Vũ Văn S- sinh năm: 1977 (có mặt)
Trú tại: thôn Đ, xã Đ, huyện Bắc Quang, Hà Giang

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12h30’ ngày 20/10/2024, chị Bùi Hoàng A thuê 01 (một) chiếc máy ảnh nhãn hiệu Fujifilm X100V màu đen có số seri 14M51200 của anh Nguyễn Trương Nhật H. Sau khi sử dụng xong, đến khoảng 16h30’ cùng ngày, thông qua

ứng dụng Grab chị Bùi Hoàng A đặt shipper giao máy ảnh từ địa chỉ số 2C Trần Thánh Tông, phường Phạm Đình Hổ, Hai Bà Trưng, Hà Nội đến địa chỉ 17B Ngách 22 Ngõ 193, Bồ Đề, p. Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội để trả lại máy ảnh cho Huy. Tài xế nhận hàng để giao là Vũ Văn D; biển số xe: 23D1-188.92; số điện thoại: 0987605173 đến nhận đồ của chị Hoàng A. Khi Vũ Văn D đến, chị Hoàng A giao máy ảnh trên cho Duy tại trước số 2C Trần Thánh Tông, để D mang đến địa chỉ số 17B ngách 22 ngõ 193 Bồ Đề, P. Bồ Đề, Long Biên, Hà Nội giao cho anh Nguyễn Trương Nhật H. Khi đi được một đoạn đường, Duy mở túi đựng đồ ra thì thấy chiếc máy ảnh màu đen nhãn hiệu Fujifilm X100V (seri 14M51200). D tìm hiểu, thấy chiếc máy ảnh có giá trị cao (khoảng 30 triệu đồng) nên đã nảy sinh lòng tham chiếm đoạt chiếc máy ảnh trên để bán lấy tiền tiêu xài. D thông báo trên ứng dụng Grab đã giao hàng thành công để người đặt ship nghĩ hàng đã trả đến chủ. Đến khoảng 18h30’ cùng ngày, chị Bùi Hoàng A nhận được tin của anh Nguyễn Trương Nhật H thông báo về việc shipper chưa trả máy ảnh cho Huy. Chị Hoàng A không liên lạc được với Vũ Văn D nên đã đến cơ quan Công an để trình báo sự việc trên.

Tại cơ quan công an, Vũ Văn D khai nhận phù hợp với nội dung vụ án. Bản thân Vũ Văn D là nhân viên shipper với nhiệm vụ là chở khách và chở hàng, kèm giao đồ ăn tại ứng dụng “Grab” từ khoảng tháng 7 năm 2024. Vào khoảng 16h30’ ngày 20/10/2024, Duy có nhận một đơn giao hàng (máy ảnh) của chị Bùi Hoàng A từ địa chỉ 2C Trần Thánh Tông, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội đến phố Bồ Đề, quận Long Biên, Hà Nội giao cho anh Nguyễn Trương Nhật H. Quá trình giao hàng, vì cần tiền tiêu sài nên D đã nảy sinh lòng tham chiếm đoạt 01 chiếc máy ảnh nhãn hiệu Fujifilm X100V và mang về cất giấu tại địa chỉ Xóm 3, thôn Cổ Điển, xã Hải Bối, huyện Đông Anh, Hà Nội. Sau đó, anh H nhắn tin qua ứng dụng Zalo đòi D trả lại máy ảnh, nhưng D không trả lại và chặn Zalo của anh H. Sau đó D đã liên hệ với Lê Huy N – chủ tài khoản Facebook có tên là “Tiệm Ảnh Kiwi – JN Shop” có địa chỉ tại số 5 ngõ 26, Võ Văn Dũng, Ô Chợ Dừa, Đống Đa, Hà Nội để bán chiếc máy ảnh trên. Đến khoảng 12h00’ ngày 22/11/2024 có Nguyễn Chấn Dương liên hệ với D đến gặp D tại địa chỉ Xóm 3, thôn Cổ Điển, xã Hải Bối, huyện Đông Anh, Hà Nội để xem máy ảnh. Sau khi kiểm tra xong, Nguyễn Chấn Dương mua chiếc máy ảnh trên với giá 28.000.000đ, Dương chuyển khoản số tiền 28 triệu từ tài khoản số 0825293456 thuộc ngân hàng MBBank của Lê Huy N đến tài khoản số 1105999999 thuộc ngân hàng MBBank của Vũ Văn D để mua lại chiếc máy ảnh trên. Sau khi nhận tiền, Duy đã chi tiêu hết 8.000.000đ. Tại cơ quan Công an, D đã giao nộp lại số tiền 20 triệu đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu vàng; 01 tờ sao kê tài khoản ngân hàng 1105999999 thuộc ngân hàng MBBank của Vũ Văn D nhận số tiền 28.000.000đ từ tài khoản 0825293456 thuộc ngân hàng MBBank của Lê Huy N.

Tại bản kết luận định giá số 117/KL-HĐĐGTS ngày 13/12/2024, kết luận giá trị chiếc máy ảnh nhãn hiệu Fujifilm X100V màu đen là **38.000.000 đồng** (Ba mươi tám triệu đồng).

Đối với chiếc máy ảnh nhãn hiệu Fujifilm X100V màu đen có số serial 14M51200, đã qua sử dụng: Quá trình điều tra, xác định chủ sở hữu là anh Nguyễn

Trương Nhật H (có hóa đơn mua bán). Cơ quan điều tra đã trao trả tài sản cho anh Nguyễn Trương Nhật H. Anh H không yêu cầu bồi thường.

Đối với anh Lê Huy N và Nguyễn Chấn Dương, quá trình điều tra xác định: Anh N và Dương không biết chiếc máy ảnh trên là tài sản do phạm tội mà có. Do đó, cơ quan điều tra không xử lý.

Gia đình của bị cáo (ông Vũ Văn S là bố đẻ bị cáo) đã tự nguyện khắc phục số tiền 28.000.000đ trả cho Lê Huy N. Nay anh N không yêu cầu bồi thường dân sự.

Quá trình điều tra chị Hoàng A không có yêu cầu bồi thường dân sự.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu vàng đã qua sử dụng có số Imel: 356715110005363 và số tiền 20.000.000 đồng thu giữ của Vũ Văn D: Quá trình điều tra xác định, Vũ Văn D sử dụng chiếc điện thoại vào ứng dụng Grab để nhận cuốc giao hàng và chủ động xác nhận đã giao hàng thành công mà chưa giao hàng để tạo niềm tin với bị hại về việc đã giao thành công; Số tiền 20.000.000 đồng là tiền do phạm tội mà có.

Tại bản cáo trạng số 04/CT-VKS ngày 20/01/2025, của VKSND quận Hai Bà Trưng đã truy tố bị cáo Vũ Văn D về tội "***Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản***" theo điểm a khoản 1, Điều 175 - BLHS.

Tại phiên toà: Bị cáo khai nhận như đã khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện. Bị cáo thấy được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị Toà án, giảm nhẹ hình phạt.

- Tại phiên tòa, đại diện VKS giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Vào ngày 20/10/2024, Vũ Văn D đã có hành vi gian dối để chiếm đoạt chiếc máy ảnh nhãn hiệu Fujifilm X100V màu đen có số serial 14M51200, trị giá **38.000.000 đồng** (*ba mươi tám triệu đồng*) của anh Nguyễn Trương Nhật H thông qua ứng dụng giao hàng Grab, D nhận hàng từ chị Bùi Hoàng A để trả cho anh Nguyễn Trương Nhật H nhưng không trả mà đã bán chiếc máy ảnh trên để lấy tiền tiêu xài. Hành vi của bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản". Do đó, VKS giữ nguyên quyết định truy tố đối với Vũ Văn D về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản". Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175; Điều 65; điểm b, i, s, khoản 1, 2 Điều 51 – BLHS; khoản 4 Điều 328 - BLTTHS. Xử phạt bị cáo từ 18 đến 24 tháng tù cho hưởng án treo, hạn thử thách từ 36 đến 48 tháng kể từ ngày tuyên án.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Tịch thu, phát mại, sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng đã qua sử dụng có số Imel: 356715110005363.

- Hoàn trả bị cáo số tiền 20 triệu đồng.

* Ông Vũ Văn S (bố đẻ bị cáo): Sau khi biết con phạm tội, gia đình đã động viên, khuyên bảo con ra cơ quan công an nhận tội. Trong quá trình khởi tố, truy tố, gia đình đã tự nguyện bồi thường thay cho bị cáo số tiền 28 triệu đồng. Nay đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo trở thành người tốt.

* **Người bào chữa cho bị cáo**: Nhất trí với quan điểm của VKS về việc truy tố bị cáo với tội danh "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản". Đề nghị HĐXX xem xét: về hành vi của bị cáo đều suÊt ph¸t tõ sự kém hiểu biết, nhận thức pháp

luật còn hạn chế; bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Gia đình bị cáo có ông nội (Vũ Công Khanh) được tặng huy chương kháng chiến hạng nhất; Bị cáo cũng nhắn gửi cho gia đình để tự nguyện bồi thường cho người liên quan. Thông qua vụ án này, đề nghị gia đình nên quan tâm, quản lý, giáo dục con em mình hơn, để tránh cho con mình vướng vào vòng lao lý. Đề nghị HĐXX cho bị cáo được hưởng lượng khoan hồng, được hưởng mức thấp trong khung hình phạt, được hưởng án treo, tạo điều kiện cho bị cáo có cơ hội cải tạo trở thành người có ích cho xã hội. (*có bản luận cứ kèm theo*).

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an quận Hai Bà Trưng, Điều tra viên, VKS nhân dân quận Hai Bà Trưng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Lời khai nhận của bị cáo tại phiên toà và tại cơ quan điều tra phù hợp với nhau, phù hợp với biên bản thu giữ và niêm phong vật chứng và các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án - đủ cơ sở kết luận: Vào ngày 20/10/2024, Vũ Văn D đã có hành vi gian dối để chiếm đoạt chiếc máy ảnh nhãn hiệu Fujifilm X100V màu đen có số serial 14M51200, trị giá **38.000.000 đồng** (*ba mươi tám triệu đồng*) của anh Nguyễn Trương Nhật H thông qua ứng dụng giao hàng Grab, Duy nhận hàng từ chị Bùi Hoàng Ađể trả cho anh Nguyễn Trương Nhật H nhưng không trả mà đã bán chiếc máy ảnh trên để lấy tiền tiêu xài. Đối chiếu với quy định của pháp luật, bị cáo đã phạm tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" được quy định tại điểm a khoản 1, Điều 175 - BLHS. VKS truy tố bị cáo ra xét xử theo điều luật đã viện dẫn là có căn cứ.

Hµnh vi ph¹m téi cña bÞ c¸o ®· x©m ph¹m quyÒn së h÷u tµi s¶n cña c«ng d©n vµ g©y mÊt trËt tù trÞ an x· héi, do vËy cÇn thiÕt ph¶i xö lÝ bÞ c¸o b»ng ph¸p luËt ®Ó c¶i t¹o, gi¸o dôc ®èi víi bÞ c¸o vµ phßng ngõa chung.

Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tài sản đã được thu hồi trả người bị hại; gia đình bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả, trả lại tiền cho người liên quan; tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Gia đình bị cáo có ông nội (Vũ Công Khanh) được tặng huy chương kháng chiến hạng nhất. Do vậy, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội, mà cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo ngoài xã hội cũng đủ điều kiện để răn đe, giáo dục bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa đều cho thấy bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định. Vì

vậy, Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về vật chứng: Cơ quan điều tra đã thu giữ của bị cáo 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu vàng có số Imel: 356715110005363, số Imei2: 356715110163394, bị cáo sử dụng chiếc điện thoại vào ứng dụng Grab để nhận cuốc giao hàng và chủ động xác nhận đã giao hàng thành công mà chưa giao hàng để tạo niềm tin với bị hại về việc đã giao thành công, nên đây là công cụ phạm tội, cần tịch thu, phát mại, sung công quỹ Nhà nước.

Ngoài ra cơ quan công an còn thu giữ của bị cáo số tiền 20.000.000 đồng. Đây là tiền bị cáo có được khi bán chiếc máy ảnh. Quá trình điều tra, gia đình bị cáo đã tự nguyện khắc phục thay cho bị cáo (đã bồi thường cho người liên quan số tiền 28.000.000đ), nay hoàn trả lại cho bị cáo số tiền này.

Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí HSST theo quy định tại Điều 135 - BLTTHS

Về quyền kháng cáo: bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331, 333 - BLTTHS.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- **Tuyên bố:** Bị cáo **Vũ Văn D** phạm tội ***"Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản"***

Áp dụng: *điểm a, khoản 1 Điều 175; điểm b, i, s khoản 1,2 Điều 51; Điều 65 - BLHS; khoản 4 Điều 328 - BLTTHS.*

Xử phạt: Vũ Văn D 18 (mười tám) tháng tù cho hưởng án treo, hạn thử thách **36** (ba sáu) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo đang bị tạm giam, nếu bị cáo không bị giam về một tội phạm khác.

Giao bị cáo Vũ Văn D cho UBND xã Đ, huyện Bắc Quang, tỉnh Hà Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo Vũ Văn D thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, bị cáo Vũ Văn D cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

* **Vật chứng**: Căn cứ Điều 106 - BLTTHS.

- Tịch thu, phát mại, sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu vàng hồng có số Imel: 356715110005363; số Imei2: 356715110163394 (hiện đang lưu giữ tại chi cục THA dân sự quận Hai Bà Trưng ngày 11/02/2025 – 87/25)

- Hoàn trả bị cáo 20.000.000đ tại giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 11/02/2025 Chi cục thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng, Hà Nội.

*** Án phí:** Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí HSST.

* **Quyền kháng cáo**: bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan (ông Sơn) có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan (vắng mặt) có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hai Bà Trưng
- Chi cục THADS quận Hai Bà Trưng;
- UBND quận Hai Bà Trưng
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án;

Phan Thanh Hà

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Các Hội thẩm nhân dân ***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa***