

Bản án số: 180/2022/HS-ST
Ngày 27/12/2022

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 1, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Phan Thị Thanh Nhân;

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Lê Thị Tụ;

2. Ông Phú Minh Thông.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Phương Thảo, Thư ký Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 1 tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 155/2022/HSST ngày 01 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 1119/2022/QĐXXST-HS ngày 13/12/2022 đối với các bị cáo:

1. Trần Hoàng Anh (Tên gọi khác: Méo), sinh ngày 15/11/1988 tại Tp. Hồ Chí Minh; Quốc tịch Việt Nam; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 218/1 Nguyễn Thị Lăng, Tổ 11, ấp Phú Lợi, xã Tân Phú Trung, huyện Củ Chi, Tp. Hồ Chí Minh; Chỗ ở hiện nay: 218/1 Nguyễn Thị Lăng, Tổ 11, ấp Phú Lợi, xã Tân Phú Trung, huyện Củ Chi, Tp. Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 6/12; con ông Trần Văn Năng (sinh năm 1954) và bà Lương Thị Gái Nhỏ (sinh năm 1957); Bị cáo là con thứ 4 trong gia đình có 04 anh, chị em; Vợ là bà Phạm Anh Thư (sinh năm 1994); Bị cáo có 02 người con (con lớn nhất sinh năm 2013; con nhỏ nhất sinh năm 2016).

Nhân thân:

- Ngày 28/9/2005, bị Tòa án nhân dân quận Phú Nhuận xử phạt 01 năm 08 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản” theo Bản án số 160/2005/HSST (đã xóa án tích);

- Ngày 18/6/2008, bị Tòa án nhân dân quận Gò Vấp xử phạt 04 năm tù về tội “Cướp giật tài sản” theo Bản án số 167/2008/HSST (đã xóa án tích);

Tiền án: Ngày 28/3/2017, bị Tòa án nhân dân quận Phú Nhuận xử phạt 07 năm 06 tháng tù về tội “Cướp tài sản” theo Bản án số 33/2017/HSST (chưa xóa án tích).

Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt và tạm giam từ ngày 07/7/2022 đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Hoàng Yên Thanh, sinh ngày 05/02/1994 tại Tp. Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; Giới tính: Nữ; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 229/189A Thích Quảng Đức, Phường 4, quận Phú Nhuận, Tp. Hồ Chí Minh; Chỗ ở hiện nay: 73 Tổ 3, Khu phố 2, phường Thanh Lộc, Quận 12, Tp. Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 7/12; con ông Hoàng Quốc Phú (sinh năm 1961) và bà Trần Thị Yên (sinh năm 1964); Bị cáo là con thứ 3 trong gia đình có 05 anh, chị em; Họ tên chồng: Không rõ; Bị cáo có 03 người con (con lớn nhất sinh năm 2009; con thứ hai sinh năm 2018; con nhỏ nhất sinh năm 2020).

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:*

1. Bà Huỳnh Thị Phương Trâm, sinh năm 2001 (Vắng mặt);
Địa chỉ: 30/7/19 Lâm Văn Bền, phường Tân Kiểng, Quận 7, Tp. Hồ Chí Minh.
2. Ông Đỗ Xuân Phong, sinh năm 2002 (Vắng mặt);
Địa chỉ: A28/19 Quốc lộ 50, xã Bình Hưng, huyện Bình Chánh, Tp. Hồ Chí Minh.
3. Ông Trương Hoàng Hạc, sinh năm 1997 (Vắng mặt);
Địa chỉ: 60/68 Lâm Văn Bền, phường Tân Kiểng, Quận 7, Tp. Hồ Chí Minh.
4. Ông Lê Thanh Hải, sinh năm 1980 (Vắng mặt);
Địa chỉ: 696/3 Tổ 14, KP 3P, phường Thanh Lộc, Quận 12, Tp. Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Hoàng Anh quen biết và chơi với Hoàng Yên Thanh từ bé. Thông qua quan hệ xã hội, Hoàng Anh và Yên Thanh quen biết với đối tượng “Tâm” (chưa rõ lai lịch, sử dụng số điện thoại 0342.471.075) là đối tượng chuyên mua, bán xe mô tô của các đối tượng trộm cắp.

Khoảng tháng 6/2022, Hoàng Anh gặp lại và liên lạc với “Tâm”, thấy Hoàng Anh không có việc làm ổn định, “Tâm” đề nghị Hoàng Anh giúp “Tâm” vận chuyển xe mô tô trộm cắp đi tiêu thụ, hứa trả công 400.000 đồng/1 xe mô tô thì Hoàng Anh đồng ý. Hoàng Yên Thanh biết việc Hoàng Anh giao xe mô tô trộm cắp đi tiêu thụ giúp “Tâm” để hưởng tiền công nên tự đề nghị với Tâm được tham gia để nhận tiền công 400.000 đồng/1 xe mô tô nên “Tâm” đồng ý. Cụ thể, “Tâm” yêu cầu Hoàng Anh và Thanh đến quán cà phê số 50 Nguyễn Bình Khiêm nói dài, mặt đường Hoàng Sa, (gần cầu Điện Biên Phủ), phường Đa Kao, Quận 1 để chờ nhận xe của các đối tượng trộm cắp đem đi tiêu thụ. “Tâm” nhắn số điện thoại của đối tượng trộm cắp và đối tượng tiêu thụ cho Hoàng Anh và Thanh để chủ động liên lạc nhận xe trộm cắp mang giao cho người tiêu thụ. Với thủ đoạn trên, Hoàng Anh và Yên Thanh đã giúp sức cho “Tâm” tiêu thụ một số xe mô tô trộm cắp sau:

Vụ thứ nhất: Vào khoảng 15 giờ 30 phút ngày 25/6/2022, bà Huỳnh Thị Phương Trâm điều khiển xe mô tô hiệu Honda, loại Future, màu xanh nâu đen, biển số 59C4-052.53 đến dừng trước nhà số 40 Nguyễn Huệ, phường Bến Nghé, Quận 1 nhưng

không khoá cổ xe và không có người trông coi, rồi vào trong mua sách. Đến khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, bà Trâm ra lấy xe thì phát hiện bị mất trộm nên đến Công an phường Bến Nghé, Quận 1 trình báo sự việc. Qua ghi nhận camera tại hiện trường ghi nhận hình ảnh 02 thanh niên (không rõ lai lịch) điều khiển xe mô tô, hiệu Yamaha, Exciter 155, màu đen (không rõ biển số) trộm cắp xe mô tô của bà Trâm. Sau khi trộm cắp xe mô tô của bà Trâm, 2 đối tượng trộm cắp mang xe giao cho Yên Thanh. Thanh điều khiển xe mô tô biển số 59C4-052 53 mang đến trước nhà số F42, Quốc lộ 22, KP5, phường Trung Mỹ Tây, Quận 12 giao cho 01 thanh niên (chưa rõ lai lịch). Đến chiều hôm sau, "Tâm" hẹn gặp Thanh tại đối diện nhà 906 Hà Huy Giáp, phường Thạnh Lộc, Quận 12 đưa Thanh 400.000 đồng tiền công và đã tiêu xài cá nhân hết.

Theo bản kết luận định giá tài sản số 190/KL-HĐĐGTS ngày 07/7/2012 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân Quận 1, kết luận 01 xe mô tô hiệu Honda, loại Future, màu xanh - nâu - đen, biển số 59C4-052.53 trị giá: 25.500.000 đồng.

Vụ thứ hai: Vào khoảng 12 giờ 30 phút ngày 01/7/2022, ông Đỗ Xuân Phong điều khiển xe mô tô hiệu Honda, loại Wave @, màu đỏ - đen - bạc, biển số 59N3-241.25 đến dừng trước nhà số 2A Nguyễn Thị Minh Khai, phường Đa Kao, Quận 1 có khoá cổ xe nhưng không có người trông coi rồi vào trong làm việc. Đến khoảng 13 giờ cùng ngày, ông Phong ra lấy xe thì phát hiện bị mất trộm nên đến Công an phường Đa Kao, Quận 1 trình báo sự việc.

Qua ghi nhận camera tại hiện trường ghi nhận hình ảnh 02 thanh niên (không rõ lai lịch) điều khiển xe mô tô, hiệu Yamaha, Exciter 155, màu đen, biển số 83L1- 425.69 trộm cắp xe mô tô của ông Phong.

Sau khi trộm cắp xe mô tô của ông Phong, 2 đối tượng trộm cắp mang xe giao cho Yên Thanh. Thanh điều khiển xe mô tô biển số 59N3-241.25 mang đến trước nhà số F42, Quốc lộ 22, KP5, phường Trung Mỹ Tây, Quận 12 giao cho 01 thanh niên (chưa rõ lai lịch) rồi gọi cho Lê Thanh Hải (tài xế xe ôm) đến chở về. Đến chiều hôm sau, "Tâm" hẹn gặp Thanh đối diện nhà 906 Hà Huy Giáp, phường Thạnh Lộc, Quận 12 đưa Thanh 400.000 đồng tiền công và đã tiêu xài cá nhân hết.

Theo bản kết luận định giá tài sản số 190/KL-HĐĐGTS ngày 07/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân Quận 1, kết luận 01 xe mô tô hiệu Honda, loại Wave @, màu đỏ-đen-bạc, biển số 59N3-241.25 trị giá: 16.500.000 đồng.

Vụ thứ ba: Vào khoảng 09 giờ 30 phút ngày 04/7/2022, ông Trương Hoàng Hạc điều khiển xe mô tô hiệu Honda, loại Wave RSX, màu xám-đen biển số 79H1-916.45 đến dừng trước nhà số 58 Võ Thị Sáu, phường Tân Định, Quận 1 có khoá cổ xe nhưng không có người trông coi rồi vào trong làm việc. Đến khoảng 13 giờ 40 phút cùng ngày, ông Hạc ra lấy xe thì phát hiện bị mất trộm nên đến Công an phường Tân Định, Quận 1 trình báo sự việc.

Qua ghi nhận camera tại hiện trường ghi nhận hình ảnh 02 thanh niên (không rõ lai lịch) điều khiển xe mô tô, hiệu Yamaha, Exciter 155, màu đen (không rõ biển số) trộm cắp xe mô tô của ông Hạc.

Sau khi trộm cắp xe mô tô của ông Hạc, 02 đối tượng trộm cắp mang xe giao cho Hoàng Anh. Hoàng Anh điều khiển xe mô tô biển số 79H1-916.45 mang đến chân cầu vượt cho người đi bộ gần bến xe An Sương để giao người tiêu thụ, khi đến đối diện nhà số 68/100B Trần Quang Khải, phường Tân Định, Quận 1 thì bị Công an Quận 1 tuần tra

phát hiện, thu giữ tang vật đưa về trụ sở. Cùng ngày, Hoàng Yến Thanh nhờ Lê Thanh Hải chở đến quán cà phê số 50 Nguyễn Bình Khiêm Nối dài, mặt đường Hoàng Sa, (gần cầu Điện Biên Phủ) phường Đa Kao, Quận 1 cho nhận xe trộm cắp mang đi tiêu thụ nhưng chưa nhận được xe thì bị Công an Quận 1 kiểm tra, đưa về trụ sở để làm rõ.

Theo bản kết luận định giá tài sản số 190/KL-HĐĐGTS ngày 07/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân Quận 1, kết luận 01 xe mô tô hiệu Honda, loại Wave RSX, màu xám-đen biển số 79H1-916.45 trị giá: 22.500.000 đồng.

Quá trình điều tra, Trần Hoàng Anh, Hoàng Yến Thanh khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với lời khai bị hại, biên bản đối chất, hình ảnh camera, vật chứng thu giữ và những tài liệu, chứng cứ khác mà Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 1 thu thập được.

Ngoài ra, Trần Hoàng Anh còn khai nhận với thủ đoạn tương tự ngày 28/6/2022, Hoàng Anh còn giúp “Tâm” đi tiêu thụ 01 xe mô tô hiệu Honda, Wave màu đỏ (không rõ biển số), nhận xe từ 2 thanh niên (người đã giao xe mô tô biển số 79H1-916.45 trộm cắp cho Hoàng Anh), đến giao cho 01 thanh niên (không rõ lai lịch) tại chân cầu vượt đi bộ gần bến xe An Sương và được người này đưa 400.000 đồng tiền công.

Đối với Lê Thanh Hải khai chỉ được Thanh nhờ chở đi công việc và trả công 200.000 đồng, không biết Thanh đi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. Lời khai của Hải phù hợp với lời khai của Thanh và tài liệu chứng cứ thu thập được nên Cơ quan điều tra không xử lý là có cơ sở.

Đối với 02 đối tượng thực hiện 3 vụ trộm cắp xe mô tô biển số 59C4-052.53, 59N3-241.25 và 79H1-916.45 và đối tượng “Tâm” thuê Hoàng Anh và Yến Thanh mang xe mô tô trộm cắp đi tiêu thụ. Cơ quan điều tra đang tiếp tục xác minh làm rõ, khi nào có căn cứ tiến hành xử lý sau. Đồng thời tách vụ án "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" do Hoàng Anh và Yến Thanh thực hiện để điều tra, truy tố, xét xử; còn vụ án “Trộm cắp tài sản” tiếp tục điều tra truy xét khi nào bắt giữ được khởi tố xử lý sau.

* Vật chứng vụ án gồm có:

- 01 xe mô tô hiệu Honda, loại Future, màu xanh – nâu – đen, biển số 59C4 052.53 (không thu hồi được);

- 01 xe mô tô hiệu Honda, loại Wave @, màu đỏ – đen – bạc, biển số 59N3 241.25 (không thu hồi được);

- 01 xe mô tô hiệu Honda, loại Wave RSX, màu xám – đen, biển số 79H1- 916.45 (đã thu hồi trả lại cho bị hại là ông Trương Hoàng Hạc, ông Hạc không có yêu cầu gì về dân sự);

- 01 xe mô tô hiệu Yamaha, Exciter 155, màu đen, biển số 83L1-425.69 (xe đối tượng sử dụng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản). Qua xác minh, không có thông tin liên quan đến biển số xe 83L1-425.69 nên Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Quận 1 không có cơ sở xác minh, xử lý. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 1 đã thông báo truy tìm nhưng chưa có kết quả;

- 03 đĩa CD chứa dữ liệu ghi nhận hình ảnh vụ việc (lưu trong hồ sơ vụ án).

- Thu giữ của Trần Hoàng Anh:

+ 01 quần lửng màu đen, 01 quần lửng màu kem, 01 áo thun ngắn tay màu đỏ, 01 áo thun ngắn tay màu đen;

+ 01 kèm bằng kim loại có một bên cán được vuốt nhọn;

+ 01 bộ thiết bị phá sóng định vị và 01 điện thoại di động hiệu Oppo A15, (số imei 1: 869559057848637, số imei 2: 869559057848629) (là trang phục và công cụ, phương tiện mà Hoàng Anh sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội).

- Thu giữ của Hoàng Yên Thanh:

+ 01 bộ quần áo màu hồng, có hoa văn;

+ 01 điện thoại di động hiệu Vivo (số imei 1: 861428056491815, số imei 2: 861428056491807) (là trang phục và công cụ, phương tiện bị can Thanh sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội).

Hiện Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 1 đang tạm giữ các vật chứng trên.

* Về trách nhiệm dân sự:

- Bà Huỳnh Thị Phương Trâm yêu cầu **sau khi cơ quan điều tra bắt được các đối tượng trộm cắp** thì các đối tượng trực tiếp trộm cắp tài sản phải có trách nhiệm bồi thường cho bà số tiền 39.920.000 đồng tương đương với trị giá xe mô tô hiệu Honda, loại Future, màu xanh – nâu – đen, biển số 59C4-052.53; không yêu cầu bị cáo Hoàng Anh và bị cáo Thanh phải bồi thường trong vụ án này.

- Ông Đỗ Xuân Phong yêu cầu **sau khi cơ quan điều tra bắt được các đối tượng trộm cắp** thì các đối tượng trực tiếp trộm cắp tài sản phải có trách nhiệm bồi thường cho ông số tiền là 25.000.000 đồng tương đương trị giá xe mô tô hiệu Honda, loại Wave @, màu đỏ - đen - bạc, biển số 59N3-241.25; không yêu cầu bị cáo Hoàng Anh và bị cáo Thanh phải bồi thường trong vụ án này.

Tại bản Cáo trạng số 157/CT-VKSQ1 ngày 25/10/2022, Viện kiểm sát nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố các bị cáo Trần Hoàng Anh và Hoàng Yên Thanh về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 1 phát biểu ý kiến giữ nguyên quan điểm như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1, khoản 5 Điều 323; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Trần Hoàng Anh từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù, phạt bổ sung bị cáo Hoàng Anh số tiền 5.000.000 đồng.

- Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Hoàng Yên Thanh từ 09 tháng đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

- **Về trách nhiệm dân sự:** Ông Trương Hoàng Hạc đã nhận lại tài sản nên không có yêu cầu gì về dân sự nên đề nghị không xét. Bà Huỳnh Thị Phương Trâm và ông Đỗ Xuân Phong không yêu cầu hai bị cáo phải bồi thường, trường hợp các đối tượng trộm cắp tài sản bị bắt bà Trâm và ông Phong sẽ yêu cầu các đối tượng này bồi thường sau nên về trách nhiệm dân sự đề nghị sẽ giải quyết trong vụ án khác.

- Về xử lý vật chứng: Đề nghị xử lý theo quy định tại Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 1 đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự buộc 02 bị cáo nộp lại khoản tiền thu lợi bất chính từ việc phạm tội để sung vào Ngân sách Nhà nước.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 1, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo:

Căn cứ vào lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đủ cơ sở xác định vào các ngày 25/6/2022, 28/6/2022, 01/7/2022 và 04/7/2022 tại quán cà phê số 50 Nguyễn Bình Khiêm nối dài, mặt đường Hoàng Sa (gần cầu Điện Biên Phủ), phường Đa Kao, Quận 1, Trần Hoàng Anh và Hoàng Yến Thanh có hành vi giúp sức cho đối tượng “Tâm” (chưa rõ lai lịch) mua bán trao đổi các xe mô tô do người khác phạm tội mà có trong đó Thanh nhận mang đi tiêu thụ các xe mô tô hiệu Honda, loại Future, màu xanh - nâu - đen, biển số 59C4-052.53 và xe mô tô hiệu Honda, loại Wave 2, màu đỏ - đen - bạc, biển số 59N3-241.25, Hoàng Anh có hành vi nhận mang đi tiêu thụ các xe mô tô hiệu Honda, loại Wave RSX, màu xám đen, biển số 79H1-91645 và xe mô tô hiệu Honda, Wave màu đỏ (không rõ biển số) mặc dù biết rõ những xe mô tô trên do các đối tượng trộm cắp được mà có nhằm hưởng lợi 400.000 đồng/01 xe mô tô.

Do đó, hành vi của các bị cáo đã đủ các yếu tố cấu thành tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 như Viện kiểm sát nhân dân Quận 1 truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác, gây mất trật tự an toàn xã hội tại địa phương, nhằm mục đích tư lợi cá nhân, khi biết rõ là tài sản trộm cắp nhưng các bị cáo vẫn thực hiện hành vi giúp sức cho đối tượng “Tâm” mua bán trao đổi các xe mô tô do người khác phạm tội. Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, vì vậy các bị cáo phải chịu hoàn toàn trách nhiệm về hậu quả do hành vi mình đã thực hiện.

[4] Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử cần phải xem xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo.

[4.1] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[4.1.1] Đối với bị cáo Trần Hoàng Anh: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, nhận thấy bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 nên khi lượng hình cần

xem xét giảm nhẹ cho bị cáo Hoàng Anh một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu nhằm giáo dục, cải tạo bị cáo.

[4.1.2] Đối với bị cáo Hoàng Yến Thanh: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, nhận thấy bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; thời điểm phạm tội đang nuôi con nhỏ dưới 36 tháng tuổi quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[4.2] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

[4.2.1] Đối với bị cáo Trần Hoàng Anh: Bị cáo Hoàng Anh phạm tội 02 lần trở lên, bị cáo có 01 tiền án, chưa được xóa án tích mà lại tiếp tục phạm tội do cố ý thuộc trường hợp tái phạm theo quy định tại điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[4.2.2] Đối với bị cáo Hoàng Yến Thanh: Bị cáo Thanh phạm tội 02 lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 tuy nhiên xét 02 lần phạm tội này đều thuộc trường hợp ít nghiêm trọng.

[4.3] Xét về nhân thân các bị cáo:

[4.2.1] Đối với bị cáo Trần Hoàng Anh: Bị cáo có nhân thân xấu, đã nhiều lần bị xử phạt tù về tội cướp giật tài sản, cướp tài sản, chưa được xóa án tích. Sau khi chấp hành trở về địa phương, bị cáo không chịu tu dưỡng để trở thành người công dân tốt mà tiếp tục phạm tội.

Do vậy, xét hành vi và mức độ phạm tội của bị cáo, tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo Hoàng Anh, Hội đồng xét xử nhận thấy cần áp dụng mức án nghiêm khắc và tương xứng với mức độ hành vi phạm tội của bị cáo để răn đe bị cáo và phòng ngừa chung đối với xã hội.

[4.2.2] Đối với bị cáo Hoàng Yến Thanh: Bị cáo Thanh có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, nhân thân tốt, trình độ học vấn còn hạn chế, do một mình nuôi 03 con nhỏ, trong đó có 01 con nhỏ dưới 36 tháng tuổi mà lại không có nghề nghiệp ổn định nên bị cáo đã tự chủ động xin được tham gia đi giao xe trộm cắp cho đối tượng tiêu thụ nhằm hưởng tiền công, giao được 02 xe mô tô, hưởng lợi 400.000 đồng/xe thì bị bắt.

Xét các con của bị cáo đều là vị thành niên, hiện tại các con của bị cáo đang độ tuổi ăn học, sống phụ thuộc vào bị cáo, trong đó có 01 bé 4 tuổi và 01 bé dưới 36 tháng tuổi cần thiết phải có sự chăm sóc của người mẹ, nếu áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo sẽ ảnh hưởng đến điều kiện sinh sống cũng như điều kiện học hành của các con bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử nhận thấy việc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội là không cần thiết và không ảnh hưởng xấu đến công cuộc đấu tranh phòng, chống tội phạm, cần tạo điều kiện cho bị cáo được tự rèn luyện và lao động để trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội cũng đủ để răn đe, giáo dục cải tạo bị cáo và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 323 Bộ luật hình sự thì các bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, nên cần phạt bổ sung bị cáo Hoàng Anh số tiền 5.000.000 đồng. Đối với bị cáo Thanh, xét thấy hoàn cảnh của bị cáo khó khăn, bị cáo đang một mình nuôi 03 con nhỏ, không có tài sản nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo Thanh.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

- Trong vụ án này, bà Huỳnh Thị Phương Trâm và ông Đỗ Xuân Phong đều không yêu cầu các bị cáo Hoàng Anh và Thanh phải có trách nhiệm bồi thường. Trường hợp sau này **khí Cơ quan điều tra bắt được các đối tượng trộm cắp** thì ông bà sẽ yêu cầu các đối tượng này phải bồi thường cho ông bà sau. Do đó Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện của bà Trâm, ông Phong, việc bồi thường sẽ được giải quyết bằng một vụ án khác.

- Đối với ông Trương Hoàng Hạc đã được nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng:

- 01 xe mô tô hiệu Honda, loại Future, màu xanh – nâu – đen, biển số 59C4 052.53 (không thu hồi được).

- 01 xe mô tô hiệu Honda, loại Wave @, màu đỏ – đen – bạc, biển số 59N3 241.25 (không thu hồi được).

- 01 xe mô tô hiệu Honda, loại Wave RSX, màu xám – đen, biển số 79H1- 916.45 (đã thu hồi trả lại cho ông Trương Hoàng Hạc).

- 01 xe mô tô hiệu Yamaha, Exciter 155, màu đen, biển số 83L1-425.69 (qua hình ảnh camera ghi nhận là xe đối tượng sử dụng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản). Qua xác minh, không có thông tin liên quan đến biển số xe 83L1-425.69 nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 1 không có cơ sở xác minh, xử lý. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 1 đã thông báo truy tìm nhưng chưa có kết quả vì vậy cần tiếp tục giao Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 1 đăng thông báo truy tìm, khi nào xác minh được sẽ xử lý sau.

- 03 đĩa CD chứa dữ liệu ghi nhận hình ảnh vụ việc tiếp tục lưu trong hồ sơ vụ án.

- Thu giữ của Trần Hoàng Anh:

+ 01 quần lửng màu đen, 01 quần lửng màu kem, 01 áo thun ngắn tay màu đỏ, 01 áo thun ngắn tay màu đen là trang phục Hoàng Anh sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội, xét thấy không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

+ 01 kèm bằng kim loại có một bên cán được vuốt nhọn là công cụ để Hoàng Anh dùng để thực hiện hành vi phạm tội, do không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

+ 01 bộ thiết bị phá sóng định vị và 01 điện thoại di động hiệu Oppo A15, (số imei 1: 869559057848637, số imei 2: 869559057848629 là công cụ, phương tiện mà Hoàng Anh sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội nên Hội đồng xét xử tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

- Thu giữ của Hoàng Yến Thanh:

+ 01 bộ quần áo màu hồng, có hoa văn là trang phục bị cáo Thanh sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội, do không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

+ 01 điện thoại di động hiệu Vivo (số imei 1: 861428056491815, số imei 2: 861428056491807) là công cụ, phương tiện bị cáo Thanh sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội nên Hội đồng xét xử tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

[8] Về xử lý khoản thu lợi bất chính: Xét mỗi lần các bị cáo thực hiện việc nhận xe để mang đi cho đối tượng “Tâm” tiêu thụ, được hưởng tiền công mỗi lần 400.000 đồng/xe. Đây là khoản thu lợi bất chính từ việc phạm tội, bị cáo Hoàng Anh và Thanh

đã thu lợi mỗi bị cáo là 800.000 đồng/2 xe nên cần áp dụng điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự buộc các bị cáo nộp lại số tiền trên để sung vào Ngân sách Nhà nước.

[9] Án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Trần Hoàng Anh phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

- Áp dụng khoản 1, khoản 5 Điều 323; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo Trần Hoàng Anh 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 07/7/2022.

Phạt bị cáo Trần Hoàng Anh số tiền 5.000.000 (Năm triệu) đồng để nộp Ngân sách Nhà nước.

2. Tuyên bố bị cáo Hoàng Yến Thanh phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo Hoàng Yến Thanh 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách là 24 (Hai mươi bốn) tháng.

- Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Buộc bị cáo Trần Hoàng Anh và Hoàng Yến Thanh nộp lại khoản thu lợi bất chính mỗi bị cáo 800.000 (Tám trăm nghìn) đồng để sung vào Ngân sách Nhà nước.

- Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

+ Tịch thu tiêu hủy 01 quần lửng màu đen; 01 quần lửng màu kem; 01 áo thun ngắn tay màu đỏ; 01 áo thun ngắn tay màu đen; 01 kèm bằng kim loại có một bên cán được vuốt nhọn của Trần Hoàng Anh.

+ Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 bộ thiết bị phá sóng định vị và 01 điện thoại di động hiệu Oppo A15, (số imei 1: 869559057848637, số imei 2: 869559057848629) của Trần Hoàng Anh.

+ Tịch thu tiêu hủy 01 bộ quần áo màu hồng, có hoa văn của Hoàng Yến Thanh.

+ Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Vivo (số imei 1: 861428056491815, số imei 2: 861428056491807) của Hoàng Yến Thanh.

(Theo phiếu nhập kho vật chứng số 195/2022/PNK-THAHS ngày 09/9/2022 của Công an Quận 1).

- Áp dụng Điều 135; 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/QH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Trần Hoàng Anh và bị cáo Hoàng Yến Thanh mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Áp dụng Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Các bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

- Áp dụng Điều 26 Luật Thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi bổ sung năm 2014: Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Đã giải thích chế định án treo cho Bị cáo Hoàng Yến Thanh./.

Nơi nhận:

- Bị cáo; bị hại;
- Công an TP.HCM (PC 53 - Đ3);
- Tòa án nhân dân TP. HCM;
- Sở Tư pháp TP. HCM;
- Viện kiểm sát nhân dân Quận 1;
- Công an Quận 1;
- Chi cục Thi hành án dân sự Quận 1;
- Thi hành án hình sự Quận 1;
- Lưu: VP, HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phan Thị Thanh Nhân