

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BÌNH TÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 211/2022/HS-ST

Ngày 16-11-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa Pên tòa: Ông Huỳnh Văn Ai;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Văn Khanh và bà Nguyễn Thị Hồng Bạch.

- Thư ký Pên tòa: Ông Chiêm Tiền Quý Nhân – Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia Pên tòa: Bà Trương Thị Thu Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 11 năm 2022, tại Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 266/2022/TLST-HS, ngày 07 tháng 10 năm 2022; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 345/2022/QĐXXST-HS, ngày 03 tháng 11 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Viết P, sinh năm 1997, tại Thành phố Hồ Chí Minh. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Nhà số 666/11/16, đường Lê Trọng T, Khu phố 3, phường B H H, quận B T, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Không có; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn T và bà Hoàng Thị Hồng D; có vợ (không có đăng ký kết hôn) và 01 con sinh năm 2018; tiền án: Không có; tiền sự: Ngày 12/10/2017, bị Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xét áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 21 tháng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy” (đã chấp hành xong Quyết định ngày 20/3/2020, chưa được coi là chưa bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính); bị bắt tạm giam ngày 31-3-2022 “có mặt”;

2. Nguyễn V, sinh năm 1989, tại tỉnh Ninh Thuận. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn P T, xã M S, huyện N S, tỉnh Ninh Thuận; nghề nghiệp: Thợ sửa xe; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn M và bà Nguyễn Thị H; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không có; bị bắt tạm giam ngày 25-8-2022, thay thế biện pháp ngăn chặn bằng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú ngày 28-10-2022; bị cáo tại ngoại “có mặt”.

*Bị hại: Anh Bùi Triệu Hoàng C, sinh năm 1992. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Nhà số 54/13, đường Lê Trọng T, phường T T, quận T P, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: Nhà số 3/46, Đường Số 1, Khu phố 2, phường B H H, quận B T, Thành phố Hồ Chí Minh “có mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại Pên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lúc khoảng 17 giờ ngày 31/10/2021, các anh Bùi Triệu Hoàng C, Nguyễn Chí Mi, Tường Minh A và Hồ Thanh H đang ngồi uống nước tại Tiệm sửa xe Hải, số 3/46A, Đường Số 1, phường B H H, quận B T thì do Hoàng Viết P điều khiển xe mô tô biển số 53P8-2533 chạy net pô ngang qua nên cả nhóm cùng nhìn P. Liên sau đó, P chạy xe quay ra tiếp tục net pô và đến gặp Nguyễn V đang hành nghề sửa xe kêu V “*đi đánh nhau phụ tí*”, V trả lời “*để tao đi với mày*” rồi lên xe cho P chở đi. Khi P điều khiển xe chở V đến trước nhà của P thì dừng lại kêu V đứng chờ, còn P đi vào nhà lấy con dao dài 70cm (cán bằng gỗ dài 20cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng dài 50cm, bản rộng 05cm, mũi bầu nhọn) ra đưa con dao cho V cầm giữ; lúc này, do mẹ của P là bà Hoàng Thị Hồng Dung nhìn thấy nên đến nắm tay P kéo lại, P vùng ra, bà D kêu P “*xin rồi vô ngủ đi con*” nhưng P vẫn cố điều khiển xe chở V ngồi sau cầm dao đến cách Tiệm sửa xe Hải khoảng 03 mét dừng lại, P vừa xuống xe thì V đưa con dao cho P cầm đi thẳng vào bên trong Tiệm sửa xe Hải, còn V đứng ngoài nhìn vào mà không có hành động hay nói gì. Tại đây, P hỏi “*thằng nào hồi nãy nhìn đều tao, đòi đánh tao*” thì anh C trả lời “*không có ai nhìn hết*” và anh Minh nói “*anh em không hà P ơi*”, P liền tiến lại chỗ anh C đang ngồi dùng con dao chém 01 nhát trúng vào cánh tay trái anh C; lúc này, anh C đứng dậy lùi ra sau 02 - 03 bước, P chém tiếp 01 nhát trúng vào cánh tay phải anh C thì anh C bỏ chạy vào nhà vệ sinh trốn; còn các anh Minh, Anh và Hải bỏ chạy ra ngoài. Sau đó, P dùng nhiều lời lẽ thô tục chửi nhóm anh C rồi mới chịu lên xe cho V điều khiển chở chạy về nhà P, lúc V bỏ đi bộ về nhà thì P điều khiển xe chạy đến khu vực bãi đất trống ven Kênh Tham Lương, thuộc tổ 21, Khu phố 3, phường B H H, quận B T vứt bỏ con dao và tuy có tổ chức thực hiện truy tìm con dao nhưng không tìm được. Ngay sau khi sự việc xảy ra, anh C được người dân xung quanh đưa đến bệnh viện Thống Nhất cấp cứu, còn anh M đến Công an phường B H H trình báo rồi sau đó chuyển cho Cơ quan điều tra giải quyết theo thẩm quyền.

Tại Pên tòa hôm nay, bị cáo Hoàng Viết P khai: Khi bị cáo chạy xe ngang qua Tiệm sửa xe Hải, bị cáo có cho xe net pô thì bị 04 người, trong đó có bị hại là anh Bùi Triệu Hoàng C nhìn bị cáo và lúc đó bị cáo nghĩ 04 người này nhìn “*đều*” nên tức giận mới liền chạy xe quay ra net pô tiếp rồi chạy thẳng đến gặp bị cáo Nguyễn V kêu “*đi đánh nhau phụ tí*” thì bị cáo V trả lời “*để tao đi với mày*” rồi lên xe cho bị cáo chở đi. Sau đó, bị cáo chạy xe về đến trước nhà dừng lại, bị cáo xuống xe đi vào nhà lấy con dao dài 70cm (cán bằng gỗ dài 20cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng dài 50cm, bản rộng 05cm, mũi bầu nhọn) quay ra xe đưa cho bị cáo V cầm giữ; thấy vậy, mẹ của bị cáo có can ngăn không cho bị cáo đi nhưng bị cáo vẫn quyết tâm lên xe điều khiển chở bị cáo V đến chỗ Tiệm sửa xe Hải để đánh nhóm 04 người đang ngồi đó; tuy nhiên, từ khi rủ bị cáo V cho đến lúc chở đi, bị cáo không có nói gì cho bị cáo V biết việc chạy xe net pô trước đó, sẽ đánh ai và đánh như thế nào. Lúc đến còn cách Tiệm sửa xe Hải khoảng 03 mét, bị cáo dừng xe lại bước xuống thì bị cáo V đưa con dao lại cho bị cáo cầm trên tay trái đi vào Tiệm sửa xe Hải, còn bị cáo V ở bên ngoài. Tại đây, bị cáo hỏi “*thằng nào hồi nãy nhìn đều tao, đòi đánh tao*” thì có người nói “*anh em không hà P ơi*”, còn anh C trả lời “*không có ai nhìn hết*”. Lúc đó, bị cáo liền dùng con dao chém 01 nhát trúng vào cánh tay trái và 01 nhát trúng vào cánh tay phải của anh C thì anh C cùng với 03 người còn lại bỏ chạy. Khi đó, bị cáo có dùng nhiều lời lẽ thô tục chửi cả

nhóm người này rồi mới ra xe cho bị cáo V chở về nhà và vứt bỏ con dao trên bãi đất trống ven Kênh Tham Lương. Còn bị cáo Nguyễn V khai: Bị cáo thừa nhận lời khai trên của bị cáo P là hoàn toàn đúng; còn trước đây, bị cáo không thừa nhận việc bị cáo P rủ bị cáo đi đánh nhau và cầm giữ con dao cho bị cáo P trên đường cùng đi là do sợ có tội nên mới khai vậy. Riêng lúc bị cáo P đến kêu bị cáo “*đi đánh nhau phụ tí*” thì, do nể nang là người bạn chơi thân trong xóm nên bị cáo mới đồng ý đi theo bị cáo P chứ hoàn toàn không biết gì về việc làm trước đó của bị cáo P và đồng thời cũng không biết đi đánh ai và ở đâu; cho đến khi bị cáo P chở bị cáo đến còn cách Tiệm sửa xe Hải khoảng 03 mét dừng xe lại, bị cáo mới thấy 04 người đang ngồi trong đó và có đưa lại con dao cho bị cáo P (do bị cáo P đưa giữ dùm trên đường đi) rồi đứng bên ngoài, không có bất kỳ động thái gì mà chỉ nhìn theo thấy bị cáo P cầm con dao trên tay trái đi vào chỗ anh C đang ngồi chém anh C 02 nhát. Sau đó, tuy bị cáo là người chở bị cáo P về nhà nhưng không biết bị cáo P vứt bỏ con dao ở đâu nên nay các bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội gây ra thương tích cho anh C với tỉ lệ 14% đúng như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Bị cáo P không có ý kiến gì về việc giải quyết chiếc xe mô tô biển số 53P8-2533; còn về trách nhiệm dân sự, do bị cáo V đã bồi thường thiệt hại cho anh C đủ số tiền 40.000.000 đồng nên nay không có ý kiến; riêng bị cáo P, do đã nhờ gia đình bồi thường 01 phần thiệt hại trước cho anh C là 10.000.000 đồng nên nay tự nguyện đồng ý bồi thường tiếp cho anh C số tiền 30.000.000 đồng.

Bị hại anh Bùi Triệu Hoàng C khai: Anh thừa nhận lời khai của các bị cáo vừa nêu trên là hoàn toàn đúng. Lúc nhóm bạn của anh ngồi trong Tiệm sửa xe Hải uống nước thì có bị cáo P chạy xe nẹt pô ngang qua gây náo loạn cả khu phố nên nhóm anh mới nhìn theo để xem coi có chuyện gì chứ không có ý gì khác; trong khi đó, bị cáo lại cho rằng nhìn “*đều*” rồi sau đó trực tiếp dùng dao chém anh là lưu manh, còn đồ nên đề nghị xử bị cáo P với mức án thật nghiêm và đúng với quy định của pháp luật; riêng bị cáo V chỉ là người đi theo và ở bên ngoài lúc bị cáo P chém anh nên xin giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo V được hưởng án treo để có điều kiện trị bệnh trĩ. Còn về bồi thường thiệt hại thì, do bị cáo V đã bồi thường đủ cho anh số 40.000.000 đồng nên không có yêu cầu gì thêm; riêng bị cáo P mới chỉ bồi thường được 10.000.000 đồng nên nay yêu cầu bị cáo P bồi thường tiếp cho anh thêm 30.000.000 đồng, ngoài ra không còn có ý kiến gì khác.

Bản cáo trạng số 200/CT-VKS ngày 14 tháng 9 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố các bị cáo Hoàng Viết P và Nguyễn V ra trước Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh để xét xử về “*Tội cố ý gây thương tích*”, theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại Pên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận có ý kiến: Các bị cáo Hoàng Viết P và Nguyễn V đã có hành vi “*Dùng hung khí nguy hiểm*” làm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho anh Bùi Triệu Hoàng C với tỉ lệ 14%. Trong đó, bị cáo P đã sai trái từ trước rồi hoàn toàn chủ động và trực tiếp gây ra thương tích cho bị hại là “*Có tính chất côn đồ*”, lại có nhân thân xấu; còn bị cáo V chỉ là người giúp sức không đáng kể, không biết sự sai trái của bị cáo P trước đó, không có bất kỳ lời nói nào đối với bị hại và cũng không trực tiếp chém bị hại gây thương tích nên bị cáo V không phải chịu chung trách

nhiệm hình sự về tình tiết “Có tính chất côn đồ” của bị cáo P. Như vậy, cần phải xử các bị cáo với mức án thật nghiêm và tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân của từng bị cáo. Tuy nhiên, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại, nghĩ nên xem xét giảm nhẹ cho các bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra các bị cáo phải chịu. Do đó, giữ nguyên quyết định đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt P với mức án từ 03 năm đến 04 năm tù. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt V với mức án từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù cùng về “Tội cố ý gây thương tích” nhưng cho bị cáo V hưởng án treo với thời gian thử thách từ 04 năm đến 05 năm. Còn về trách nhiệm dân sự, ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo P bồi thường thiệt hại cho anh C với số tiền 30.000.000 đồng; riêng về vật chứng, đề nghị tịch thu sung quỹ Nhà nước chiếc xe mô tô biển số 53P8-2533.

Các bị cáo đều không ai tranh luận và bào chữa gì về hành vi đã bị truy tố; còn lời nói sau cùng thì, bị cáo P xin giảm nhẹ mức hình phạt; bị cáo V xin được hưởng án treo để có điều kiện trị bệnh trĩ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại Pên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra – Công an quận Bình Tân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại Pên tòa hôm nay, các bị cáo và bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ và lời khai của các bị cáo Hoàng Viết P và Nguyễn V tại Pên tòa hôm nay cho thấy: Vào khoảng 17 giờ 30 phút ngày 31/10/2021, các bị cáo đã có hành vi làm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho anh Bùi Triệu Hoàng C tại Tiệm sửa xe Hải, số 3/46A, Đường Số 1, phường B H H, quận Bình Tân.

Theo Bản kết luận Giám định Pháp y về thương tích số: 821/TgT.21, ngày 15/12/2021 của Trung tâm Pháp y, thuộc Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận mức độ tổn hại sức khỏe do thương tích gây nên cho anh Bùi Triệu Hoàng C như sau:

- Vết thương mặt sau khuỷu tay phải gây đứt da, thấu khớp khuỷu, gãy mỏm khuỷu, một phần nhỏ đầu quay đã được điều trị kết hợp xương, cắt lọc, khâu bao khớp, khâu da, hiện còn:

+ Một sẹo chêm trùng sẹo mổ kích thước 21,5 x (0,1-0,3)cm.

+ Hình ảnh kết hợp xương trên Pm chụp Xquang.

+ Tình trạng ổn định.

Có tỉ lệ 12%.

Thương tích trên do vật sắc hoặc vật sắc nhọn tác động gây ra.

- Vết thương mặt sau 1/3 giữa cẳng tay trái đã được điều trị khâu vết thương, hiện còn một sẹo kích thước 15,5x(0,1-0,3)cm, ổn định.

Có tỉ lệ 02%.

Thương tích trên do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra.

- Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 14%.

- Tất cả các thương tích trên đều không gây nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

[3] Xét các bị cáo Hoàng Viết P và Nguyễn V đã có hành vi sử dụng con dao dài 70cm, cán bằng gỗ dài 20cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng dài 50cm, bản rộng 05cm, mũi bầu nhọn (do các bị cáo mô tả lại) là vật cứng, sắc và sắc nên được coi là “Dùng hung khí nguy hiểm” chém 02 nhát trúng vào cánh tay trái và tay phải của anh Bùi Triệu Hoàng C làm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 14%. Đối với bị cáo P, đã có hành vi điều khiển xe chạy nẹt pô, tạo ra tiếng ồn lớn gây mất an ninh trật tự trong khu dân cư ngay trước lúc sự việc xảy ra là sai trái; còn nhóm bị hại nghe, thấy vậy mới nhìn theo bị cáo là lẽ bình thường; đã vậy, bị cáo cho rằng “nhìn đều” rồi sau đó quyết tâm quay lại đánh nhóm bị hại là “Có tính chất côn đồ” (theo các điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015); riêng bị cáo V, tuy có đi theo bị cáo P khi được rủ nhưng hoàn toàn không biết gì về việc làm sai trái của bị cáo P trước đó; đồng thời, không biết sẽ đánh ai, ở đâu và làm gì cho đến khi còn cách nơi bị hại ngồi 03 mét, bị cáo chỉ có đưa con dao lại cho bị cáo P (do bị cáo P nhờ giữ dùm trên đường đi) rồi đứng ngoài nhìn theo bị cáo P đi vào trực tiếp chém bị hại và lúc này cũng không có bất kỳ động thái nào khác nên bị cáo V không phải chịu trách nhiệm hình sự về tình tiết “Có tính chất côn đồ” mà chỉ là đồng phạm với bị cáo P về tình tiết “Dùng hung khí nguy hiểm” (theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015) gây ra thương tích cho bị hại. Do đó, các bị cáo đã phạm “Tội cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[4] Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại Pên tòa hôm nay cơ bản phù hợp với các lời khai trước đây tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người biết việc, người làm chứng; biên bản, bản ảnh thực nghiệm điều tra; hung khí dùng phạm tội được các bị cáo mô tả lại, kết luận giám định thương tích, cơ chế hình thành vết thương của bị hại...Do đó, đã đủ chứng cứ buộc tội các bị cáo và lời đề nghị của Kiểm sát viên vừa nêu trên là có cơ sở chấp nhận.

[5] Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nghiêm trọng, không những trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Các bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai, vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Tuy trong vụ án này, các bị cáo chỉ là đồng phạm giản đơn nhưng do bị cáo P là người có sai trái trước, sau đó hoàn toàn chủ động và trực tiếp thực hiện hành vi tội phạm; còn bị cáo V chỉ với vai trò giúp sức không đáng kể. Do đó, cần phải xử các bị cáo với mức án thật nghiêm và tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân của từng bị cáo theo quy định tại Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015. Tuy nhiên, tại Cơ quan điều tra cũng như tại Pên tòa hôm nay: các bị cáo đều đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo đã có tác động đến gia đình tự nguyện bồi thường thiệt hại

cho bị hại (bị cáo P mới chỉ bồi thường được 01 phần, còn bị cáo V bồi thường đủ theo yêu cầu của bị hại); riêng bị cáo V được bị hại bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt và cho hưởng án treo để có điều kiện trị bệnh trĩ nên cần được xem xét giảm nhẹ cho các bị cáo một phần hình phạt theo quy định tại điểm b, s khoản 1 (đối với bị cáo V thêm khoản 2) Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[6] Xét bị cáo P, phạm tội trong trường hợp “Có tính chất côn đồ”, hoàn toàn chủ động và quyết liệt đến cùng nên cần buộc bị cáo đi chấp hành hình phạt tù trong một thời gian nhất định thì mới có đủ sức giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội. Riêng bị cáo V có nhân nhân tốt, mới phạm tội lần đầu; có nhiều tình tiết giảm nhẹ như đã nêu trên, không có tình tiết tăng nặng nào và chỉ với vai trò giúp sức không đáng kể trong vụ án có đồng phạm; đồng thời, bị cáo còn có nơi cư trú rõ ràng, đang phải điều trị bệnh trĩ và đang bị tạm giam hơn 02 tháng nên không cần thiết buộc bị cáo tiếp tục đi chấp hành hình phạt tù mà áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 cho bị cáo hưởng án treo theo như đề nghị của Kiểm sát viên vừa nêu trên là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra và cũng đủ sức giáo dục, răn đe đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tại Pên tòa hôm nay, bị hại anh Bùi Triệu Hoàng C thừa nhận do bị cáo V đã bồi thường thiệt hại xong cho anh số tiền 40.000.000 đồng nên nay không có yêu cầu gì thêm đối với bị cáo V. Riêng bị cáo P, do mới chỉ bồi thường trước cho anh được 10.000.000 đồng nên nay yêu cầu bị cáo P tiếp tục bồi thường phần còn lại là 30.000.000 đồng. Xét yêu cầu của anh C đã được bị cáo P tự nguyện đồng ý là không trái với quy định của pháp luật dân sự nên cần ghi nhận.

[8] Về vật chứng: Đối với con dao dài 70cm, cán bằng gỗ dài 20cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng dài 50cm, bản rộng 05cm, mũi bầu nhọn (các bị cáo mô tả lại), do không thu hồi được nên không xét. Riêng chiếc xe mô tô biển số 53P8-2533, số máy 150FM8016229, số khung DY100A8016227 (đã qua sử dụng) của bị cáo P khai, của cậu tên Pháp (không rõ lai lịch) cho bị cáo nhưng không có giấy đăng ký xe; còn qua xác minh, không xác định được chủ sở hữu xe và Cơ quan điều tra cũng đã đăng báo tìm chủ sở hữu nhưng đến nay vẫn chưa có ai đến giải quyết. Xét, do chiếc xe này không có nguồn gốc hợp pháp nên cần tịch thu để sung quỹ Nhà nước.

[9] Các bị cáo Hoàng Viết P và Nguyễn V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; riêng bị cáo P còn phải chịu thêm án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Hoàng Viết P và Nguyễn V phạm “Tội cố ý gây thương tích”.

- Về điều luật áp dụng và xử phạt:

1. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Hoàng Viết P 03 (ba) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 31-3-2022.

2. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2 và 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Nguyễn V 02 (hai) năm tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách 04 (bốn) năm, kể từ ngày 16-11-2022.

Giao bị cáo Nguyễn V cho Ủy ban nhân dân xã Mỹ Sơn, huyện Ninh Sơn, tỉnh Ninh Thuận giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Nếu trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật thi hành án hình sự.

“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015; các điều 584, 585, 586, 587, 590, 357 và 468 Bộ luật Dân sự năm 2015. Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Hoàng Việt P bồi thường thiệt hại cho anh Bùi Triệu Hoàng C số tiền 30.000.000 (ba mươi triệu) đồng.

Kể từ ngày anh Bùi Triệu Hoàng C có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo Hoàng Việt P chưa thi hành số tiền nêu trên thì hàng tháng bị cáo còn phải chịu thêm cho anh C tiền lãi theo mức lãi suất do chậm thực hiện nghĩa vụ trả tiền được quy định tại các điều 357 và 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

- Về vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015. Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 chiếc xe mô tô biển số 53P8-2533, số máy 150FM8016229, số khung DY100A8016227 (đã qua sử dụng).

(Vật chứng trên hiện do Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Tân đang tạm giữ theo Pếu nhập kho số NK22/200TAM ngày 15/9/2022)

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, các bị cáo Hoàng Việt P và Nguyễn V mỗi người phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm; riêng bị cáo P phải chịu thêm 1.500.000 (một triệu năm trăm nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Các bị cáo Hoàng Việt P và Nguyễn V; bị hại anh Bùi Triệu Hoàng C có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

(Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo Nguyễn V)

“Trường hợp quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án Dân sự”.

(Đã giải thích quy định về quyền yêu cầu thi hành dân sự cho bị cáo Hoàng Việt P và anh Bùi Triệu Hoàng C)

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa Phiên tòa

- VKSND QBT;
- CA QBT;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ –Văn phòng.

Huỳnh Văn Ái