TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ H**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 217/2019/HS-PT
Ngày: 08-5-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H

***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hà

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Thanh Bình

Bà Nguyễn Thị Hà

***Thư ký phiên tòa**:* Bà Nguyễn Thị Oanh

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H tham gia phiên tòa**:* Ông Lê Trung Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 5 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân Thành phố H xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 107/2019/TLPT-HS ngày 25/02/2019 đối với bị cáo Nguyễn Minh Hà E do có kháng cáo của bị hại và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân Quận X đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 04/2019/HSST ngày 16/01/2019 của Tòa án nhân dân Quận X, Thành phố H.

Bị cáo bị kháng cáo, kháng nghị:

Nguyễn Minh Hà E; giới tính: N; sinh năm: 1986 tại tỉnh Kiên Giang; cư trú: ấp Ngọc An, xã NC, huyện GR, tỉnh Kiên Giang; nghề nghiệp: tài xế; trình độ văn hóa: 9/12; quốc tịch: Việt N; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Văn S và bà Lê Thị H; hoàn cảnh gia đình: có vợ và 01 con sinh năm 2017; tiền án; tiền sự: không; bị bắt tạm giam từ ngày 12/6/2018 đến ngày 16/01/2019.

Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Những người tham gia tố tụng:

Bị hại:

Ông Nguyễn Văn N. Sinh năm: 1981

Cư trú: Số 35/4H, ấp Chánh 2, xã TX, huyện HM, Thành phố H (có mặt).

Người bào chữa:

Ông Trương Anh T – Luật sư công ty luật TNHH Trương Anh T thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hà N bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ ngày 07/9/2017, tại trước công ty may Việt Hưng thuộc phường TT, Quận X giữa Nguyễn Minh Hà E và ông Nguyễn Văn N xảy ra mâu thuẫn trong việc đón khách đi tuyến Sài Gòn – Tây N1. Tại đây ông N cùng E trai là Nguyễn Văn N dùng tay đánh Hà E. Sau khi thoát ra được, Hà E lấy một con dao dài 50cm, bản rộng 10cm, cán nhựa màu đen tại quầy bán bánh trung thu di động chém 01 nhát trúng đỉnh đầu, 01 nhát trúng lòng bàn tay trái của ông N gây thương tích 15%, rồi tiếp tục dùng dao chém trúng mặt sau cánh tay trái của ông N1 01 nhát gây thương tích 2%. Sau khi sự việc xảy ra, ông N và ông N1 được đưa đến bệnh viện và đến công an phường TT, Quận X trình báo sự việc. Riêng Nguyễn Minh Hà E ném bỏ con dao tại hiện trường và điều khiển xe ô tô biển số 51A-844.13 bỏ đi.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 04/2019/HSST ngày 16/01/2019 của Tòa án nhân dân Quận X đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Minh Hà E phạm tội "Cố ý gây thương tích".

- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

+ Xử phạt bị cáo: Nguyễn Minh Hà E 7 (bảy) tháng 4 (bốn) ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/6/2018.

Áp dụng Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa nếu bị cáo không bị tạm giam về tội phạm khác.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 16/01/2019, bị hại kháng cáo đề nghị tăng nặng hình phạt và buộc bị cáo bồi thường cho bị hại.

Ngày 28/01/2019, Viện kiểm sát Nhân dân Quận X kháng nghị yêu cầu áp dụng tình tiết tăng nặng hình phạt quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự và tăng hình phạt đối với bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa phúc thẩm nêu quan điểm kết luận cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo phạm tội "Cố ý gây thương tích" là đúng người đúng tội. Tuy nhiên, về mức hình phạt cấp sơ thẩm đã tuyên là chưa tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo mức án từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù.

Đối với kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân Quận X yêu cầu áp dụng tình tiết tăng nặng "phạm tội từ 02 lần trở lên" quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự là chưa có căn cứ nên Viện kiểm sát nhân dân Thành phố H rút một phần kháng nghị về vấn đề này.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại Nguyễn Văn N nêu ý kiến:

- Về hình phạt: Tòa cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo là chưa phù hợp quy định pháp luật bởi lẽ sau khi phạm tội bị cáo không ra trình diện, gây khó khăn cho việc điều tra. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử sơ thẩm nhận định bị hại không yêu cầu bồi thường để trả lại số tiền 10.000.000 đồng cho gia đình bị cáo, khiến gia đình bị hại không được bù đắp tổn thất. Nhưng, cấp sơ thẩm vẫn áp dụng điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự để quyết định mức hình phạt dưới khung cho bị cáo là không có căn cứ. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân Quận X tăng hình phạt đối với bị cáo.

- Về yêu cầu bồi thường thiệt hại: Tại phiên tòa sơ thẩm, bị hại nêu ý kiến đề nghị xử theo quy định pháp luật tuy nhiên cấp sơ thẩm không giải quyết yêu cầu bồi thường dân sự là thiếu sót, chưa hiểu đầy đủ ý kiến của bị hại nên đề nghị cấp phúc thẩm buộc bị cáo bồi thường cho bị hại tổng số tiền 164.500.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị hại kháng cáo, Viện kiểm sát nhân dân Quận X kháng nghị trong hạn luật định nên hợp lệ.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố H rút một phần kháng nghị, không yêu cầu áp dụng tình tiết tăng nặng quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự là phù hợp quy định tại Điều 342 Bộ luật Tố tụng Hình sự nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Xét lời khai của bị cáo, bị hại phù hợp với các tài liệu, chứng cứ mà nội dung bản án sơ thẩm đã nêu, có đủ cơ sở xác định khoảng 09 giờ ngày 07/9/2017 trước công ty may Việt Hưng thuộc phường TT, Quận X do mâu thuẫn trong việc đón khách, Nguyễn Minh Hà E đã dùng dao, lưỡi bằng kim loại chém gây thương tích cho Nguyễn Văn N với tỷ lệ 15% và Nguyễn Văn N1 với tỷ lệ 2%. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên bố bị cáo phạm tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là xét xử đúng người, đúng tội.

Về đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Quá trình điều tra cũng như lời khai của ông Nguyễn Văn N và bị cáo Nguyễn Minh Hà E tại phiên tòa xác định khoảng 09 giờ ngày 07/9/2017, Hà E có xin ông N được đón khách trước do vợ bị cáo mới sinh ngày 03/9/2017 nhưng không được ông N đồng ý dẫn đến hai bên mâu thuẫn. Sau đó ông N dùng tay túm cổ áo đẩy Hà E vào thành xe và đánh. Lúc này, ông Nguyễn Văn N1 đang xE các quầy bày bán bánh trung thu gần đó, phát hiện sự việc nên tới cùng ông N đánh Hà E. Khi Hà E thoát ra đã chạy tới khu vực quầy bán bánh trung thu nói trên, lấy con dao chém ông N và N1. Cùng lúc, anh N

và N1 cũng nhặt mỗi người một khúc cây dài khoảng 1,8m đánh lại Hà E thì được mọi người can ngăn nên Hà E lên xe ô tô bỏ đi.

Như vậy, xác định phía bị hại đã có lỗi trước, khi 02 người cùng liên tiếp tấn công khiến bị cáo tinh thần bị kích động. Đối với bị cáo, mặc dù có dùng hung khí nguy hiểm đánh trả tuy nhiên, căn cứ Biên bản kết luận giám định pháp y về thương tích các số 796.B/TgT.17-18 và 801.B/TgT.17-18 cùng ngày 08/11/2018 thì thương tích của Nguyễn Văn N và Nguyễn Văn N1 do "*lực tác động không mạnh gây ra*". Đồng thời ngay lúc đó phía bị hại cũng dùng hung khí là cây gỗ dài đánh trả.

Xuyên suốt quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đều khai nhận thành khẩn về hành vi phạm tội của mình. Tại cơ quan điều tra, bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 10.000.000 đồng (Bút lục 60, 61), bị cáo cũng đã thực hiện nộp tiền khắc phục hậu quả tại Chi cục thi hành án Quận X. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị hại cho rằng có yêu cầu bồi thường thiệt hại tuy nhiên tại biên bản phiên tòa sơ thẩm ngày 16/01/2019 thể hiện Hội đồng xét xử cũng như đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa nhiều lần hỏi nhưng bị hại vẫn xác nhận không yêu cầu bị cáo bồi thường. Do đó, Tòa cấp sơ thẩm không giải quyết và trả lại số tiền trên cho gia đình bị cáo là có căn cứ pháp luật. Xét bị cáo đã tự nguyện nộp tiền bồi thường khắc phục hậu quả, việc bị hại không yêu cầu bồi thường là ngoài ý chí của bị cáo nên Tòa sơ thẩm xE xét áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là phù hợp.

Hội đồng xét xử xét bị cáo phạm tội lần đầu, mang tính bộc phát; phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của bị hại gây ra; tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như hậu quả thiệt hại có hạn chế. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo và tự nguyện nộp số tiền 10.000.000 đồng để bồi thường khắc phục hậu quả theo yêu cầu của anh Nguyễn Văn N thể hiện ăn năn, hối cải, nhân thân có thời gian phục vụ trong quân ngũ. Hiện nay, gia đình bị cáo có khó khăn nhất định khi bị cáo là lao động chính và đang nuôi con nhỏ. Xét mức án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp và đủ tác dụng cải tạo giáo bị cáo nên Tòa cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị hại và kháng nghị của Viện kiểm sát về nội dung này.

Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại, do cấp sơ thẩm không giải quyết như đã phân tích ở trên nên không thuộc phạm vi xE xét giải quyết của cấp phúc thẩm theo quy định tại Điều 330 Bộ luật Tố tụng hình sự. Do đó, Hội đồng xét xử không có căn cứ xE xét giải quyết theo yêu cầu của bị hại.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Nguyễn Văn N và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân Quận X, Thành phố H. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

+ Xử phạt bị cáo: **Nguyễn Minh Hà E** 7 (bảy) tháng 4 (bốn) ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/6/2018.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND Tối Cao; (1)
- TAND Cấp Cao tại Tp. H (1)
- VKSND Tp.H; (3)
- VKSND Quận X; (1)
- Chi cục THA Quận X; (1)
- TAND Quận X; (2)
- Công an Quận X; (1)
- Phòng PC 53 - CA Tp. H; (1)
- Bị cáo; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu, hình sự, hồ sơ. (18) (4)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Văn Hà