

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 158/2017
Ngày 30 tháng 10 năm 2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ – TỈNH HÀ NAM
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa:* Ông Trần Văn Cảnh.
- *Hội thẩm nhân dân:* Ông Trịnh Văn Chi và bà Nguyễn Thị Chương.
- *Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Bà Trần Thị Anh – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý tham gia phiên tòa:* Ông Phạm Sỹ Hưng – Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 10 năm 2017 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố (TP) Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 143/2017/HSST ngày 06 tháng 10 năm 2017 đối với bị cáo:

Nguyễn Tiến D, sinh năm 1988; Trú tại: Tổ dân phố Q, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông: Nguyễn Văn B, sinh năm 1962 và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1964; Vợ, con: chưa; Tiền án, tiền sự: không; Tạm giữ từ ngày 04/8/2017 đến ngày 13/8/2017 chuyển tạm giam đến nay (có mặt).

*** Người bị hại:**

1/ Chị Lại Thị H, sinh năm 1994; Địa chỉ: Tổ dân phố Q, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam (vắng mặt).

2/ Chị Nguyễn Thị Phương T, sinh năm 1987; Địa chỉ: Tổ dân phố Q, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam (vắng mặt).

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1964; Địa chỉ: Tổ dân phố Q, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam (có mặt).

NHÂN THẤY

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 21 giờ 30' ngày 03/8/2017, trên đường đi chơi về Nguyễn Tiến D thấy nhà chị Lại Thị H ở tổ dân phố Q, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam không đóng cửa sổ, trên cửa sổ để chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy J5

Prime nên nảy sinh ý định trộm cắp. Nguyễn Tiến D trèo qua tường rào phía ngoài đi vào trong, quan sát qua cửa sổ thấy trong nhà chỉ có cháu Nguyễn Ngọc H, sinh năm 2014 là con của chị H đang ngồi quay lưng lại phía cửa sổ, chiếc điện thoại để ở trên bậc ô cửa sổ nên D luồn tay trái qua song cửa sổ lấy chiếc điện thoại, tắt nguồn bỏ vào túi quần phía trước bên trái rồi trèo tường ra ngoài. Sau đó D đi về nhà cất chiếc điện thoại vừa lấy được dưới kệ ti vi ở phòng khách. Chị Lại Thị H sau khi phát hiện mất chiếc điện thoại đã đến Công an phường Lam Hạ trình báo. Đến khoảng 22 giờ 15' cùng ngày, lực lượng Công an phường Lam Hạ đến nhà yêu cầu D lên trụ sở Công an phường Lam Hạ để làm việc, D tự nguyện giao nộp chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J5 Prime cho lực lượng Công an và khai nhận về hành vi lấy chiếc điện thoại của chị H.

Ngày 08/8/2017, chị Lại Thị H đã giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra (CSĐT) Công an thành phố Phủ Lý 01 vỏ hộp điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J5 Prime.

Tại bản kết luận số 87/HĐ – ĐGTS ngày 10/8/2017 của Hội đồng định giá thành phố Phủ Lý, kết luận: “01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J5 Prime màu vàng – hồng đã qua sử dụng giá còn 2.500.000đ”.

Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý xác định: với thủ đoạn tương tự Nguyễn Tiến D đã thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản khác tại nhà chị H, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 22 giờ ngày đầu tháng 7/2017, Nguyễn Tiến D trèo qua bờ tường nhà chị Lại Thị H luồn tay trái qua song cửa sổ lấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 Prime của chị H. Sau đó D tắt nguồn, bỏ chiếc điện thoại vào túi quần bên trái phía trước rồi trèo qua bờ rào ra ngoài đi về nhà. Chiếc điện thoại trên D giữ lại để sử dụng được một thời gian thì bị hỏng nên D ném xuống sông ở khu vực cầu Châu Sơn, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam nên không thu hồi được. Ngày 08/8/2017, chị H giao nộp cho cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý 01 vỏ hộp điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J 7 Prime.

Vụ thứ hai: khoảng 23h ngày 30/7/2017, Nguyễn Tiến D trèo qua bờ tường nhà chị Lại Thị H rồi luồn tay trái qua song cửa sổ lấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A3 của chị Nguyễn Thị Phương T ở tổ dân phố Q, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam đang để ở nhà chị H. Sau khi lấy được máy điện thoại, D tắt nguồn rồi bỏ vào túi quần bên trái đang mặc, trèo qua bờ tường ra ngoài rồi đi về nhà. Đến ngày 01/8/2017 D bán chiếc điện thoại trên cho một cửa hàng điện thoại không rõ địa chỉ ở thành phố Hà Nội với giá

1.200.000đ và tiêu sài hết, chiếc điện thoại hiện Công an không thu hồi được. Ngày 19/8/2017, chị T giao nộp cho Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý 01 hóa đơn mua bán điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A3.

Tại bản kết luận số 98/HĐ – ĐGTS ngày 07/9/2017 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý kết luận: “01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 Prime đã qua sử dụng giá còn 3.100.000đ; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A3 đã qua sử dụng giá còn 2.400.000đ.

Tại bản cáo trạng số 159/KSĐT ngày 05 tháng 10 năm 2017 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý truy tố Nguyễn Tiến D về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý luận tội: giữ nguyên quan điểm buộc tội đối với bị cáo theo toàn bộ nội dung cáo trạng, không có ý kiến bổ sung hoặc thay đổi gì đối với vụ án. Sau khi đánh giá toàn diện tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo từ 12 đến 18 tháng tù, đồng thời đề xuất hướng xử lý vật chứng đã thu giữ. Bị cáo không tự bào chữa và tranh luận gì, chỉ xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là bà H có ý kiến: bà là mẹ đẻ của bị cáo, việc bà bồi thường cho người bị hại là có sự tác động của bị cáo thông qua các điều tra viên, việc bà bồi thường cho người bị hại là hoàn toàn tự nguyện, nay bà không có ý kiến gì và xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm trở về giúp đỡ gia đình vì hiện nay hoàn cảnh gia đình bà rất khó khăn.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY

Lời khai của bị cáo D tại phiên tòa hôm nay cơ bản phù hợp với lời khai của chính bị cáo trong quá trình điều tra vụ án cũng như lời khai của người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Như vậy, đã có đủ cơ sở pháp lý khẳng định: Khoảng 21 giờ 30’ ngày 03/8/2017, tại nhà chị Lại Thị H ở tổ dân phố Q, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam, lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản của chị H nên Nguyễn Tiến D đã có hành vi lén lút lấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J5 Prime trị giá 2.500.000đ.

Trước đó, khoảng 22 giờ ngày đầu tháng 7/2017 cũng tại nhà chị Lại Thị H ở tổ dân phố Q, phường L, thành phố Phủ Lý, Nguyễn Tiến D thực hiện hành vi lén lút lấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 Prime của chị H trị giá 3.100.000đ, sau đó D đã làm hỏng và vứt đi không thu hồi được.

Khoảng 23 giờ ngày 30/7/2017 tại nhà chị Lại Thị H ở tổ dân phố Q, phường L, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, Nguyễn Tiến D thực hiện hành vi lấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A3 của chị Nguyễn Thị Phương T trị giá 2.4000.000đ mang đi bán được 1.200.000đ và tiêu sài cá nhân hết.

Hành vi nêu trên của Nguyễn Tiến D đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự. Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đối với Nguyễn Tiến D là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây tâm lý hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân trên địa bàn thành phố. Bị cáo có tuổi đời còn trẻ nhưng không chịu lao động chân chính mà chỉ ham chơi, hưởng thụ trên thành quả của người khác dẫn đến con đường phạm tội.

Trong khi lượng hình phạt, cần phải xem xét đến các tình tiết:

- Tình tiết tăng nặng: Bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng là phạm tội nhiều lần theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự.

- Về nhân thân: ngày 27/3/2014 bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Duy Tiên, tỉnh Hà Nam xử phạt 01 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Theo quy định tại Điều 70 Bộ luật hình sự năm 2015 thì tiền án này đã được xóa. Do đó, HĐXX cũng xem xét đến yếu tố này khi lượng hình.

- Các tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, gia đình bị cáo đã bồi thường cho người bị hại là chị Lại Thị H và chị Nguyễn Thị Phương T, chị H và chị T không có đề nghị gì về phần dân sự, bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, có xác nhận của chính quyền địa phương nên HĐXX xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, p khoản 1 Điều 46, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự.

Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ nêu trên HĐXX cần phải xử phạt bị cáo bằng mức án nghiêm khắc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội đồng thời phòng ngừa chung trong cộng đồng.

Về trách nhiệm dân sự: người bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường và không có ý kiến gì nên HĐXX không đặt ra xem xét.

Xử lý vật chứng: Đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J5 Prime màu vàng – hồng, có số imei: 335079/08/512066/0, có gắn ốp nhựa màu hồng, máy đã qua sử dụng. Quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 188 trả lại cho chị Lại Thị H, chủ sở hữu hợp pháp là phù hợp pháp luật nên HĐXX không xem xét.

Đối với 01 (một) vỏ hộp điện thoại di động bằng giấy màu trắng, bên ngoài có in chữ “Samsung Galaxy J5 Prime 16GB”, tại phần nắp hộp có dán tem và giấy in số imei 335079/08/512066/0 và 01 (một) vỏ hộp điện thoại di động bằng giấy màu trắng, bên ngoài có in chữ “Samsung Galaxy J7 Prime 16GB”, tại phần nắp hộp có dán tem và giấy in số imei: 353415/08/792251/7 là tài sản của chị Lại Thị H; 01 (một) hóa đơn phiếu xuất kho mua bán chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A3 màu hồng số imei 357337071274018 là giấy tờ của chị Nguyễn Thị Phương T. Xét thấy không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Về án phí hình sự sơ thẩm (HSST): Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo; người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1/ Tuyên bố: bị cáo Nguyễn Tiến D phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 33 của Bộ luật hình sự

Xử phạt Nguyễn Tiến D 13 (mười ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 04/8/2017.

2/ Áp dụng Điều 228 Bộ luật tố tụng hình sự: Quyết định tạm giam Nguyễn Tiến Dững 45 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

3/ Áp dụng Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 02 vỏ hộp điện thoại di động bằng giấy màu trắng; 01 hóa đơn phiếu xuất kho mua bán điện thoại.

(Các vật chứng có đặc điểm, tình trạng được ghi trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/10/2017 giữa Công an thành phố và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam).

4/ Căn cứ Điều 99, 231, 234 Bộ luật tố tụng hình sự; Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ

Quốc hội về quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Nguyễn Tiến D phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Công an thành phố Phủ Lý;
- Chi cục Thi hành án dân sự TP Phủ Lý;
- Bị cáo;
- L- u.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa

Trần Văn Cảnh