TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN HÒA VANG, TP. ĐÀ NẴNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 76/2024/HS-ST
Ngày: 19-07-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÒA VANG, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trịnh Đức Thiện

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Tán Nghị
2. Bà Lê Thị Hồng

***- Thư ký phiên toà*:** Bà Phan Thị Quỳnh Như - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Trương Công Hòa - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 7 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự sơ thẩm thụ lý số: 73/2024/TLST-HS ngày 06 tháng 6 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 78A/2024/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 7 năm 2024 đối với:

- Bị cáo: **Hồ Hoàng V**, tên gọi khác: không; Sinh ngày: 28/10/1982 tại tỉnh Q; Căn cước công dân số: 049082014xxx; ngày cấp: 09/08/2021; nơi cấp: Cục Cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội; Trú tại: Thôn T, xã H, huyện H, thành phố Đ; Nghề nghiệp: Xây dựng; Trình độ văn hoá: 09/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hồ Công V1 (*sinh năm 1957, đã chết*) và bà Huỳnh Thị Ngọc T1 (*sinh năm 1961*). Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất. Vợ: Trần Thị Minh A (sinh năm 1984). Có 03 con, lớn nhất sinh năm 2004 và nhỏ nhất sinh năm 2009.

Tiền án: không;

Tiền sự: Ngày 08/9/2023, bị Công an quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính xử phạt số tiền 1.500.000 đồng về hành vi "*Đánh bạc trái phép*" (theo Quyết định số: 674/QĐ-XPHC). Chấp hành xong ngày 06/10/2023.

Bị cáo hiện đang tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

+ Bà Phạm Thị V2, sinh năm 1984; Địa chỉ: Thôn Đ, xã H, huyện H, thành phố Đ (*vắng mặt*);

+ Ông Nguyễn Thành T, sinh năm 1992; Địa chỉ: Tổ 4, thôn S, xã H, huyện H, thành phố Đ (*vắng mặt*);

+ Ông Hoàng Xuân V3, sinh năm 1976; Địa chỉ: Thôn M, xã H, huyện H, thành phố Đ (*vắng mặt*);

+ Ông Phùng Xuân M, sinh năm 1985; Nơi đăng ký hộ khẩu: Thôn P, xã Q, huyện Q, tỉnh Q; Chỗ ở hiện nay: 441/2 H, phường A, quận T, thành phố Đ (*có mặt*);

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 10 giờ 30 phút ngày 27/01/2024, tại quán cà phê của bà Phạm Thị V2 (*sinh năm 1984; tại thôn Đ, xã H, huyện H, TP. Đ*), trong lúc đang uống nước tại quán gồm: Nguyễn Thành T (*sinh năm: 1992, trú tại tổ 04, thôn S, xã H, huyện H, TP. Đ*), Hoàng Xuân V3 (*sinh năm 1976; trú tại thôn M, xã H, huyện H, TP. Đ*), Phùng Xuân M (*sinh năm: 1985, trú tại thôn P, xã Q, huyện Q, tỉnh Q*) và Hồ Hoàng V. Tại đây, T, V3, M và V rủ nhau đánh bài ăn tiền bằng hình thức chơi phỏm thì cả nhóm đồng ý. Sau đó, cả nhóm đi vào căn phòng phía sau quán rồi sử dụng bộ bài tây 52 lá đánh bài phỏm ăn tiền mỗi ván từ 20.000 đồng đến 60.000 đồng. Đến khoảng 11 giờ 30 phút cùng này, trong lúc cả nhóm đang chơi bài thì bị lực lượng Công an xã Hòa Ninh, huyện Hòa Vang, TP. Đà Nẵng đến kiểm tra phát hiện lập biên bản. Tại chiếu bạc, Cơ quan điều tra tạm giữ 01 bộ bài tây 52 lá và số tiền 1.430.000 đồng.

Quá trình điều tra xác định:

+ Hồ Hoàng V mang theo số tiền 1.460.000 đồng để đánh bạc. Quá trình chơi V thua 200.000 đồng. Cơ quan điều tra tạm giữ số tiền 1.260.000 đồng, trong đó trên chiếu bạc là 1.020.000 đồng và trên người là 240.000 đồng.

+ Phùng Xuân M mang theo số tiền 1.900.000 đồng để tham gia đánh bạc. Quá trình chơi M thắng 200.000 đồng. Cơ quan điều tra tạm giữ số tiền 2.100.000 đồng, trong đó trên người 1.900.000 đồng, trên chiếu bạc 200.000 đồng.

+ Nguyễn Thành T mang theo số tiền 1.230.000 đồng để tham gia đánh bạc. Quá trình chơi T thua 200.000 đồng. Cơ quan điều tra tạm giữ 1.030.000 đồng, trong đó số tiền trong người 1.000.000 đồng và trên chiếu bạc 30.000 đồng.

+ Hoàng Xuân V3 mang theo 2.580.000 đồng, trong đó sử dụng số tiền 180.000 đồng để đánh bạc, còn số tiền 2.400.000 đồng để sửa xe. Quá trình chơi V huề vốn. Cơ quan điều tra tạm giữ của V số tiền 2.580.000 đồng, trong đó tại chiếu bạc số tiền 180.000 đồng, trên người 2.400.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra Hồ Hoàng V đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình.

Tang vật tạm giữ: 01 bộ bài tây 52 lá đã qua sử dụng và số tiền 6.970.000 đồng.

Cáo trạng số 68/CT-VKSNDHV ngày 05 tháng 6 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng truy tố Hồ Hoàng V về tội *"Đánh bạc"* theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Hồ Hoàng V trình bày nội dung sự việc và thừa nhận hành vi phạm tội của mình như bản Cáo trạng đã truy tố là đúng.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Hồ Hoàng V phạm tội "*Đánh bạc*".

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Hồ Hoàng V từ 06 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng. Giao bị cáo về Chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Áp dụng khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự, xử phạt bổ sung đối với bị cáo Hồ Hoàng V từ 10.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng để sung vào công quỹ nhà nước.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu, tiêu hủy 01 bộ bài tây 52 lá đã qua sử dụng
- Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước số tiền 4.570.000 đồng liên quan đến hành vi đánh bạc.
- Trả lại cho Hoàng Xuân V3 số tiền 2.400.000 đồng không dùng vào mục đích đánh bạc.

Về án phí: Buộc bị cáo Hồ Hoàng V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

- Bị cáo Hồ Hoàng V không tranh luận, đối đáp gì với đại diện Viện kiểm sát.
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án là ông Phùng Xuân M không có ý kiến tranh luận gì.
- Bị cáo Hồ Hoàng V nói lời sau cùng: Thưa Hội đồng xét xử, bị cáo biết hành vi đánh bạc của mình là sai trái, vi phạm pháp luật; gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, bị cáo là lao động chính duy nhất trong gia đình đang nuôi ba con nhỏ, vợ không có việc làm nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo, cho bị cáo được tại ngoại để bị cáo có điều kiện lao động nuôi gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo cũng như những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo thì thấy:

Qua xem xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên toà cũng như lời khai trong quá trình điều tra; lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cũng như các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hồ Hoàng V đã bị Công an quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng xử

phạt hành chính về hành vi đánh bạc trái phép ngày 08/9/2023, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính nhưng vào lúc 10 giờ 30 phút ngày 27/01/2024 tại quán cà phê do bà Phạm Thị V2 làm chủ, ở tại thôn Đ, xã H, huyện H, TP. Đ Hồ Hoàng V đã cùng các đối tượng Phùng Xuân M, Nguyễn Thành T, Hoàng Xuân V3 sử dụng số tiền 4.570.000 đồng đánh bạc được thua bằng tiền bằng hình thức chơi phỏm nên bị cáo đã phạm vào tội "*Đánh bạc*" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Bị cáo Hồ Hoàng V là người trưởng thành, có đầy đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi nhưng vì xem thường các quy định của pháp luật nên đã thực hiện hành vi phạm tội. Mặc dù hành vi của bị cáo là ít nghiêm trọng nhưng xâm phạm đến an toàn trật tự công cộng nên cần phải xử phạt bị cáo một mức án tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra nhằm răn đe, giáo dục riêng đối với bị cáo để bị cáo có điều kiện cải tạo, tu dưỡng trở thành công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội, đồng phòng ngừa chung.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Hồ Hoàng V không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai báo thành khẩn và có thái độ ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình hiện đang nuôi ba con còn nhỏ, vợ thường xuyên ốm đau, được chính quyền địa phương xác nhận. Đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử thấy cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

[5] Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo; bị cáo có khả năng tự cải tạo và việc cho hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội nên áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo, giao bị cáo về chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục cũng có tác dụng răn đe, phù hợp với Điều 65 của Bộ luật hình sự; Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Điều 1 Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo như đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo có công việc, có thu nhập nên Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự, phạt bổ sung đối với bị cáo Hồ Hoàng V số tiền 20.000.000đ (*hai mươi triệu đồng*) để sung vào ngân sách nhà nước.

[7] Xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 47 của Bộ luật hình sự;

- Tịch thu, tiêu hủy 01 bộ bài tây 52 lá liên quan đến việc phạm tội.

- Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước số tiền 4.570.000 đồng

- Đối với số tiền 2.400.000 đồng tạm giữ trên người của Hoàng Xuân V3. Qua điều tra xác định số tiền nêu trên Việt không dùng vào mục đích đánh bạc nên cần trả lại cho bị cáo.

[8] Đối với Hoàng Xuân V3, quá trình điều tra xác định số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, bản thân Việt chưa có tiền án, tiền sự liên quan đến việc đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hòa Vang chuyển hồ sơ cho Công an huyện Hòa Vang xử lý hành chính là có căn cứ dung quy định nên Hội đồng xét xử không đề cập.

[9] Đối với Phạm Thị V2 là chủ quán cà phê. Quá trình điều tra xác định V2 biết được và đồng ý để V3, V, T, M đánh bạc trái phép tại quán cà phê do mình làm chủ. Qua xác minh, bản thân V chưa có tiền án, tiền sự liên quan đến việc đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hòa Vang chuyển hồ sơ cho Công an huyện Hòa Vang xử lý hành chính đối với Phạm Thị V2 là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không đề cập.

[10] Đối với Nguyễn Thành T, Phùng Xuân M có tham gia đánh bạc trái phép cùng với Hồ Hoàng V và Hoàng Xuân V3. Qua điều tra xác định tổng số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, bản thân T, M chưa có tiền án, tiền sự về liên quan đến việc đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hòa Vang chuyển hồ sơ cho Công an huyện Hòa Vang xử lý hành chính đối với Nguyễn Thành T, Phùng Xuân M là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không đề cập.

[11] Xét đề nghị của vị đại diện Viện Kiểm sát tại phiên tòa về tội danh, điều luật áp dụng, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và mức hình phạt đối với bị cáo là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[12] Về án phí: Bị cáo Hồ Hoàng V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Hồ Hoàng V phạm tội: ‘‘*Đánh bạc”.*

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự. Tuyên xử,

Xử phạt: Bị cáo Hồ Hoàng V 09 (*chín*) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 01 (*một*) năm 06 (*sáu*) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 19 tháng 7 năm 2024.

Tuyên giao bị cáo Hồ Hoàng V về Ủy ban nhân dân xã H, huyện H, thành phố Đ để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp bị cáo Hồ Hoàng V thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi

phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

Căn cứ vào khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự: Phạt tiền đối với bị cáo Hồ Hoàng V số tiền 20.000.000đ (*hai mươi triệu đồng*) để sung vào ngân sách nhà nước.

2. Xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 47 của Bộ luật hình sự;

Tuyên xử:

+ Tịch thu, tiêu hủy 01 bộ bài tây 52 lá đã qua sử dụng.

Vật chứng nêu trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng (*theo Biên bản giao nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 10/6/2024 giữa đại diện Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Hòa Vang với đại diện Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng*).

+ Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước số tiền 4.570.000 đồng.

+ Trả lại cho Hoàng Xuân V3 số tiền 2.400.000 đồng.

Số tiền nêu trên theo giấy nộp tiền ngày 01/04/2024 vào số tài khoản 39490904162300000 của Công an huyện Hòa Vang tại Ngân hàng Agribank Hòa Vang - Kho bạc Nhà nước huyện Hòa Vang.

3. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử: Buộc bị cáo Hồ Hoàng V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm: 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*).

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331 và 333 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên toà được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận (hoặc niêm yết) trích sao bản án.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tung;
- VKSND huyện Hòa Vang;
- VKSND TP. Đà Nẵng;
- Tòa án nhân dân TP. Đà Nẵng;
- Sở tư pháp TP. Đà Nẵng;
- Chi cục THADS huyện Hòa Vang;
- Công an huyện Hòa Vang;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trịnh Đức Thiện