

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN TÂY HỒ
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 83/2023/HS-ST

Ngày: 15/6/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂY HỒ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Văn Hoan

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trần Văn Thịnh
2. Bà Nguyễn Thị Chung

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ánh Ngọc - Cán bộ Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Ngọc Ánh - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 6 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội mở phiên tòa để xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 87/HSST ngày 25 tháng 5 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 88/2023/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 6 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Vi Thị N** - Sinh năm: 1992; tại Yên Bái.

ĐKTT: Tổ dân phố 19/5 thị trấn Nông Trường Trần Phú, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái;住所: Ngõ 6 Phạm Văn Đồng, tổ 1 phường Mai Dịch (nay là ngõ 233 đường Phạm Văn Đồng), quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Tày; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông (không rõ); Con bà Vi Thị O, sinh năm 1955; Chồng: Nguyễn Đức Tân, sinh năm 1987 và có 02 con (lớn sinh năm 2018, con nhỏ 2021); Tiền án. Tiền sự: Không; Danh chỉ bản số 061, do Công an quận Tây Hồ lập ngày 06/02/2022; Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 29/01/2023 đến ngày 07/02/2023 thay đổi biện pháp ngăn chặn “cấm đi khỏi nơi cư trú” (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Hồi 15 giờ 35 phút ngày 29/01/2023, tổ công tác đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy - Công an quận Tây Hồ tiến hành tuần tra,

kiểm soát địa bàn, phát hiện tại khu vực trước số 659A đường Lạc Long Quân, phường Xuân La, quận Tây Hồ có 01 nữ giới có biểu hiện nghi vấn nên tổ công tác tiến hành kiểm tra hành chính. Quá trình kiểm tra, người này không xuất trình được giấy tờ tùy thân và tự trình bày tên là Vi Thị N (SN: 1992 - HKTT: TDP 19/5 thị trấn Nông Trường Trần Phú, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái). Sau đó, Nam tự tay giao nộp cho tổ công tác 01 vỏ giấy in chữ Dutch Lady, bên trong chứa 01 gói giấy màu trắng bên trong có 01 túi nilon chứa tinh thể màu trắng, Nam cất giấu trong túi quần phía trước bên trái đang mặc. Đấu tranh tại chỗ, Nam khai nhận các tinh thể màu trắng trên là ma túy “Ke” Nam mang theo để bán cho khách nhưng chưa kịp bán thì bị tổ công tác kiểm tra.

Tổ công tác thu giữ của Nam 01 điện thoại di động màu đen hiệu redmi đã qua sử dụng, tiến hành lập biên bản, niêm phong tang vật và đưa toàn bộ về trụ sở để tiếp tục làm rõ.

Tại bản kết luận giám định số 681a ngày 07/02/2023, Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hà Nội kết luận: *Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilon là ma túy loại Ketamin, khối lượng 1,722 gam.*

Tại Cơ quan điều tra, Vi Thị N khai nhận: Khoảng đầu tháng 11/2022, Vi Thị N được thuê làm nhân viên dọn phòng tại tòa nhà Tân Hoàng Minh, địa chỉ tại 659A Lạc Long Quân, phường Xuân La, quận Tây Hồ, Hà Nội. Đầu tháng 01/2023 (Nam không nhớ chính xác ngày), trong lúc dọn dẹp căn hộ, Nam phát hiện dưới gầm giường có một túi nilon chứa tinh thể màu trắng là ma túy do người thuê nhà để lại nên Nam đã nhặt túi nilon chứa ma túy này lên, gói trong tờ giấy ăn màu trắng rồi cho vào vỏ hộp in chữ Dutch Lady, sau đó giấu trên xe đẩy chở dụng cụ làm vệ sinh. Đến khoảng 14 giờ 50 phút ngày 29/01/2023 thì có một người đàn ông sử dụng tài khoản Zalo tên Tuấn Anh liên lạc với Nam nhờ Nam mua ma túy tổng hợp. Nam chụp ảnh túi ma túy nhặt được gửi cho Tuấn Anh xem và báo giá túi ma túy trên là 03 triệu đồng. Tuấn Anh đồng ý mua và hẹn Nam giao dịch ma túy tại trước số 659A Lạc Long Quân, phường Xuân La, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội. Sau đó, Nam lấy số ma túy trên bỏ vào túi quần phía trước bên trái đang mặc rồi đi bộ đến điểm hẹn gặp Tuấn Anh. Khi Nam đang đợi Tuấn Anh thì bị cơ quan công an kiểm tra hành chính.

Về nguồn gốc số ma túy thu giữ của Vi Thị N, Nam khai nhặt được trong quá trình dọn phòng, không biết số ma túy nhặt được là của ai. Do thời gian đã lâu nên Nam không nhớ được vị trí căn hộ đã nhặt được ma túy, do vậy Cơ quan điều tra không có căn cứ để xác định vị trí Nam nhặt được ma túy.

Đối với người đàn ông có tên zalo Tuấn Anh hỏi mua ma túy của Nam, Nam khai chưa gặp người này bao giờ, không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể của người này. Do vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh, làm rõ.

Bản cáo trạng số 87/CT-VKSTH ngày 18 tháng 5 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội truy tố Vi Thị N về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

* Bị cáo Vi Thị N khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng truy tố là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật và đề nghị HĐXX xem xét hoàn cảnh để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ luận tội đối với bị cáo: Giữ nguyên cáo trạng và quyết định đã truy tố; sau khi đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội, xem xét các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ và đề nghị HĐXX: Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Vi Thị N từ 26 đến 30 tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” và áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; tuyên xử lý tang vật chứng và án phí theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Về thẩm quyền: Vụ án xảy ra tại quận Tây Hồ nên thẩm quyền khởi tố, điều tra, truy tố và xét xử thuộc thẩm quyền của các cơ quan tiến hành tố tụng của quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội.

[2]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố; Điều tra viên, Cơ quan cảnh sát điều tra; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều tuân thủ đúng theo quy định của pháp luật.

[3]. Về tội danh: Hành vi phạm tội của bị cáo đã được chứng minh bằng lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay; bằng biên bản bắt người phạm tội quả tang; biên bản thu giữ vật chứng; bản kết luận giám định

và bằng các tài liệu chứng cứ khác đã được thu giữ trong quá trình điều tra, thấy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 15 giờ 35 ngày 29/01/2023 tại trước số nhà 659A đường Lạc Long Quân, phường Xuân La, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội, Vi Thị N đang có hành vi cất giữ trái phép 1,722 gam ma túy loại Keramine nhằm mục đích bán cho người khác, nhưng chưa kịp bán thì bị tổ công tác đội cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an quận Tây Hồ kiểm tra bắt giữ. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, tội phạm và hình phạt được quy định khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự như cáo trạng và luận tội của Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ truy tố là có căn cứ và đúng pháp luật.

[4]. Xét: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm sự quản lý độc quyền của Nhà nước về các chất ma túy; bị cáo là người đã trưởng thành, có đủ để nhận thức về tác hại của ma túy. Ma túy là hiểm họa của mỗi gia đình và cộng đồng xã hội, là một trong những nguyên nhân làm gia tăng các tệ nạn xã hội và phát sinh các loại tội phạm khác, xâm hại tới đạo đức và sức khỏe con người; Vì vậy hành vi phạm tội của bị cáo cần phải được xử lý nghiêm nhằm cải tạo, giáo dục và cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian.

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS, đó là thành khẩn khai báo. Ngoài ra HĐXX cũng xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS; như hoàn cảnh gia đình khó khăn, là người dân tộc và phạm tội lần đầu.

Căn cứ vào quy định của BLHS; tính chất mức độ hành vi phạm tội; tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của bị cáo; Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và là người dân tộc nên khi lượng hình cũng cần xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt. Như vậy vừa có tác dụng răn đe giáo dục vừa thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật Việt Nam XHCN.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Xét hoàn cảnh gia đình khó khăn, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt tiền là hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6]. Về tang vật và xử lý vật chứng:

+ Toàn bộ số ma túy thu giữ của bị cáo Vi Thị N, xác định là loại ma túy mà Nhà nước cấm lưu hành và không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy;

+ Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu đen. Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định là tài sản của bị cáo, nhưng đã dùng vào việc mua bán ma túy, đây là công cụ và phương tiện dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung công.

[7]. Về án phí: Bị cáo Vi Thị N phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo **Vi Thị N**: 24 (Hai mươi bốn) tháng tù - về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án (được trừ thời hạn tạm giữ từ ngày 29/01/2023 đến ngày 07/02/2023).

- Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

+ Tịch thu, tiêu hủy toàn bộ số ma túy đã thu giữ trong vụ án còn lại sau giám định;

+ Tịch thu sung công 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu đen đã qua sử dụng;

(Chi tiết theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 22/5/2023 giữa Công an và Chi cục THA dân sự quận Tây Hồ).

- Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Vi Thị N phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

Bị cáo Vi Thị N có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- CA-VKSND quận Tây Hồ;
- Cơ quan THADS quận Tây Hồ;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ và lưu trữ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Văn Hoan

