TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BÌNH TỶ
THÀNH PHỐ CẦN THƠ

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 58/2018/HS-ST
Ngày: 04-12-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THỦY

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Đào Liệt Trinh**
Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Nguyễn Việt Thành**
Ông **Huỳnh Văn Nhân**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Võ Trung Hậu** - Thư ký Toà án nhân dân quận Bình Tỷ, thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ tham gia phiên toà: Ông **Nguyễn Bảo Quốc** – Kiểm sát viên.

Trong ngày 04 tháng 12 năm 2018, tại Tòa án nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 54/2018/TLST-HS ngày 20 tháng 11 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 552/2018/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 11 năm 2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Tăng Hoàng HT**, sinh ngày 21/4/1997 tại Cần Thơ.

Nơi cư trú: Khu vực 1, phường BT, quận BT, thành phố Cần Thơ. Chỗ ở: như trên; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hoá (học vấn): 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Tăng HL (S) và bà Nguyễn Thị NP (S); Anh chị em có 01 người; Bản thân bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Chưa; Bị cáo đang bị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Bình Thủy áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. *Bị cáo có mặt tại phiên tòa*

Người bị hại: Bà **Tăng Thị Kiều T**, sinh năm 1973. Đăng ký thường trú: Đường BHN, khu vực 6, phường BT, quận BT, thành phố Cần Thơ. *Có mặt tại phiên tòa*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tăng Hoàng HT là cháu kêu bà Tăng Thị Kiều T là cô ruột. HT thường xuyên lui tới nhà bà T chơi và sinh hoạt cá nhân tại đây. Ngày 02/7/2018 HT ngồi xem tivi tại phòng khách thì nghe tiếng Nguyễn Văn Kiệt (con ruột bà T) mở cửa

tủ và sau đó lấy xe đạp đi ra ngoài. HT biết được Kiệt hay cất điện thoại vào tủ nên khi Kiệt đi ra ngoài HT đến mở tủ và lấy 01 điện thoại Samsung galaxy J2, màu vàng hồng bỏ vào túi và đi ra quán Xưa tại chợ Bình Thủy để uống cà phê. Tại đây, HT cầm điện thoại vừa lấy được cho Tuấn (không rõ tên họ và địa chỉ cụ thể) với giá 300.000 đồng, sau đó HT đi đến nhà của Lê Văn Lợi (Thừa) chơi. Thấy nhà Lợi không có quạt nên HT đi về nhà bà T lấy 01 quạt gió đem đến nhà Lợi sử dụng nhưng quạt bị hư nên HT bỏ lại tại đây.

Sau khi tiêu xài hết số tiền bán điện thoại, đến khoảng 02 giờ ngày 05/7/2018 HT tiếp tục đến nhà bà T. Do thường xuyên sống ở đây nên HT biết được cửa chỉ có móc khóa ngang nên HT dùng tay kéo cửa và đưa tay vào mở khóa của để đi vào nhà. Lúc này, bà T đi làm ca đêm, trong nhà còn Kiệt, Nguyễn Thị Kiều Oanh (con bà T) và chồng bà T đang ngủ trên gác. HT lên gác thì phát hiện 01 điện thoại Samsung galaxy J7, màu xanh dương đang để sạt pin. HT đi đến lấy điện thoại và bỏ lại dây cáp sạt. HT đem đến tiệm điện thoại Thế Lực đường Nguyễn Văn Cừ bán được 1.000.000 đồng.

Đến sáng ngày 05/7/2018 bà T phát hiện bị mất tài sản nên trình báo Công an phường Bình Thủy. Tiến hành mời HT về làm việc HT thừa nhận hành vi của mình và cung cấp địa điểm để T giữ 01 cây quạt gió tại nhà của Thừa. Đối với điện thoại Samsung galaxy J2 và Samsung galaxy J7 không T hồi được.

Căn cứ Bản kết luận định giá số 42/KL – HĐĐG ngày 08/8/2018 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự quận Bình Thủy kết luận: 01 điện thoại Samsung galaxy J2 có giá trị còn lại là: 1.400.000 đồng; Samsung galaxy J7 có giá trị còn lại là: 3.900.000 đồng; 01 quạt gió hiệu Nafan có giá trị là: 17.500 đồng. Tổng giá trị tài sản là: 5.317.500 đồng.

Đối với Tăng Thị Kiều T đã nhận lại 01 cây quạt hiệu Nafan. Hiện bà T không yêu cầu gì về dân sự, hình sự và xin giảm nhẹ hình phạt đối với HT. Đối với Nguyễn Thế Lực, Lê Văn Lợi không biết tài sản HT thế chấp và cho là tài sản do HT phạm tội mà có nên không xem xét giải quyết.

Tại Cáo trạng số 63/CT-VKSBT ngày 14/11/2018 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ đã truy tố bị cáo Tăng Hoàng HT về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015.

***Tại phiên toà sơ thẩm hôm nay*:**

Bị cáo Tăng Hoàng HT khai nhận, bị cáo ý thức hành vi trộm cắp tài sản là vi phạm pháp luật nhưng do lòng tham nên đã trộm tài sản của người bị hại để lấy tiền tiêu xài cá nhân, bị cáo hứa sẽ không tái phạm.

Người bị hại bà Tăng Thị Kiều T trình bày, đối với hai điện thoại tuy bị mất trộm nhưng do bị cáo HT là cháu ruột gọi bằng cô nên nay không yêu cầu bồi thường, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo.

Quan điểm của Kiểm sát viên: Vẫn giữ nguyên nội dung cáo trạng truy tố về tội danh và điều khoản áp dụng. Hành vi của bị cáo xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân và gây mất trật tự địa phương. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu Tộc trường hợp ít nghiêm trọng, phạm tội gây thiệt hại không lớn. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 36; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 tuyên phạt bị cáo mức án từ 18 đến 24 tháng cải tạo không giam giữ. Áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự công nhận cơ quan điều tra trả lại cho người bị hại một quạt gió hiệu Nafan.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ, căn cứ vào kết quả thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận trên cơ sở xem xét toàn diện chứng cứ, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Bình Thủy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của các bị cáo tại phiên toà hôm nay phù hợp với các biên bản ghi lời khai và các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Bị cáo HT ý thức được hành vi trộm cắp tài sản là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện. Bị cáo HT lợi dụng trong lúc Nguyễn Văn Kiệt (con ruột của người bị hại T) ra ngoài không ai trông coi nên đã lén lút dịch chuyển tài sản là điện thoại Samsung Galaxy J2 để cầm lấy tiền tiêu xài. Không dừng lại ở đó, bị cáo HT lại tiếp tục trộm thêm một điện thoại di động Samsung Galaxy J7 sau khi đã xài hết số tiền cầm điện thoại Samsung Galaxy J2 đã trộm trước đó. Ngoài ra, bị cáo HT còn trộm thêm một quạt máy hiệu Nafan của nhà bà T. Căn cứ Bản kết luận định giá số 42/KL – HĐĐG ngày 08/8/2018 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự quận Bình Thủy kết luận: 01 điện thoại Samsung Galaxy J2 có giá trị còn lại là: 1.400.000 đồng; Samsung Galaxy J7 có giá trị còn lại là: 3.900.000 đồng; 01 quạt gió hiệu Nafan có giá trị là: 17.500 đồng. Tổng giá trị tài sản trộm là: 5.317.500 đồng. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ truy tố bị cáo Tăng Hoàng HT tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Tài sản của cá nhân, tổ chức được pháp luật bảo vệ mọi hành vi xâm phạm đều bị pháp luật trừng trị. Hành vi trộm cắp mà bị cáo HT thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo lén lút trộm tài sản của người bị hại gây tác động xấu đến xã hội, làm cho trật tự an ninh trên địa bàn dân cư càng thêm phức tạp. Bị cáo là chủ thể có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự và khả năng lao động nhưng bị cáo lại cố ý xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác. Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử thiết nghĩ cần có một mức án thích hợp, đủ tính răn đe để giáo dục bị cáo thành công dân có ích cho xã hội và cũng phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Tuy nhiên, tại phiên toà hôm nay và trong quá trình điều tra bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu Tộc trường hợp ít nghiêm trọng và phạm tội gây thiệt hại không lớn nên được xem là tính tiết giảm nhẹ khi lượng hình nhằm tạo điều kiện để bị cáo hoàn lương. Thiết nghĩ, chỉ cần phạt cải tạo không giam giữ là đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo. Ngoài ra, theo khoản 3 Điều 36 Bộ luật hình sự năm 2015, buộc bị cáo phải bị khấu trừ T nhập bằng 5% T nhập hiện tại sung quỹ nhà nước. Tại phiên tòa, bị cáo khai đang mua bán nhỏ tại nhà, T nhập hàng ngày từ 70.000 đồng đến 80.000 đồng, nên Hội đồng xét xử tính T nhập của bị cáo khoảng 2.000.000 đồng/ tháng, trích nộp 5% bằng 100.000 đồng/ tháng; bị cáo còn phải thực hiện nghĩa vụ theo quy định luật thi hành án hình sự.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại Tăng Thị Kiều T không yêu cầu bị cáo phải bồi thường về trách nhiệm dân sự nên không đặt ra xem xét giải quyết.

[6] Về án phí: Bị cáo Tăng Hoàng HT phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) phí hình sự sơ thẩm theo đúng quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 36 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tuyên bố**: Tăng Hoàng HT** phạm tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: **Tăng Hoàng HT 18 tháng (Mười tám tháng)** cải tạo không giam giữ. Thời hạn tính từ ngày Ủy ban nhân dân phường Bình Thủy nhận được bản án có hiệu lực pháp luật và quyết định thi hành án.

Hàng tháng từ tháng 12/2018 bị cáo phải nộp 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng) sung công quỹ đến khi chấp hành án xong và phải thực hiện nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự.

Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức T, miễn, giảm, T, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Tăng Hoàng HT phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo để xin Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nơi nhận:
- TAND TP.Cần Thơ;
- Viện kiểm sát ND TP. Cần Thơ;
- Viện kiểm sát ND Q.Bình Thuỷ;
- Chi cục THADS Q.Bình Thuỷ;
- Công an quận Bình Thủy;
- Phòng HS nghiệp vụ Công an TPCT;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Đào Liệt Trinh