TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THIỆU HÓA** **TỈNH THANH HOÁ**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:18/2025/HS-ST
Ngày: 15 - 4 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THIỆU HÓA, TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Lê Thị Thu.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Bùi Quốc Huy; Nghề nghiệp: Phó phòng giáo dục huyện Thiệu Hóa;

2. Ông Lê Dũng Tấn; Nghề nghiệp: Hưu trí.

- Thư ký phiên toà: Bà Phùng Thị Tố Loan - Thư ký Toà án nhân dân huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hoá.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà*:** Bà Hoàng Thị Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 4 năm 2025, tại hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hoá; Tòa án nhân dân huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 07/2025/HSST ngày 21 tháng 02 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 19/2025/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 3 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 09/2025/HSST-QĐ ngày 31 tháng 3 năm 2025, quyết định ngừng phiên tòa số 01/2025/QĐST-HS ngày 10/4/2025 đối với các bị cáo:

1. Bùi C Th, sinh ngày 18/9/2006; Tên gọi khác: Không; Tại: Xã Th V, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Số căn cước công dân: 038206011273; cấp ngày 12/8/2021; Nơi cư trú: Thôn a, xã Th V, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Bùi Công H; Sinh năm: 1974 và bà Lê Thị Q; Sinh năm 1973; Vợ: Chưa; Con: Chưa; Tiền sự, tiền án: Không;

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 10/12/2024 đến ngày 19/12/2024 chuyển tạm giam đến ngày 23/01/2025 được thay thế biện pháp tạm giam bằng biện pháp Bảo lĩnh.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Lê Vũ D, sinh ngày 16/12/2006; Tên gọi khác: Không; Tại: Xã Th V, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Số căn cước công dân: 038206020955 cấp

ngày 12/8/2021; Nơi cư trú: Thôn B, Xã Th V, Huyện Thiệu Hoá, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Trọng C1, Sinh năm 1983 và bà Nguyễn Thị X, sinh năm 1983; Vợ: Chưa; Con: chưa; Tiền sự, tiền án: Không;

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 10/12/2024 đến ngày 19/12/2024 chuyển tạm giam đến ngày 23/01/2025 được thay thế biện pháp tạm giam bằng biện pháp Bảo lĩnh.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

3. Nguyễn Xuân H, sinh ngày 02/9/2008; Tên gọi khác: Không; Tại: Xã Định H, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa; Số căn cước công dân: 038208017481; cấp ngày 18/12/2022; Nơi cư trú: Thôn DL, xã Định H, huyện Yên Định Nghề nghiệp: học sinh. Trình độ văn hóa: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn C, Sinh năm 1980 và bà Nguyễn Thị H1, sinh năm 1979; Vợ: Chưa; Con: Chưa; Tiền sự, tiền án: Không;

Bị cáo bị tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

4. Vũ H N, sinh ngày 22/01/2008; Tên gọi khác: Không; Tại: Xã Định H, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa; Số căn cước công dân: 038208009010; cấp ngày 06/7/2022; Nơi cư trú: Thôn Th, xã Định H, Huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa. Nghề nghiệp: học sinh. Trình độ văn hóa: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vũ Văn H1, Sinh năm 1971 và bà Trịnh Thị Ph, sinh năm 1974; Vợ: Chưa; Con: Chưa; Tiền sự, tiền án: Không;

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 10/12/2024 đến ngày 19/12/2024 chuyển tạm giam đến ngày 15/01/2025 được thay thế biện pháp tạm giam bằng biện pháp Bảo lĩnh.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

5. Nguyễn T B, sinh ngày 10/11/2008; Tên gọi khác: Không; Tại: Xã Định H, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa; Số định danh cá nhân: 038208020005; Nơi cư trú: ST, xã Định H, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: học sinh. Trình độ văn hóa: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn H D, Sinh năm 1979 và bà Trịnh Thị Anh, sinh năm 1980; Vợ: Chưa; Con: Chưa; Tiền sự, tiền án: Không;

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 10/12/2024 đến ngày 19/12/2024 chuyển tạm giam đến ngày 15/01/2025 được thay thế biện pháp tạm giam bằng biện pháp Bảo lĩnh.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo:

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Xuân H: Anh Nguyễn Văn C, - sinh năm 1980 và chị Nguyễn Thị H1, sinh năm 1979 (có mặt)

Cùng địa chỉ: Thôn DL, xã Định H, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Vũ H N: Anh Vũ Văn H1 - sinh năm 1971 và chị Trịnh Thị Ph, sinh năm 1974. (có mặt)

Cùng địa chỉ: Thôn Th, xã Định H, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn T B: Anh Nguyễn H D - sinh năm 1979 và chị Trịnh Thị A, sinh năm 1980. (có mặt)

Cùng địa chỉ: ST, xã Định H, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

**** Người bào chữa:***

- Người bào chữa cho bị cáo Vũ H N, bị cáo Nguyễn Xuân H, bị cáo Nguyễn T B: Bà Hoàng Thị Thủy – Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thanh Hóa. (có mặt)

- Người bào chữa cho bị cáo Lê Vũ D: Bà Nguyễn Thị Ngà – Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thanh Hóa. (có mặt).

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Trần Văn Ch, sinh năm: 1963 (Vắng mặt).

Địa chỉ: ST, xã Định H, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

2. Anh Nguyễn H D , sinh năm 1979; (có mặt)

Địa chỉ: ST, xã Định H, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22h00’ ngày 09/12/2024, Lê Vũ D, sinh ngày 16/12/2006 ở thôn 3, xã Th V, huyện Thiệu Hóa điều khiển xe mô tô BKS 71H1-461.16 chở theo Bùi C Th, sinh ngày 18/9/2006 ở thôn 5, xã Th V, Thiệu Hoá đi từ nhà hàng Chung Hai ở thị trấn Thiệu Hóa về nhà thì gặp 04 thanh niên ở xã Định H, huyện Yên Định đi hai xe mô tô gồm: Lê Văn M, sinh ngày 23/2/2008 điều khiển xe Exciter màu xanh (không gắn BKS) chở theo Nguyễn Xuân H, sinh ngày 02/9/2008; Vũ H N, sinh ngày 22/01/2008 điều khiển xe Wave Alpha màu trắng (không gắn BKS) chở theo Nguyễn T B, sinh ngày 10/11/2008. Khi thấy số thanh niên Yên Định lạ mặt thì Lê Vũ D hỏi: “mấy anh em người ở mô á?”, Vũ H N trả lời lại “Yên Định”, sau đó hai bên có lời qua tiếng lại với nhau thì Nguyễn Xuân H (người ngồi phía sau xe Lê Văn M) rút thắt lưng vụt về phía Duy và Thắng nhưng không trúng. Sau đó Lê Văn M, Vũ H N dừng xe để Nguyễn Xuân H, Nguyễn T B nhặt đá bên đường (đoạn đường tránh Ba Chè) và tăng tốc đuổi theo để ném đá về phía D và Th. Khi lùa đuổi hết đoạn đường tránh Ba Chè đến

đường quốc lộ 45 Lê Văn M điều khiển xe mô tô vượt qua xe của D chở Thắng, lúc này Nguyễn Xuân H ngồi sau ném đá về phía D, Th nhưng không trúng. Sau đó 02 nhóm thanh niên này lùa đuổi nhau trên đường quốc lộ 45, Nguyễn Xuân H, Nguyễn T B ngồi sau cầm thắt lưng vụt về phía D và Th tuy nhiên đều không trúng. Khi lùa đuổi nhau qua ngã tư Quốc lộ 45 giao nhau với đường tỉnh lộ 506B đoạn ngã tư Công an huyện Thiệu Hóa, Lê Vũ D điều khiển xe rẽ phải đi về hướng xã Thiệu Nguyên thì bị H và B tiếp tục dùng đá ném về phía mình nên Duy quay xe đuổi theo sau đó dừng xe lại để Bùi C Th nhặt 04 viên ngói ở bên đường đuổi theo ném ngói về phía nhóm của M và H. Hai nhóm tiếp tục rượt đuổi nhau trên đường QL45 khi qua đoạn gần ngã ba rẽ vào đường đi Cao tốc thuộc địa phận xã Thiệu Long, Thiệu Hoá. Lúc này Lê Văn M đi song song bên trái xe của Duy bên đường ngược chiều, do không chú ý quan sát đã đâm vào đầu xe ô tô BKS 36K-103.63 do anh Lê Văn M, sinh năm 1987 ở khu phố 2, thị trấn Quán Lào, huyện Yên Định điều khiển theo hướng ngược chiều. Hậu quả Lê Văn M (điều khiển xe mô tô) tử vong trên đường đi cấp cứu, Nguyễn Xuân H bị gãy xương mu phải đi cấp cứu tại bệnh viện Đa khoa tỉnh Thanh Hoá, xe mô tô, xe ô tô bị hư hỏng. Ngày 10/12/2024 Bùi C Th, Lê Vũ D, Vũ H N và Nguyễn T B đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Thiệu Hóa đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình. (BL 234 - 348)

Hiện trường chung nơi xảy ra vụ việc được xác định kéo dài từ tuyến đường tránh Ba Chè thuộc địa phận khu phố 7, thị trấn Thiệu Hóa, huyện Thiệu Hóa đi Quốc lộ 45 đến thôn Minh Đức, xã Thiệu Long, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Đây là đoạn đường kéo dài khoảng 07km, được rải nhựa đen, tuyến đường có trục Bắc – Nam. Phía Bắc là hướng đi xã Thiệu Long, phía Nam là hướng đi Ngã Ba Chè, Phía Đông và Tây tiếp giáp với khu dân cư hai bên đường thuộc địa phận thị trấn Thiệu Hóa và xã Thiệu Long, Thiệu Hóa.

Tiến hành khám nghiệm hiện trường, lần theo dấu vết từ những tài liệu thu thập được xác định:

- Vị trí 01: 01 (một) mảnh vỡ đá trộn xi măng kích thước 7x5x3cm được phát hiện trên nền bê tông cách đường QL45 khoảng 15m của cây xăng dầu Thực Hằng - cửa hàng số 1, ngay ngã ba đường tránh Ba Chè phía đi về cầu Thiệu Hóa có địa chỉ tại QL45, thuộc khu phố 7, thị trấn Thiệu Hóa, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

- Vị trí 02: 02 (hai) viên đá màu xi măng kích thước lần lượt là 15x11x6cm, 8x7x7,5cm được phát hiện tại vị trí ngay sát mép cửa ra vào cửa hàng Yody, ngã tư Công an huyện Thiệu Hóa thuộc địa phận khu phố 2, thị trấn Thiệu Hóa, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Vị trí 02 cách vị trí 01 khoảng 1100m.

- Vị trí 03: Vị trí các đối tượng lấy ngói lợp màu đỏ được đặt tại vỉa hè sát

đường QL45 phía trước cửa hàng giặt là Vân Huy thuộc khu phố 2, thị trấn Thiệu Hóa, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Vị trí 03 cách vị trí 02 khoảng 200m.

- Vị trí 04: Nơi xảy ra vụ tai nạn giao thông giữa xe ô tô BKS 36K-163.03 và xe mô tô không gắn Biển kiểm soát, nhãn hiệu Yamaha, loại Exciter màu xanh thuộc địa phận thôn Minh Đức, xã Thiệu Long, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Vị trí 04 cách vị trí 03 khoảng 4000m.

- Vị trí 05: Các mảnh vỡ ngói màu đỏ trên đường nhựa, ngay ngã ba giao nhau giữa đường QL45 và đường Hoàng Kim thuộc địa phận thôn Minh Đức, xã Thiệu Long, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa, có kích thước khác nhau từ 8x2cm đến 24x14cm. Vị trí 05 cách vị trí 04 khoảng 150m.

Phương tiện, dấu vết, tài liệu và mẫu vật thu được(5):

- 01 (một) mảnh vỡ dạng đá trộn xi măng kích thước 7x5x3cm (thu tại vị trí 01).

- 02 (hai) cục đá trộn xi măng kích thước lần lượt là 15x11x6cm, 8x7x7,5cm (thu tại vị trí 02).

- Các mảnh vỡ ngói màu đỏ có kích thước khác nhau từ 8x2cm đến 24x14cm (thu tại vị trí 05). (BL 01- 36).

Quá trình điều tra Cơ quan CSĐT đã tiến hành thu giữ 03 đoạn video được thu giữ từ hệ thống camera Công an huyện Thiệu Hóa trên tuyến đường Quốc lộ 45 liên quan đến vụ án gồm 01 video tại ngã ba giao nhau giữa đường tránh Ba Chè và đường Quốc lộ 45 về phía cầu Thiệu Hóa; 01 video tại ngã tư Công an huyện Thiệu Hóa đi xã Thiệu Long và 01 video tại ngã 3 đường Hoàng Kim hướng đi thị trấn Quán Lào. Ngày 25/12/2024 Cơ quan CSĐT tiến hành trưng cầu giám định phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hoá, kết quả giám định của phòng kỹ thuật hình sự kết luận video cơ quan CSĐT gửi giám định không bị cắt ghép, chỉnh sửa. (BL 37 - 48)

Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, phù hợp với các tài liệu chứng cứ của vụ án.

Tại bản cáo trạng số 08/CT-VKS-TH ngày 19/02/2025 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hoá đã truy tố Bùi C Th, Lê Vũ D, Nguyễn Xuân H, Vũ H N, Nguyễn T B về tội *"Gây rối trật tự công cộng"* theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thiệu Hóa giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị áp dụng:

Điểm b Khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điều 17; Điều 58; điều 65 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Bùi C Th.

Đề nghị xử phạt Bùi C Th từ 30 đến 33 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng.

Đề nghị áp dụng: Điểm b Khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58; điều 65; điều 91; Điều 101Bộ luật hình sự năm 2015; Khoản 1 Điều 119; điều 124; điều 179 Luật tư pháp người chưa thành niên đối với các bị cáo Lê Vũ D, Nguyễn Xuân H, Vũ H N, Nguyễn T B.

Đề nghị xử phạt Lê Vũ D từ 18 đến 21 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 tháng.

Đề nghị xử phạt Nguyễn Xuân H từ 18 đến 21 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 tháng.

Đề nghị xử phạt Vũ H N từ 15 đến 18 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng.

Đề nghị xử phạt Nguyễn T B từ 15 đến 18 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng.

Đề nghị áp Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Đề nghị tịch thu tiêu hủy 02 chiếc Thắt lưng, có kích thước lần lượt là (105x3,5)cm và (112x3,5)cm, có phần dây bằng da màu đen, mặt thắt lưng bằng kim loại màu vàng, đã qua sử dụng.

- 02 cục đá trộn xi măng, kích thước lần lượt là (15x11x6)cm và (8x7x7.5)cm; 01 mảnh vỡ dạng đá trộn xi măng, kích thước (7x5x3)cm và 13 mảnh vỡ ngói màu đỏ có kích thước từ (8x2)cm đến (24x14)cm.

Đề nghị tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: 01 xe mô tô BKS 76H1-416.61, nhãn hiệu: Honda, loại: Vario, màu đen, đã qua sữ dụng và 01 xe mô tô không gắn biển kiểm soát, nhãn hiệu: Yamaha, loại: Exciter, màu trắng xanh, đã qua sữ dụng.

Đề nghị trả lại cho ông Nguyễn H D 01 xe mô tô không gắn biển kiểm soát, nhãn hiệu Honđa, loại Wawe alpha, màu trắng, đã qua sử dụng.

Tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến gì về quyết định truy tố, không tranh luận gì với bản luận tội của Viện kiểm sát về tội danh, hình phạt và các vấn đề khác; Khi nói lời nói sau cùng các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử cho hưởng án treo.

Người bào chữa cho bị cáo D đồng ý với với quan điểm của Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội *"Gây rối trật tự công cộng"* theo quy định tại điểm b khoản 2, Điều 318 Bộ luật hình sự. Người bào chữa cho bị cáo D đề nghị HĐXX xem xét đến thời điểm phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi, do tò mò mà đã đuổi theo nhóm thanh niên lạ để hỏi nhóm này ở đâu từ đó dẫn đến hai mâu thuẫn và phạm tội, các bị cáo phạm tội một cách bột phát, bị cáo D lần đầu phạm tội có nơi cư trú rõ ràng nên người bào chữa đề nghị HĐXX áp dụng các quy định của pháp luật để xử bị cáo D mức án từ 15 đến 18 tháng tù cho hưởng án treo.

Người bào chữa cho các bị cáo H, N, B và Người đại diện hợp pháp của các bị cáo H, N, B đều đồng ý với quan điểm của Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội *"Gây rối trật tự công cộng"* theo quy định tại điểm b khoản 2, Điều 318 Bộ luật hình sự. Người bào chữa và người đại diện hợp pháp cho bị cáo các bị cáo H, N, B đề nghị Tòa án xem xét đến đến nhân thân và độ tuổi của các bị cáo, các bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, suy nghĩ còn bồng bột, nhất thời phạm tội. Các bị cáo phạm tội bột phát, không có sự bàn bạc, nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng mức án thấp nhất mức đề nghị của Viện kiểm sát, cho các bị cáo được hưởng án treo, tạo điều kiện cho các bị cáo sửa chữa sai lầm để trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện Kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục, quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. sQuá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2]. Về hành vi, căn cứ buộc tội các bị cáo: Tại phiên tòa, các bị cáo Bùi C Th, Lê Vũ D, Nguyễn Xuân H, Vũ H N, Nguyễn T B đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi, vi phạm của mình đúng như cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố. Lời khai nhận của bị cáo, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, các nhân chứng, phù hợp với các vật chứng đã thu giữ được và những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 22 giờ ngày 09/12/2024 do hiếu kỳ và muốn biết nhóm thanh niên đi trước gồm Lê Văn M, Nguyễn Xuân H, Vũ H N và Nguyễn T B ở đâu nên các bị cáo Lê Vũ D, Bùi C Th đã lùa theo để hỏi, khi đuổi kịp và nói chuyện thì hai bên có lời qua tiếng lại với nhau, dẫn đến việc hai nhóm đã có hành vi rượt đuổi nhau bằng xe máy trên Quốc lộ 45 và dùng gạch đá ném nhau dọc tuyến QL45, quãng đường các bị cáo rượt đuổi kéo dài 7 đến 8 km. Khi đi qua cầu kịt, đoạn gần ngã ba rẽ vào đường đi Cao tốc thuộc địa phận xã Thiệu Long, huyện Thiệu Hoá, lúc này Lê Văn M điều khiển xe máy chở theo Nguyễn Xuân H đi song song bên trái xe của D bên đường ngược chiều, do không chú ý quan sát nên Mạnh đã đâm vào đầu xe ô tô BKS 36K-103.63 dẫn đến Lê Văn M tử vong, Nguyễn Xuân H bị thương tích. Hành vi của các bị cáo gây náo động trong khu dân cư dọc QL45 khi về đêm, làm mất trật tự trị an trong khu vực, gây sự hoang mang lo sợ cho quần chúng nhân dân, gây ảnh hưởng đến trật tự trị an, an toàn xã hội trên địa bàn. Vì vậy hành vi của các bị cáo đã phạm vào tội "Gây rối trật tự công cộng". Khi gây rối các bị cáo dùng gạch đá ném nhau trên dọc tuyến đường QL 45 đây là tình tiết định khung hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự. Như vậy Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân

dân huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ nghiêm trọng hành vi của các bị cáo: Tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi của các bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự an toàn công cộng, gây mất an ninh trật tự ở địa phương, ảnh hưởng đến an toàn xã hội, cần thiết phải xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật đồng thời răn đe phòng ngừa chung.

[4]. Về Vai trò của các bị cáo: Đây là vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, các bị cáo phạm tội một cách tự phát, không có sự phân công vài trò hay bàn bạc thống nhất. Do hiếu kỳ muốn biết nhóm thanh niên vừa đi qua mình là người ở đâu nên Lê Vũ D và Bùi C Th đã dùng xe máy đuổi theo nhóm của Lê Văn M, Nguyễn Xuân H, Vũ H N và Nguyễn T B để hỏi, sau đó hai bên có lời qua tiếng lại với nhau và dẫn đến hai bên rượt đuổi nhau. Tại thời điểm phạm tội chỉ có mình bị cáo Th là người đủ 18 tuổi, nên bị cáo được xếp ở vị trí đầu vụ án, bị cáo D là người cầm lái do hiếu kỳ mà đã đuổi theo nhóm Hiếu, Nam, Dũng nên được xếp ở vài trò thứ hai trong vụ án. Đối với nhóm của Mạnh, Hiếu, Nam, Dũng, thì Mạnh và Hiếu là người có lời qua tiếng lại với Thắng và Duy. Bị cáo H là người rút thắt lưng ra để gây gỗ với Th và D. Tuy nhiên Mạnh đã bị tai nạn giao thông và tử vong, nên không bị khởi tố trong vụ án. Vì vậy Nguyễn Xuân H được xếp ở vị trí thứ ba trong vụ án. Bị cáo Vũ H N và Nguyễn T B cũng dùng đá ném nhóm của Th, tuy nhiên các bị cáo ném có một lần tại ngã tư Công an huyện Thiệu Hóa, sau đó bỏ chạy trước. Vì vậy N và B được xếp ở vai trò sau của vụ án. Do đó khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cần cân nhắc hành vi của từng bị cáo để áp dụng mức hình phạt tương xứng với hành vi của từng bị cáo.

[5]. Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Quá trình điều tra và tại phiên tòa thể hiện bị cáo Th đã thành niên, nhưng quá trình phạm tội bị cáo Th không có sự bàn bạc, xúi dục D chưa thành niên phạm tội mà tự các bị cáo thực hiện hành vi gây rối. Vì vậy tất cả các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi phạm tội các bị cáo Th, D, N và B đều đã đến cơ quan Công an đầu thú là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo H có ông nội là người có công với cạch mạng được tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng ba và tặng thưởng huân chương chiến sĩ giải phóng hạng nhất. Bị cáo N có ông ngoại là người có công với cách mạng được tặng thưởng huy chương kháng chiến hạng nhì, bị cáo B có ông bà ngoại là người có công với cách mạng, ông bà ngoại bị cao B đều được tặng thưởng huy chương kháng chiến hạng nhì. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng. Tại thời điểm phạm tội bị cáo Th cũng mới chỉ đủ tuổi được hơn hai

tháng, suy nghĩ chưa chín chắn, nhất thời phạm tội, từ sau khi phạm tội bị cáo luôn chấp hành tốt pháp luật tại địa phương, có xác nhận của chính quyền địa phương. Các bị cáo D, H, N, B là người chưa đủ 18 tuổi, nên được áp các quy định đối với người chưa thành niên phạm tội tại các điều 91 Bộ luật hình sự và áp dụng điều 119 Luật tư pháp người chưa thành niên. Bị cáo H, N, B tại thời điểm xét xử vẫn chưa đủ 18 tuổi, các bị cáo đang còn đi học. Vì vậy Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, mà chỉ cần giao cho chính quyền địa phương giám sát giáo dục và ấn định thời gian thử thách cũng đủ khả năng cải tạo các bị cáo. Hình phạt này vừa đảm bảo tính nghiêm minh, răn đe, trừng trị, cũng là để thể hiện chính sách khoan hồng và nhân đạo của Nhà nước, nên áp dụng điều 65 cho các bị cáo hưởng án treo như đề nghị của Viện kiểm sát là phù hợp.

[6]. *Các nội dung liên quan đến vụ án:*

Đối với Lê Văn M, sinh ngày 23/2/2008 cũng là đối tượng gây rối trong vụ án. Tuy nhiên tại thời điểm phạm tội Mạnh va chạm giao thông với xe ô tô đi ngược chiều và dẫn đến M tử vong, nên không xem xét xử lý hình sự đối với M.

Các phương tiện và giấy tờ liên quan thu giữ gồm: 01 xe mô tô BKS 76H1-416.61, nhãn hiệu: Honda, loại: Vario, màu đen, đã qua sữ dụng, đây là xe của Thắng, Thắng giao xe cho D đi, Th và D đã sử dụng xe vào việc gây rối nên cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước là phù hợp. Đối với 01 xe mô tô không gắn biển kiểm soát, nhãn hiệu: Yamaha, loại: Exciter, màu trắng xanh, đã qua sữ dụng là xe của Lê Văn M, M sử dụng xe để gây rối, tại đơn xin xét xử vắng mặt người đại diện hợp pháp của M cũng đề nghị không nhận lại chiếc xe. Hội đồng xét xử xét thấy nên cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước là phù hợp.

Đối với 01 xe mô tô không gắn biển kiểm soát, nhãn hiệu Honđa, loại Wawe alpha, màu trắng, đã qua sử dụng, đây là xe bị cáo B sử dụng vào việc gây rối, tuy nhiên chủ sở hữu chiếc xe là ông Nguyễn H D. Khi B lấy xe, ông D không có nhà, ông D không biết việc B lấy xe và phạm tội, nên Hội đồng xét xử xét thấy nên trả lại cho ông D là phù hợp.

[7]. Về xử lý vật chứng: 02 chiếc Thắt lưng, có kích thước lần lượt là (105x3,5)cm và (112x3,5)cm, có phần dây bằng da màu đen, mặt thắt lưng bằng kim loại màu vàng, đã qua sử dụng.

- 02 cục đá trộn xi măng, kích thước lần lượt là (15x11x6)cm và (8x7x7.5)cm; 01 mảnh vỡ dạng đá trộn xi măng, kích thước (7x5x3)cm và 13 mảnh vỡ ngói màu đỏ có kích thước từ (8x2)cm đến (24x14)cm.

Các vật chứng trên là công cụ phạm tội nên tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

[8]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ: Điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51; Điều 17; Điều 58; điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Bùi C Th.

- Căn cứ: Điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51; Điều 17; điều 91; điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 119; điều 124; khoản 2 điều 179 Luật tư pháp người chưa thành niên đối với các bị cáo Lê Vũ D, Nguyễn Xuân H, Vũ H N, Nguyễn T B.

1. Về tội danh:

Tuyên bố: Các bị cáo Bùi C Th, Lê Vũ D, Nguyễn Xuân H, Vũ H N, Nguyễn T B phạm tội *"Gây rối trật tự công cộng"*.

2. Về hình phạt:

- Xử phạt: Bùi C Th 30 (Ba mươi) tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách 60 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Xử phạt: Lê Vũ D 18 (Mười tám) tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách 36 (Ba sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Bùi C Th, bị cáo Lê Vũ D cho UBND xã Th V, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa giám sát giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách.

- Xử phạt: Nguyễn Xuân H 18 (Mười tám) tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách 36 (Ba sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Xử phạt: Vũ H N 15 (Mười lăm) tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách 30 (Ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Xử phạt: Nguyễn T B 15 (Mười lăm) tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách 30 (Ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao các bị cáo Nguyễn Xuân H, Vũ H N, Nguyễn T B cho UBND xã Định H, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa giám sát giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Tịch thu tiêu hủy: 02 chiếc Thắt lưng, có kích thước lần lượt là (105x3,5)cm và (112x3,5)cm, có phần dây bằng da màu đen, mặt thắt lưng bằng kim loại màu vàng, đã qua sử dụng.

- 02 cục đá trộn xi măng, kích thước lần lượt là (15x11x6)cm và (8x7x7.5)cm; 01 mảnh vỡ dạng đá trộn xi măng, kích thước (7x5x3)cm và 13 mảnh vỡ ngói màu đỏ có kích thước từ (8x2)cm đến (24x14)cm.

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước: 01 xe mô tô BKS 76H1-416.61, nhãn hiệu: Honda, loại: Vario, màu đen, đã qua sữ dụng và 01 xe mô tô không gắn biển kiểm soát, nhãn hiệu: Yamaha, loại: Exciter, màu trắng xanh, đã qua sữ dụng.

Trả lại cho ông Nguyễn H D 01 xe mô tô không gắn biển kiểm soát, nhãn hiệu Honđa, loại Wawe alpha, màu trắng, đã qua sử dụng.

(Đặc điểm các vật chứng này theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thiệu Hóa và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thiệu Hóa ngày 22/02/2025).

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ Luật tố tụng hình sự; Điều 6, Điều 21 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội, các bị cáo Bùi C Th, Lê Vũ D, Nguyễn Xuân H, Vũ H N, Nguyễn T B mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ*(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người phải thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

4. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, Người đại diện hợp pháp của bị cáo H, Dũng, Nam, Người bào chữa của các bị cáo H, Dũng, Nam có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần liên quan trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận*:**
- VKSND huyện Thiệu Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an tỉnh Thanh Hóa;
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- Bị cáo; Người ĐDHP của bị cáo;
- Người bào chữa;
- Người CQLNVLQ;
- Chi cục THADS huyện Thiệu Hóa;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Thu

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**