

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TAM BÌNH
TỈNH VĨNH LONG**

Bản án số: 61/2021/DS-ST

Ngày: 07-09-2021

*“V/v tranh chấp yêu cầu bồi thường
thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”*

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TAM BÌNH, TỈNH VĨNH LONG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Bảo

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Mua

2. Ông Phan Kiên Nhân

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Phương - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Tấn Đạt - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 09 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 232/2020/TLST-DS, ngày 12/11/2020, thụ lý bổ sung ngày 17/12/2020 về việc “*Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 76/2021/QĐXXST-DS, ngày 21/06/2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 130/2021/QĐST-DS, ngày 19/07/2021, Thông báo thay đổi lịch xét xử số: 19/TB-DS, ngày 16/08/2021 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Anh **Phạm Hồng Hoàng H**, sinh năm 1997 (có mặt)

Địa chỉ: ấp A, xã B, huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long

- *Bị đơn:* 1/Ông **Lê Trọng Đ**, sinh năm 1960 (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp C, xã D, huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long

2/Anh **Lê Văn H1**, sinh năm 2000 (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp E, xã G, Thị xã Bình Minh, tỉnh Vĩnh Long

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Bà Lê Thị Lanh, sinh năm 1973 (có mặt)

Địa chỉ: ấp A, xã B, huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo đơn khởi kiện ngày 02/11/2020, khởi kiện bổ sung ngày 17/12/2020 và trong quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn anh Phạm Hồng Hoàng H trình bày:

Vào khoảng 19 giờ ngày 29/03/2020, anh H cùng với bạn là anh Lê Văn H1 điều khiển xe máy mang biển số 65-757TA, khi anh và anh H1 đi đến đoạn đường tại ấp C, xã D, huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long thì bất ngờ một chiếc xe ba gác mang biển số 66M3 – 3466 do ông Lê Trọng Đ điều khiển chạy ngược chiều bên tay trái dùng vào xe của anh. Lúc này công an giao thông đi tuần trên đường về thấy đụng xe nên vào ăn kết ở hiện trường, người dân thấy sự việc nên kêu xe 7 chỗ chở anh và anh H1 đi cấp cứu tại Bệnh viện Trung ương Cần Thơ (ngày 29/03/2020 nhập viện).

Kết quả bệnh viện cho thấy anh bị gãy chân bên bắp chuối chân trái và dập phổi nặng, bác sĩ chuẩn đoán hiện tại còn 30% sự sống và nằm ở khoa hồi sức chống độc và tôi điều trị đến ngày 29/04/2020 thì được xuất viện (nằm 30 ngày). Sau khi tôi nằm viện thì phía ông Đ không ai hỏi thăm sức khỏe anh. Đến ngày 02/10/2020 thì Công an huyện Tam Bình có điện thoại cho mẹ tôi để đến giải quyết thỏa thuận vụ tai nạn trên của anh với ông Đ. Trong buổi thỏa thuận này ông Đ chỉ đồng ý bồi thường cho anh số tiền 5.000.000đ, anh không đồng ý. Do tổng cộng chi phí mà phía anh H nằm viện và các thiệt hại bao gồm:

1/Chi phí thuốc men điều trị gồm:

- Tiền tạm ứng viện phí ở Bệnh viện Trung ương Thành phố Cần Thơ là 1.000.000đ.
- Mua thuốc theo toa của Bệnh viện Trung ương Thành phố Cần Thơ là 12.623.918đ.
- Phiếu thanh toán chi phí nằm viện là 49.093.595đ.
- Mua thuốc của nhà thuốc Trung sơn 02 là 939.000đ
- Mua thuốc ở nhà thuốc Long Châu là 229.800đ
- Mua gối tại dụng cụ y tế thể dục Huỳnh Gia 1 là 130.000đ
- Mua khăn ướt + giấy vuông tại shop Kim Nguyên là 70.000đ
- Phiếu điều trị bệnh đắp thuốc thầy Năm Hoàng Khai là 7.000.000đ.

2/Tiền xe:

- Tiền xe 7 chỗ đưa anh H đi cấp cứu tại Bệnh viện Trung ương Cần Thơ ngày 29/03/2020 là 500.000đ

- Tiền xe 7 chỗ của chú Nguyễn Thanh Lu đưa anh đi Bệnh viện Tam Bình để khám chân để lấy giấy đem lên Công ty Ty Xuân ngày 05/05/2020 là 200.000đ.

- Tiền xe 7 chỗ của chú Nguyễn Thanh Lu đưa anh đi Bệnh viện Trung ương Cần Thơ để đi tái khám ngày 07/05/2020 là 400.000đ.

- Tiền xe 5 chỗ của chú Nguyễn Quốc Đoàn đưa tôi đi Bệnh viện Trung ương Cần Thơ để đi tái khám rồi đi tiếp qua thầy Năm ở quận Ô Môn để bó chân ngày 20/05/2020 là 800.000đ.

3/Tiền ăn uống khi nằm viện: trong 30 mỗi ngày là 200.000đ/1 ngày x 30 ngày là 6.000.000đ.

4/Tiền bồi thường do tôi mất ngày công lao động: Do anh H là công nhân của công ty Ty Xuân ở Khu công nghiệp Hòa Phú nên bình quân mỗi tháng thu nhập của anh H là 5.000.000đ.

Do anh H bị thương ở chân phải nặng nên phải nghỉ làm ở công ty và mất thu nhập từ cuối tháng 03 năm 2020 đến tháng 10 năm 2020 là 07 tháng nên anh H yêu cầu bồi thường khoản tiền do mất ngày công lao động là 7 tháng x 5.000.000đ/tháng = 35.000.000đ.

Do nghỉ ở nhà để chăm sóc cho anh H thời gian đầu bị thương nên mẹ anh H là bà Lê Thị Lan phải nghỉ bán thịt heo, rau cải trong thời gian là 60 ngày, mỗi ngày 150.000đ x 60 ngày = 9.000.000đ.

5/Tiền tổn thất tinh thần 10.000.000đ.

Tổng cộng các khoản là 137.956.313 (một trăm ba mươi bảy triệu, chín trăm năm mươi sáu nghìn, ba trăm mười ba đồng).

Anh Phạm Hồng Hoàng H yêu cầu ông Lê Trọng Đ có trách nhiệm bồi thường thiệt hại sức khỏe cho anh H số tiền là 137.956.313đ (một trăm ba mươi bảy triệu, chín trăm năm mươi sáu nghìn, ba trăm mười ba đồng). Ngoài ra anh không yêu cầu gì thêm.

Ngày 17/12/2020, anh Phạm Hồng Hoàng H yêu cầu ông Lê Trọng Đ, anh Lê Văn H1 liên đới bồi thường thiệt hại sức khỏe cho anh H số tiền là 137.956.313đ (một

trăm ba mươi bảy triệu, chín trăm năm mươi sáu nghìn, ba trăm mười ba đồng).

Tuy nhiên trong quá trình giải quyết vụ án, anh Phạm Hồng Hoàng H chỉ yêu cầu như sau:

- Tiền thuốc theo toa là 49.093.595đ.
- Tiền băng bó gãy xương tại cơ sở khám bệnh thầy Năm Hoàng Khai là 7.000.000đ.
- Tiền tàu xe (chuyên đi và về): 1.900.000đ
- Tiền ăn của người bệnh và người nuôi bệnh: 100.000đ/ngày x 02 người x 30 ngày là 6.000.000đ.
- Tiền mất ngày công lao động của người bệnh và người nuôi bệnh là 2.000.000đ/ngày x 30 ngày x 2 người là 12.000.000đ.

Tổng cộng các chi phí mà phía anh H nằm viện và các thiệt hại là 75.993.595đ.

Nay anh Phạm Hồng Hoàng H yêu cầu ông Lê Trọng Đ, anh Lê Văn H1 liên đới bồi thường thiệt hại sức khỏe cho anh H số tiền là 75.993.595đ, làm tròn là 75.993.000đ (*Bảy mươi lăm triệu, chín trăm chín mươi ba nghìn đồng*).

- *Tại bản khai ngày 09/12/2020 và trong quá trình giải quyết vụ án, bị đơn ông Lê Trọng Đ trình bày:*

Tại bản khai ngày 09/12/2020: Nguyên vào lúc 18 giờ 30 phút ngày 29/03/2020, ông điều khiển xe ba gác biển số 66M3 – 4366 hướng từ xã Song Phú về xã Long Phú, đến đầu lô 2, lúc ông đang chạy xe với tốc độ chậm bên phải hướng từ xã Song Phú về xã Long Phú, anh Lê Văn H1, ngụ tại xã G, Thị xã Bình Minh, tỉnh Vĩnh Long chở anh H chạy xe mô tô hướng từ xã Long Phú (ngược chiều xe ông lưu thông).

Do anh H1 quay lại phía sau nói chuyện với anh H nên lạc tay lái va chạm vào xe ông đang lưu thông, sau va chạm anh H ngồi phía sau té xuống đường và bị gãy chân. Sau đó ông có dừng lại và gọi xe đưa anh H đi Bệnh viện. Vụ tai nạn này đã được Cảnh sát giao thông hòa giải nhiều lần nhưng không đem lại kết quả. Nay anh H khởi kiện ông ra Tòa. Đến nay anh H1 không còn ở tại địa phương. Bản thân ông có một số ý kiến như sau:

1. Ông thấy ông không có lỗi trong vụ tai nạn bởi anh H1 va quệt vào xe ông.

2. Từ ngày 01/04/2020 cho đến nay, xe ông bị tạm giữ, chiếc xe này ông để cho mượn và chở đồ nhà, thiệt hại này có thể lên đến gần 200.000.000đ (*Hai trăm triệu đồng*). Nay anh H khởi kiện ông ra Tòa kêu ông bồi thường thiệt hại. Vậy ai là người bồi thường thiệt hại cho ông.

Tại biên bản hòa giải ngày 09/12/2020: Sự việc xảy ra vào khoảng 18 giờ 30 ngày 29/03/2020, ông Đ có điều khiển xe ba gác biển số 66M3-4366 chạy từ hướng xã Song Phú về hướng xã D khi đến đầu lô 2 thuộc ấp C, xã D, huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long, ông Đ điều khiển xe với vận tốc 30km đến 40km/giờ thì ông Đ nghe có tiếng va quệt mạnh vào phía thùng xe ba gác, sau đó ông Đ dừng xe lại cách điểm va quệt chừng khoảng 20m, lúc này công nhân Hòa Phú đi làm tan ca về rất đông, khi đó ông Đ đi lại phía hiện trường tai nạn thì anh H1 vẫn còn ngồi trên xe chỉ có mình anh H bị ngã xuống lộ nằm cật lè phải hướng từ chợ D lên Song Phú, khi thấy ông, anh H mới nói là “*Bác 5 oi con bị gãy chân rồi*”.

Sau đó ông Đ có hỏi anh H muốn đi bệnh viện nào thì anh H nói đi Cần Thơ (ông Đ là người kêu xe đưa anh H đi bệnh viện). Sau khi anh H được đưa đi cấp cứu rồi thì tình cờ cảnh sát giao thông tuần tra đi ngang mới ghé lại hỏi thì mới biết vừa mới xảy ra tai nạn. Khi cảnh sát giao thông tới hiện trường thì chỉ có ông Đ và người dân xung quanh còn anh H1, H đã được đưa đi Bệnh viện.

Khi Cảnh sát giao thông làm việc thì người dân có trình bày là có một chiếc xe honda không rõ biển số chạy cùng chiều va vệt với xe anh H1 rồi bỏ chạy, do mất thăng bằng thì xe anh H1 mới va quệt với thùng xe của xe ba gác do ông Đ điều khiển bên lề bên kia, trong lúc điều khiển phương tiện thì ông Đ có uống rượu trong người. Sau khi trao đổi với Cảnh sát giao thông xong thì mọi người giải tán và ông Đ đi về nhà. Sáng ngày 30/03/2020 thì cảnh sát giao thông Huyện Tam Bình mới tiến hành ghi lời khai và tạm giữ xe ba gác của ông Đ cho đến nay.

Nay ông Đ không đồng ý bồi thường cho anh H số tiền thiệt hại sức khỏe bị xâm phạm là 137.956.313đ (một trăm ba mươi bảy triệu, chín trăm năm mươi sáu nghìn, ba trăm mười ba đồng).

- *Tại bản khai ngày 03/03/2021 và trong biên bản hòa giải ngày 03/03/2021 trong quá trình giải quyết vụ án, bị đơn anh Lê Văn H1 trình bày:*

Tại bản khai ngày 03/03/2021: Ngày 29/03/2020 khoảng 19 giờ anh H1 có điều

khởi xe máy mang biển số 65-757TA chở Phạm Hồng Hoàng H đi từ Ngã Tư chạy lên hướng chợ Long Phú đi đến đoạn đường Lô 2 thuộc xã Long Phú thì va chạm với xe ba gác do Lê Trọng Đ điều khiển. Khi đó xe honda do anh H1 điều khiển chạy đúng lề thì bất ngờ xe ba gác do ông Đ điều khiển lấn lề qua xe anh H1 làm tay lái xe anh H1 vướng vào thùng xe của ông Đ. Làm xe máy của anh H1 ngã xuống lộ. Làm tay anh H1 nứt xương cổ tay gãy 2 ngón tay, làm anh H ngã xuống lộ gãy chân, sau tai nạn xảy ra thì ông Lê Trọng Đ không có mặt tại hiện trường, được người dân đưa anh H1 đến bệnh viện để cấp xương gãy, trong khi đó ông Lê Trọng Đ người đụng anh H1 với anh H không có mặt. Sau khi băng bó tay anh H1 anh nằm lại 1 ngày để theo dõi, anh H do nặng hơn anh H1 nằm lại trong khoản thời gian đó gia đình anh H1 có đến thăm H, đến ngày xuất viện về nhà gia đình anh H1 có đến nhà hỏi thăm. Nay anh H1 chỉ đồng ý bồi thường cho anh H số tiền là 10.000.000đ, vì hiện nay hoàn cảnh khó khăn nên không có khả năng bồi thường theo yêu cầu của anh H.

Tại biên bản hòa giải ngày 03/03/2021: Vào khoảng 19 giờ ngày 29/03/2020 anh Lê Văn H1 có điều khiển xe máy mang biển số 65-757TA chở anh H đi từ B về hướng chợ D va chạm với xe ba gác do ông Lê Trọng Đ điều khiển chạy ngược chiều gây tai nạn. Khi đó xe honda của anh H1 điều khiển chạy đúng lề, còn phía xe ông Đ chạy ngược chiều lấn lề qua xe anh H1 làm tay lái xe anh H1 vướng vào thùng xe ba gác của ông Đ làm xe của H1 và H ngã xuống lộ làm tay của H1 nứt xương cổ tay và gãy hai ngón tay. Phía anh H ngã xuống lộ gãy chân. Sau tai nạn xảy ra thì ông Đ không có mặt tại hiện trường, còn phía anh H và H1 được người dân đưa đến bệnh viện, sau khi băng bó tay thì H1 về nhà còn H thì nặng hơn phải nằm viện điều trị. Thời gian H nằm viện thì phía H1 và gia đình H1 có đến thăm nom H.

Ngoài ra, phía anh H1 không thống nhất với biên bản xác định lỗi của Công an là lỗi hỗn hợp vì cho rằng khi điều khiển xe H1 không có nói chuyện với H và chú ý quan sát, lỗi gây tai nạn hoàn toàn thuộc về phía ông Lê Trọng Đ.

Nay phía anh Lê Văn H1 không đồng ý bồi thường theo yêu cầu của anh Phạm Hồng Hoàng H là yêu cầu anh liên đới cùng ông Lê Trọng Đ bồi thường số tiền là 75.993.595đ (*Bảy mươi lăm triệu, chín trăm chín mươi ba nghìn, năm trăm chín mươi lăm đồng*). Anh H1 chỉ đồng ý hỗ trợ bồi thường cho anh H số tiền là 10.000.000đ (*Mười triệu đồng*).

- *Tại phiên tòa*, anh Phạm Hồng Hoàng H trình bày khi xảy ra tai nạn anh không biết người gây tai nạn cho anh là ai, khi ông Đ đến đỡ anh lên thì anh biết đó là ông Đ nên anh cho rằng ông Đ là người gây tai nạn cho anh. Anh rút lại yêu cầu tiền bồi thường về tiền ăn của người bệnh và người nuôi bệnh với số tiền là 6.000.000đ; tiền mất ngày công lao động của anh là 3.136.000đ, anh yêu cầu bồi thường tiền tổn thất tinh thần là 10.000.000đ. Do đó anh yêu cầu ông Lê Trọng Đ, anh Lê Văn H1 liên đới bồi thường cho anh số tiền 77.129.595đ, làm tròn là 77.129.000đ (*Bảy mươi bảy triệu, một trăm hai mươi chín nghìn đồng*).

- Ông Lê Trọng Đ vắng mặt tại phiên tòa nên không có trình bày.

- Anh Lê Văn H1 vắng mặt tại phiên tòa nên không có trình bày.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long phát biểu ý kiến tại phiên tòa:

Về tố tụng: Việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án được thực hiện đúng quy định của pháp luật; việc tuân theo pháp luật của người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án, kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án, bị đơn anh H1, ông Đ chưa thực hiện đúng quy định của pháp luật.

Về nội dung: Đề nghị căn cứ Điều 147 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Căn cứ Điều 244, 584, 585, 586, 590 của Bộ luật dân sự 2015; Nghị quyết 03/20026/NQ-HĐTP, ngày 08/07/2006 hướng dẫn một số quy định của BLDS năm 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng; Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Phạm Hồng Hoàng H. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh H về việc buộc ông Lê Trọng Đ có trách nhiệm liên đới với anh Lê Văn H1 bồi thường thiệt hại sức khỏe cho anh H.

- Buộc anh Lê Văn H1 có trách nhiệm bồi thường cho anh H số tiền là 77.129.000đ (*Bảy mươi bảy triệu, một trăm hai mươi chín nghìn đồng*).

- Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của anh H đối với yêu cầu về tiền ăn của người bệnh và người nuôi bệnh là 6.000.000đ.

- Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của anh H đối với yêu cầu về tiền mất thu nhập thực tế của anh H là 2.864.000đ.

- Về án phí: Buộc anh Lê Văn H1 phải chịu số tiền án phí là 3.856.000đ (*Ba triệu, tám trăm, năm mươi sáu nghìn đồng*).

Ngoài các yêu cầu trên, các đương sự không có yêu cầu nào khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

- *Về thủ tục tố tụng*: Anh Phạm Hồng Hoàng H khởi kiện yêu cầu ông Lê Trọng Đ, anh Lê Văn H1 bồi thường thiệt hại do sức khỏe do bị xâm phạm, do nơi xảy ra thiệt hại là ở huyện Tam Bình. Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm d khoản 1 Điều 40 của Bộ Luật tố tụng dân sự năm 2015, tranh chấp thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long.

Sau khi thụ lý vụ án, Tòa án đã tiến hành tổng đạt các văn bản tố tụng ông Lê Trọng Đ, anh Lê Văn H1 là bị đơn trong vụ án, được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt, nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án vắng mặt đối với bị đơn theo quy định tại khoản 2 Điều 227, Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

- *Về nội dung vụ án*:

[1]. Xét yêu cầu khởi kiện của anh Phạm Hồng Hoàng H:

Anh Phạm Hồng Hoàng H yêu cầu ông Lê Trọng Đ, anh Lê Văn H1 liên đới bồi thường thiệt hại sức khỏe cho anh H số tiền là 77.129.000đ (*Bảy mươi bảy triệu, một trăm hai mươi chín nghìn đồng*).

Do các đương sự có lời trình bày khác nhau, không thống nhất. Do đó Hội đồng xét xử căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ thu thập được như: Biên bản giải quyết vụ tai nạn giao thông, biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông, biên bản xác định lỗi trong vụ tai nạn giao thông đường bộ để xem xét trách nhiệm bồi thường.

Tại biên bản xác định lỗi trong vụ tai nạn giao thông đường bộ ngày 18/9/2020 của Công an huyện Tam Bình nêu rõ tại mục III của biên bản xác định: Tuy nhiên tại mục III của biên bản này xác định:

- Tại hiện trường, Lê Văn H1 và Phạm Hồng Hoàng H là người đi trên xe gắn máy biển số 65-757TA, đồng thời cũng là người có mặt tại hiện trường “*nhưng không cung cấp thông tin gì về hiện trường vụ tai nạn giao thông cho lực lượng cảnh sát giao thông có mặt tại hiện trường*”, do đó không có cơ sở áp dụng về “Quy tắc giao thông đường bộ”.

- Trong lúc điều khiển phương tiện tham gia giao thông, Lê Văn H1 “*không chú ý quan sát phía trước để điều khiển phương tiện một cách an toàn, mà nói chuyện với Phạm Hồng Hoàng H do đó xảy ra tai nạn giao thông, ngay khi xảy ra tai nạn giao thông Lê Văn H1 cũng không xác định được đã va chạm với phương tiện nào*”, trong khi xe ba gác do ông Lê Trọng Đ điều khiển vẫn còn đậu lại ở gần hiện trường; từ đó cho thấy, khi điều khiển phương tiện tham gia giao thông Lê Văn H1 không chú ý quan sát để giữ gìn an toàn cho mình và cho người khác khi tham gia giao thông, hành vi của Lê Văn H1 đã vi phạm về Nguyên tắc hoạt động giao thông đường bộ, được quy định tại Điều 4 khoản 5 Luật giao thông đường bộ, tại khoản 5 quy định: “Người tham gia giao thông phải có ý thức tự giác, nghiêm chỉnh chấp hành quy tắc giao thông, giữ gìn an toàn cho mình và cho người khác. Chủ phương tiện và người điều khiển phương tiện phải chịu trách nhiệm trước pháp luật về việc bảo đảm an toàn của phương tiện tham gia giao thông đường bộ” (BL54-55). Nhận định này của Công an Huyện Tam Bình là phù hợp với lời trình bày của anh H tại phiên tòa là anh không biết ai gây tai nạn cho anh nhưng khi thấy ông Đ đến đỡ anh, nên anh cho rằng chính ông Đ là người gây tai nạn cho anh.

Theo kết luận nguyên nhân xảy ra vụ tai nạn giao thông là do lỗi hỗn hợp của cả hai người điều khiển phương tiện:

- Ông Lê Trọng Đ điều khiển phương tiện xe mô tô 3 bánh (xe ba gác) biển số 66M3-3466 khi tham gia giao thông đã sử dụng thức uống có nồng độ cồn (uống rượu), vi phạm vào Điều 8 khoản 8 Luật giao thông đường bộ năm 2008, sửa đổi bổ sung năm 2019.

- Lê Văn H1 không chú ý quan sát để giữ gìn an toàn cho mình và cho người khác khi điều khiển phương tiện xe gắn máy biển số 65-757TA tham gia giao thông, vi phạm vào Điều 4 khoản 5 Luật giao thông đường bộ năm 2008, sửa đổi bổ sung năm 2019.

Tuy nhiên tại Công văn số 267/CAH-GT, ngày 15/07/2021 của Công an huyện Tam Bình xác định vụ tai nạn giao thông đường bộ xảy ra ngày 29/03/2020 giữa phương tiện xe gắn máy biển số 65-757TA với phương tiện xe mô tô 3 bánh (xe ba gác) biển số 66M3 - 3466: *Nguyên nhân chính dẫn đến tai nạn giao thông là do Lê Văn H1 điều khiển phương tiện tham gia giao thông không chú ý quan sát phía trước để giữ gìn an toàn cho mình và cho người khác nên để xảy ra tai nạn giao thông, hành vi của Lê Văn H1 đã vi phạm về Nguyên tắc hoạt động giao thông đường bộ, được quy định tại Điều 4 khoản 5 Luật giao thông đường bộ năm 2008, sửa đổi, bổ sung năm 2019, lỗi chính.*

Việc xác định lỗi này là hoàn toàn phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường vụ tai nạn giao thông, cho thấy không xác định điểm “va chạm” giữa hai xe thuộc phần đường của anh H1 chạy xe hay phần đường ông Đ chạy xe, nên không có cơ sở xác định ông Đ chạy xe lấn qua phần đường của xe anh H1 đang điều khiển dẫn đến tai nạn. Do đó việc anh H bị gãy chân do tai nạn giao thông là do “lỗi chính” của anh H1 khi điều khiển xe chở anh H không chú ý quan sát phía trước để giữ gìn an toàn cho bản thân mình và cho người khác nên xảy ra tai nạn như kết luận của Công an huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long, nên anh H1 phải có trách nhiệm bồi thường toàn bộ thiệt hại cho anh H.

Hội đồng xét xử, xét thấy đối với yêu cầu của nguyên đơn, căn cứ theo quy định tại Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015 và mục 2 phần II Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn một số quy định của Bộ luật dân sự năm 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng:

- Tiền thuốc theo toa là 49.093.595đ, đây là chi phí điều trị trong thời gian điều trị tại bệnh viện (có hóa đơn chứng từ), số tiền này là số tiền anh H phải thanh toán cho Bệnh viện được Bệnh viện Đa khoa Trung ương Cần Thơ xác nhận, nên yêu cầu này là có căn cứ.

- Tiền băng bó gãy xương tại cơ sở khám bệnh thầy Năm Hoàng Khai là 7.000.000đ, đây là chi phí cũng Bệnh viện Đa khoa Trung ương Cần Thơ xác nhận chỉ định nên yêu cầu này là có căn cứ chấp nhận.

- Tiền tàu xe là 1.900.000đ. Trong quá trình giải quyết nguyên đơn khai thuê xe có hóa đơn chứng từ, đi tái khám bệnh tại Bệnh viện Đa khoa Trung ương Cần Thơ, đi

bó thuốc ở quận Ô Môn, Thành Phố Cần Thơ, đi khám ở Bệnh viện Đa khoa Tam Bình, Huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long. Do anh H bị gãy chân, bó bột nên yêu cầu tiền xe là hợp lý nên có căn cứ chấp nhận.

- Tiền ăn của người bệnh và người nuôi bệnh: 100.000đ/ngày x 02 người x 30 ngày là 6.000.000đ, đây là số tiền nằm trong tiền yêu cầu mất thu nhập, không tính riêng, hơn nữa anh H rút lại không yêu cầu nên Hội đồng xét xử đình chỉ yêu cầu này.

- Tiền mất ngày công lao động của người bệnh trong 30 ngày là 3.136.000đ và người nuôi bệnh trong 30 ngày là 6.000.000đ. Xét thấy, anh H nhập viện ngày 29/03/2020 đến ngày 29/04/2020 xuất viện, thời gian nằm viện là 30 ngày và thời gian cần có người chăm sóc để phục hồi sức khỏe sau khi xuất viện nên anh H yêu cầu 30 ngày công của người nuôi bệnh là phù hợp.

Về số tiền yêu cầu của anh H là 200.000đ/ngày, tương đương 6.000.000đ/tháng, tại phiên tòa anh H rút lại yêu cầu số tiền 2.864.000đ nên Hội đồng xét xử đình chỉ yêu cầu này, anh trình bày là thu nhập tháng 3/2020 khi anh lãnh lương là 3.136.000đ là mức lương cơ bản anh thực lãnh là có cơ sở chấp nhận.

Đối với số tiền 200.000 đồng/ngày là tiền mất thu nhập của bà Lanh là người trực tiếp chăm sóc anh H và trước thời điểm anh H bị tai nạn bà đi bán bánh và thực phẩm như rau củ, trái cây...ở địa phương và thu nhập của bà mỗi ngày là 200.000 đồng, có xác nhận của chính quyền địa phương, nên yêu cầu này là hợp lý nên được chấp nhận. Như vậy, tổng số tiền mất thu nhập của người bệnh và người nuôi bệnh là 9.136.000đ.

- Về yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần là 10.000.000đ, anh H bị gãy chân trái, hiện tại anh trình bày là chưa đi lại bình thường, còn khó khăn trong sinh hoạt, dẫn đến ảnh hưởng nghề nghiệp, không đi làm được mà phụ thuộc vào gia đình. Do đó yêu cầu bồi thường tiền tổn thất tinh thần của anh H là có cơ sở chấp nhận.

[2]. *Về án phí*: Anh Lê Văn H1 phải chịu án phí dân sự theo quy định.

Do anh Phạm Hồng Hoàng H yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm nên không phải chịu án phí dân sự.

[3]. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Bình là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm d khoản 1 Điều 40; Điều 147, Điều 217, điểm b khoản 2, Điều 227; Điều 228; 244, 266, 273 của Bộ luật tố tụng dân sự 2015;

Căn cứ Điều 584, 585, 586, 587, 590, 601 và Điều 357 Bộ luật dân sự;

Căn cứ Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn anh Phạm Hồng Hoàng H về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Phạm Hồng Hoàng H về việc yêu cầu ông Lê Trọng Đ và anh Lê Văn H1 có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại sức khỏe cho anh H.

[1]. Buộc anh Lê Văn H1 có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho anh Phạm Hồng Hoàng H số tiền tổng cộng là 77.129.000đ (*Bảy mươi bảy triệu, một trăm hai mươi chín nghìn đồng*).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải trả lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

[2]. Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của anh H đối với yêu cầu về tiền ăn của người bệnh và người nuôi bệnh là 6.000.000đ (*Sáu triệu đồng*).

[3]. Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của anh H đối với yêu cầu về tiền mất thu nhập thực tế của anh H là 2.864.000đ (*Hai triệu, tám trăm, sáu mươi bốn nghìn đồng*).

[4]. Về án phí: Buộc anh Lê Văn H1 phải chịu án phí là 3.856.000đ (*Ba triệu, tám trăm, năm mươi sáu nghìn đồng*).

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 của Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

[4] Về quyền kháng cáo: Đương có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15

ngày, kể từ ngày tuyên án. Các đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Vĩnh Long;
- VKSND Huyện Tam Bình;
- CCTHADS Huyện Tam Bình
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án/.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Bảo