

Số: 331/2025/QĐ-PT

Lâm Đồng, ngày 17 tháng 11 năm 2025

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Vũ Thị Thanh Hòa

Các Thẩm phán:

Ông Phạm Thái Bình

Ông Nguyễn Anh Dũng

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 77/2025/QĐST-DS ngày 24 tháng 6 năm 2025, Toà án nhân dân huyện Đức Linh (nay là Toà án nhân dân khu vực 17-Lâm Đồng) đã căn cứ vào Điều 48, điểm c khoản 1 Điều 217, Điều 218, Điều 219 và khoản 2 Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự, đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm thụ lý số 113/2025/TLST-DS, ngày 01 tháng 04 năm 2025 về việc “*Tranh chấp hợp đồng tín dụng*”, giữa:

- **Nguyên đơn:** Công ty TNHH Mua bán nợ W.

Địa chỉ: Số 473 đường Điện Biên Phủ, phường T, thành phố H.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Moon Y, sinh năm 1963 – Chức vụ: Tổng Giám đốc.

Người đại diện theo uỷ quyền:

1/ Ông Trần Văn T, sinh năm 1998 – Chức vụ: Trưởng nhóm tố tụng.

2/ Ông Ngô Vĩnh N, sinh năm 2001 – Chức vụ: Nhân viên pháp lý.

Cùng địa chỉ: Số 473 đường Điện Biên Phủ, phường T, thành phố H.

(Theo Giấy uỷ quyền số: 03/2023/UQ-WDTC ngày 25/10/2023 của Công ty TNHH Mua bán nợ W)

- **Bị đơn:** Ông Nguyễn H, sinh năm 1973.

Nơi đăng ký HKTT: 130/22, ĐHT 02, phường Đ, thành phố H.

Chỗ ở hiện nay: Số 18, đường số 35, thôn Nam Chính 10, xã Đ1, tỉnh L.

Tại đơn kháng cáo đề ngày 04 tháng 7 năm 2025, người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn là ông Trần Văn T yêu cầu huỷ Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 77/2025/QĐST-DS ngày 24 tháng 6 năm 2025 của Toà án nhân dân huyện Đức Linh và chuyển hồ sơ vụ án cho Toà án nhân dân khu vực 17-Lâm Đồng để tiếp tục giải quyết, với lý do: Nguyên đơn và người đại diện

theo uỷ quyền của nguyên đơn không nhận được các văn bản triệu tập cũng như xác nhận các biên bản tổng đạt hợp lệ của Toà án. Đồng thời, Toà án cũng không giải thích, thông tin một cách kịp thời những nội dung thay đổi trong quá trình uỷ quyền cho đương sự được biết để thực hiện theo đúng quy định pháp luật.

XÉT THẤY:

[1] Về thời hạn kháng cáo:

Ngày 24/6/2025, Toà án nhân dân huyện Đức Linh ban hành Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 77/2025/QĐST-DS. Ngày 04/7/2025, người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn là ông Trần Văn T gửi đơn kháng cáo Quyết định trên đến Toà án nhân dân huyện Đức Linh. Ngày 10/7/2025, nguyên đơn Công ty TNHH Mua bán nợ W nhận được Thông báo nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm số 01/TB-TA ngày 08/7/2025 của Toà án nhân dân khu vực 17. Đến ngày 18/7/2025, nguyên đơn nộp tiền vào tài khoản của Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng nhưng không nộp biên lai thu tiền tạm ứng án phí phúc thẩm cho Toà án trong thời hạn quy định. Tuy nhiên, việc nguyên đơn nộp biên lai trễ hạn là có lý do chính đáng và đã được chấp nhận theo Quyết định chấp nhận kháng cáo quá hạn số 16/2025/QĐ-PT ngày 10/9/2025 của Toà án nhân dân tỉnh Lâm Đồng. Vì vậy, kháng cáo của Công ty TNHH Mua bán nợ W là có căn cứ để xem xét.

[2] Về nội dung kháng cáo:

Sau khi xem xét các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nhận thấy:

[2.1] Ngày 01/4/2025, Toà án nhân dân huyện Đức Linh ban hành Thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hoà giải số 85/TB-TA cho người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn là ông Trần V và ông Ngô Vĩnh N để đến tham gia tố tụng vào ngày 22/4/2025. Theo tra cứu định vị của dịch vụ bưu chính thì văn bản trên đã phát thành công cho người nhận vào ngày 08/4/2025, người nhận là “chuong.nv”.

Ngày 29/4/2025, Toà án nhân dân huyện Đức Linh ban hành Thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hoà giải số 95/TB-TA và Giấy triệu tập cho ông Trần Văn T, ông Ngô Vĩnh N để đến tham gia tố tụng vào ngày 13/5/2025. Theo tra cứu định vị của dịch vụ bưu chính thì các văn bản trên đã phát thành công cho người nhận vào ngày 05/5/2025. Đồng thời, tại phiếu báo phát cũng thể hiện người ký nhận là: “Du(nv)”.

Ngày 09/6/2025, Toà án nhân dân huyện Đức Linh ban hành Thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hoà giải số 125/TB-TA và Giấy triệu tập cho ông Trần Văn T, ông Ngô Vĩnh N để đến tham gia tố tụng vào ngày 20/6/2025. Theo các phiếu báo phát thì những văn bản trên đã phát thành công cho người nhận vào ngày 12/6/2025, người ký nhận là:

“Thiết(nv)”.

Như vậy, Toà án nhân dân huyện Đức Linh đã tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng nêu trên cho những người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn đề triệu tập nguyên đơn tham gia tố tụng vào các ngày 22/4/2025, ngày 13/5/2025, ngày 20/6/2025, tuy nhiên cả 03 lần nguyên đơn đều không có mặt. Điều này cho thấy nguyên đơn đã tự từ bỏ quyền tham gia tố tụng của mình. Tại đơn kháng cáo, ông Trần Văn T cho rằng chỉ có ông mới nhận được văn bản triệu tập ngày 13/5/2025, ngoài ra những người đại diện theo uỷ quyền còn lại không nhận được bất cứ văn bản triệu tập nào khác hay xác nhận thông tin bằng chữ ký trên bưu gửi là không có cơ sở, thể hiện qua kết quả tra cứu định vị của dịch vụ bưu chính và phiếu báo phát có chữ ký của người nhận. Bên cạnh đó, tại văn bản trình bày ý kiến ngày 10/11/2025, người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn ông Ngô Phương D cũng thừa nhận: Vào các ngày 08/4/2025, 05/5/2025 và 12/6/2025, đại diện công ty đã nhận được Thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hoà giải.

[2.2] Tại phiên họp, ông Ngô Phương D là người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn trình bày: Trong vụ án này, Công ty W đã thay đổi người nhận uỷ quyền sang cho ông Trần Văn T và ông Ngô Phương D theo Giấy uỷ quyền số 38/2025/UQ-WDTC ngày 11/3/2025, nên việc ông D ký tên tại các đơn đề nghị vắng mặt với tư cách người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn là hợp pháp. Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án thể hiện: Ông Moon Y là người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Mua bán nợ W chỉ uỷ quyền bằng Giấy uỷ quyền số 03/2023/UQ-WDTC, ngày 25/10/2023 cho ông Trần Văn T và ông Ngô Vĩnh N. Ông D cho rằng nguyên đơn đã có Giấy uỷ quyền mới (Giấy uỷ quyền số 38/2025/UQ-WDTC ngày 11/3/2025) nhưng không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh đã gửi Giấy uỷ quyền này cho Toà án nhân dân huyện Đức Linh. Do đó, việc cấp sơ thẩm không chấp nhận đơn đề nghị vắng mặt của ông Ngô Phương D là có cơ sở.

[2.3] Đối với ý kiến của nguyên đơn cho rằng Toà án không giải thích, thông tin một cách kịp thời những nội dung thay đổi trong quá trình uỷ quyền cho đương sự được biết để thực hiện theo đúng quy định pháp luật, Hội đồng nhận thấy: Nguyên đơn là người khởi kiện để yêu cầu Toà án bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của mình. Khoản 5 Điều 70 Bộ luật tố tụng dân sự quy định: Nguyên đơn có quyền, nghĩa vụ cung cấp tài liệu, chứng cứ; chứng minh để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình. Trong quá trình giải quyết, nếu có sự thay đổi trong nội dung uỷ quyền thì nguyên đơn phải có nghĩa vụ thông báo cho người tiến hành tố tụng được biết. Lẽ ra, khi nhận thấy thông tin về người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn trong các văn bản tố tụng của Toà án là không chính xác, nguyên đơn phải chủ động liên hệ để kịp thời cung cấp bổ sung tài liệu cho Toà án nhằm bảo đảm quyền lợi của mình. Vì vậy, việc nguyên

đơn cho rằng Toà án phải giải thích, thông tin một cách kịp thời những nội dung thay đổi trong quá trình uỷ quyền cho đương sự là không có cơ sở.

Do đó, không chấp nhận kháng cáo Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 77/2025/QĐST-DS ngày 24 tháng 6 năm 2025 của nguyên đơn Công ty TNHH Mua bán nợ W.

[3] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng phù hợp với nhận định nêu trên nên được chấp nhận.

[4] Về án phí dân sự phúc thẩm: Do kháng cáo của Công ty TNHH Mua bán nợ W không được chấp nhận nên phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Căn cứ điểm a khoản 5 Điều 314 Bộ luật tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự 77/2025/QĐST-DS ngày 24 tháng 6 năm 2025 của Toà án nhân dân huyện Đức Linh, tỉnh Bình Thuận (nay là Toà án nhân dân khu vực 17-Lâm Đồng).

2. Về án phí phúc thẩm: Công ty TNHH Mua bán nợ W phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm, nhưng được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp tại Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0001356, ngày 28/7/2025. Công ty TNHH Mua bán nợ W đã nộp đủ án phí dân sự phúc thẩm.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- TAND khu vực 17;
- VKSND khu vực 17;
- Phòng THADS khu vực 17;
- Các đương sự;
- Lưu: hồ sơ, TDS.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

(đã ký)

Vũ Thị Thanh Hòa