TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH THANH HOÁ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 186/2025/HS-PT
Ngày 28 tháng 11 năm 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HOÁ

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Ngô Thị Hà.

Các Thẩm phán: Ông Phạm Văn Long và bà Lê Thị Dung .

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Ông Lê Văn Hưng - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hoá.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà: Bà Lê Thị Thu Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hoá xét xử theo trình tự phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 260/2025/HS-PT ngày 31/10/2025 đối với bị cáo Lê Văn L, do có kháng cáo của bị cáo L đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2025/HS-ST ngày 24/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 8 - Thanh Hoá, bị cáo kháng cáo*:*

Lê Văn L, sinh ngày 12/11/1981 tại Thanh Hoá; trú tại: Thôn Q, xã Y, tỉnh Thanh Hóa; số CCCD: 038081006156; nghề nghiệp: Lao động tự do; văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn T và bà Lê Thị L1; có vợ là Trịnh Thị H và có 02 con; tiền án, tiền sự: không; có mặt.

* *Người bào chữa cho bị cáo L:* Ông Nguyễn Văn H1 - Luật sư Văn phòng L3 , đoàn luật sư T2

Địa chỉ: Số B V, phường H, TP .

Trong vụ án có bị cáo Nguyễn Duy K không có kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 28/4/2025 Nguyễn Duy K, Lê Văn L cùng với anh Hoàng Văn L2, Nguyễn Văn M, Lê Trí T1 cùng nhau đến quán B, địa chỉ tại khu phố L, xã Y, tỉnh Thanh Hóa chơi bi-a. K và L cá cược với nhau nếu ai chơi thua thì phải mời mọi người ăn sáng vào ngày hôm sau. Đến khoảng 22 giờ 25 phút cùng ngày, sau khi chơi xong thì K thua. Do L đang nợ K 500.000đ nên K nói với L mai đi ăn sáng thì L trả tiền, coi như là L đã trả nợ cho K. L không đồng ý và nói K chơi bẩn nên giữa K và L xảy ra mâu thuẫn, tranh cãi qua lại. K cầm gậy bi-a

đe dọa đập vào mặt L. Thấy vậy, anh L2 và anh M vào can ngăn, giữ K lại nhưng K xô anh L2 ra đồng thời chửi và lao về phía L. L cũng chửi lại cầm gậy bi-a đe dọa đánh K và thách thức K ra ngoài đánh nhau. Khi L cầm gậy bi-a đứng trước cửa ra vào tiếp tục thách thức K thì K vằng được ra khỏi tay anh L2 rồi chạy lại và ném liên tiếp 02 bóng bi-a về phía L nhưng L bỏ chạy ra ngoài khu vực để xe nên không trúng. Tiếp đó, K chạy vào bàn số 1 nhặt thêm 02 bóng bi-a rồi lùa theo L nhưng bị anh L2 can ngăn, chặn lại ở khu vực quầy thanh toán. Thấy vậy, L cầm gậy bi-a đi vào chửi và thách thức K. Khi đó, K vằng được ra khỏi anh L2 và cầm bóng bi-a lùa thì L tiếp tục bỏ chạy ra đường liên khu về hướng đình làng L. K lùa đuổi theo L và ném 02 viên bóng bi-a về phía L nhưng không trúng, vừa ném K vừa chửi L. L chạy được khoảng 10m thì thấy K đã ném hết bóng bi-a nên cầm gậy bi-a quay lại lùa K từ ngoài đường liên khu chạy vào bên trong quán. L dùng gậy bi-a đập liên tiếp 2-3 cái về phía K nhưng K chạy được nên không trúng. Khi K chạy vào đến quầy thanh toán, trước cửa ra vào khu vực bàn chơi bi-a thì L đuổi kịp và dùng gậy bi-a đập trúng 01 cái vào bàn tay trái của K. Khiêm chạy lại bàn số 1 nhặt bóng bi-a ném về phía L 03 viên nữa. L và K vẫn tiếp tục chửi bới, cãi nhau ở khu vực quầy thanh toán và đường liên khu trước quán thêm khoảng 2-3 phút nữa sau đó mọi người can ngăn mới dừng lại. L bỏ đi về, còn K được đưa đến Bệnh viện điều trị thương tích. Vụ việc kéo dài khoảng 10 phút. Trích xuất dữ liệu camera tiến hành giám định theo quy định. Kết luận giám định số 2070/KL-KTHS ngày 17/6/2025 của Phòng K1 - Công an tỉnh T kết luận: Không phát hiện dấu vết chỉnh sửa, cắt ghép nội dung hình ảnh trong 04 tệp video của 01 đĩa DVD-R gửi giám định.

Tại biên bản kiểm tra dấu vết trên thân thể đối với K thể hiện: 01 vết thương rách da, chảy máu tại vị trí kẽ ngón 2, 3 bàn tay trái kéo dài đến gan bàn tay, kích thước (6x1)cm; vị trí sâu nhất của vết thương là 3cm. Kết luận giám định số 3794/KL-KTHS ngày 16/5/2025 của V - Bộ C xác định: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với vết thương đang liền sẹo tại kẽ ngón II, III bàn tay trái kích thước trung bình của K tại thời điểm giám định là 02%. K đề nghị không khởi tố vụ án hình sự. L không bị thương tích gì.

Về dân sự: Bị cáo L đã bồi thường thiệt hại các khoản chi phí điều trị thương tích cho K là 5.000.000đ. Bị cáo K không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2025/HSST ngày 24/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 8 - Thanh Hoá đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Duy K, Lê Văn L phạm tội "Gây rối trật tự công cộng". Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của BLHS, xử phạt bị cáo K và L mỗi bị cáo 02 năm tù. Ngoài ra còn quyết định về điều luật áp dụng, về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 25/9/2025, bị cáo L có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo giữ nguyên kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá phát biểu quan điểm: Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo L xuất trình thêm tình tiết giảm nhẹ mới theo quy định tại khoản 2 Điều 51 của BLHS, đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của BLTTHS: Chấp nhận kháng cáo của bị cáo L, sửa bản án hình sự sơ thẩm số 27/2025/HSST ngày 24/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 8 - Thanh Hoá theo hướng giữ nguyên mức hình phạt 02 năm tù nhưng cho bị cáo hưởng án treo.

Người bào chữa cho bị cáo L có quan điểm: Thống nhất về tội danh mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên. Tuy nhiên, cho rằng mức hình phạt tù mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng có phần nghiêm khắc, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo hưởng án treo. Bị cáo L nhất trí với bản luận cứ bào chữa, không có tranh luận gì thêm, lời nói sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo hưởng án treo để có cơ hội làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo Lê Văn L làm trong thời hạn luật định, đơn hợp lệ nên được Hội đồng xét xử xem xét và giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của BLTTHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về nội dung: Quá trình xét hỏi và tranh luận công khai tại phiên toà, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm đã tóm tắt trên. Lời khai nhận tội của bị cáo tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa là phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của bị cáo khác trong vụ án cùng các tang vật đã thu giữ, các tài liệu chứng cứ khác được thu thập khách quan có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 22 giờ 25 phút ngày 28/4/2025, tại quán B thuộc thôn L, xã Y, tỉnh Thanh Hóa, do mâu thuẫn trong quá trình chơi bi-a, các bị cáo Nguyễn Duy K và Lê Văn L đã có hành vi chửi bới, thách thức và sử dụng hung khí nguy hiểm là gậy bi-a bằng gỗ và viên bi-a để lùa đuổi, ném và tấn công nhau gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại nơi công cộng, làm náo loạn thôn L.

Toà án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo Nguyễn Duy K và Lê Văn L về tội *"Gây rối trật tự công cộng"* theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của BLHS là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Về yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo L, xét thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng và sức khỏe của con người được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an và an toàn trong xã hội, làm quần chúng nhân dân lên án và bất bình. Tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi được thực hiện với lỗi cố ý, động cơ mục đích của tội phạm là nhằm xâm phạm đến sức khỏe của con người và trật tự xã hội nơi công cộng.

Trong vụ án này, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt các bị cáo đã có hành vi dùng hung khí nguy hiểm là gậy bi-a, viên bi-a đánh nhau gây thương tích cho nhau, đồng thời làm mất an ninh, trật tự tại nơi công cộng. Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào quy định của Bộ luật Hình sự, cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội để xử phạt mức hình phạt 02 năm tù đối với bị cáo L là tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội mà bị cáo đã gây ra.

Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo xuất trình các tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại khoản 2 Điều 51 của BLHS đó là có bố đẻ đã từng tham gia chiến tranh bảo vệ Tổ quốc và làm nhiệm vụ quốc tế; mẹ đẻ có thành tích trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước được tặng Huy chương kháng chiến; bản thân bị cáo quá trình sinh sống luôn tích cực ủng hộ các quỹ từ thiện như ủng hộ đồng bào lũ lụt, có xác nhận của chính quyền địa phương. Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt và có nơi cư trú rõ ràng, là lao động chính trong gia đình, bản thân phải nuôi dưỡng cha mẹ là người cao tuổi. Việc không bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù thì cũng không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến công cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung, bản thân bị cáo cũng có thể tự cải tạo để trở thành công dân có ích. Vì vậy, cần căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của BLTTHS chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, sửa án sơ thẩm, giữ nguyên mức phạt tù nhưng cho bị cáo hưởng án treo.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Về án phí: Căn cứ Điểm h khoản 2 Điều 23 NQ 326/2016/UBTVQH14, bị cáo kháng cáo được chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm .

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào: Điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của BLTTHS, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Văn L, sửa bản án hình sự sơ thẩm số 27/2025/HS-ST ngày 24/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 8 - Thanh Hoá, giữ nguyên mức hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo.

Áp dụng: Điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của BLHS. Điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326 ngày 30/12/2016 của UBTVQH14.

2. Tuyên bố: Bị cáo Lê Văn L phạm tội "Gây rối trật tự công cộng".

3. Xử phạt: Bị cáo Lê Văn L 02 (hai) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 (bốn) năm, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Lê Văn L cho Ủy ban nhân dân xã Y, tỉnh Thanh Hoá giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

4. Án phí: Bị cáo Lê Văn L không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận*:**
- VKSND tỉnh Thanh Hoá;
- Sở Tư pháp tỉnh Thanh Hoá;
- CQ THAHS Công an tỉnh;
- TA, VKSNDKV 8;
- Phòng THADS khu vực 8;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: hồ sơ; Toà Hình sự; HCTP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Ngô Thị Hà