TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số 1042/2019/QĐ-PT	*Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 19 tháng 11 năm 2019*

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Nguyễn Hồ Thanh Bạch

Các Thẩm phán: Ông Vũ Bảo Nguyên

Ông Uông Hoài Nam

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: bà Nguyễn Thị Thanh Phương - Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính số 2188/2018/QĐST-HC ngày 29/10/2018, Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh đã căn cứ vào điểm đ khoản 1 Điều 143 của Luật tố tụng hành chính (*Người khởi kiện đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt không có lý do*) quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính về "*Khiếu kiện quyết định hành chính trong lĩnh vực quản lý đất đai về bồi thường, hỗ trợ, tái định cư khi thu hồi đất*" giữa:

Người khởi kiện:

Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1961

Địa chỉ cư trú: Số A đường T, Phường P, quận B, Thành phố Hồ Chí Min.

Người đại diện hợp pháp: Ông Lê Văn D, sinh năm 1953, là người đại diện theo ủy quyền (Văn bản ủy quyền ngày 18/7/2017).

Người bị kiện:

UBND quận B, Thành phố Hồ Chí Minh

Địa chỉ: Số M đường P, Phường K, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp: Ông Hồ P, chức vụ: Phó Chủ tịch UBND quận B), là người đại diện theo ủy quyền.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Ông Nguyễn Công P, sinh năm 1961, địa chỉ: Số A đường T, Phường P, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Tại Đơn kháng cáo nộp đến Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh ngày 28/11/2018, người đại diện theo ủy quyền của người khởi kiện là Ông Lê Văn D và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Nguyễn Công P đã kháng cáo Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính số 2188/2018/QĐST-HC ngày 29/10/2018 của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh với lý do ông D và ông Pkhông nhận được giấy triệu tập, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính số 2188/2018/QĐST-HC và giao hồ sơ cho Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh giải quyết theo thẩm quyền.

XÉT THẤY:

- Về thời hạn kháng cáo:

[1] Ngày 29/10/2018, Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh ban hành Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính số 2188/2018/QĐST-HC. Ngày 21/11/2018, Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh tống đạt quyết định này cho bà H, ông P. Ngày 28/11/2018, Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh tống đạt quyết định này cho ông Dũng. Ngày 28/11/2018, ông D và ông P nộp Đơn kháng cáo quyết định này là đúng thời hạn kháng cáo theo quy định tại khoản 2 Điều 206 của LTTHC.

- Về nội dung kháng cáo:

[2] Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh đã căn cứ vào việc người khởi kiện vắng mặt trong ba Biên bản không tiến hành đối thoại được ngày 14/9/2018, 16/10/2018 và 25/10/2018 mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ theo các Biên bản tống đạt ngày 11/9/2018 (ông D nhận), ngày 11/10/2018 (bà Hnhận) và ngày 22/10/2018 (ông D nhận), để quyết định đình chỉ giải quyết vụ án với lý do người khởi kiện đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt không có lý do. Ông D và ông Pcho rằng mình không biết về việc Tòa án triệu tập đối thoại, công khai chứng cứ vào các ngày 14/9/2018, 16/10/2018 và 25/10/2018; Ông D cho rằng vào các ngày 14/9/2018 và 25/10/2018 ông không được triệu tập nhưng vẫn có mặt ở Toà án vào các ngày 14/9/2018 và 25/10/2018, không có mặt người bị kiện nhưng thư ký không lập Biên bản ghi nhận mà kêu ông về; Các biên bản tống đạt không phải chữ ký của ông; nên không đồng ý với quyết định đình chỉ giải quyết vụ án của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh.

[3] Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy bà H không cung cấp được chứng cứ chứng minh lời trình bày của mình về việc không được Tòa án triệu tập đến Tòa vào các ngày 14/9/2018, 16/10/2018 và 25/10/2018, ông Dthừa nhận vào các ngày 14/9/2018 và 25/10/2018 có đến Tòa làm việc nên không có cơ sở chấp nhận ý kiến cho rằng người khởi kiện không biết về việc Tòa án triệu tập đối thoại, công khai chứng cứ vào các ngày 14/9/2018, 16/10/2018 và 25/10/2018. Theo Ông D trình bày mình đã có mặt ở Toà án nhân dân quận Bình Thạnh vào các ngày 14/9/2018 và 25/10/2018 nhưng lại không yêu cầu Tòa án lập Biên bản ghi nhận điều này nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không có cơ sở để chấp nhận lời trình bày này cho dù có sự xác nhận của ông Lê Chí H và Luật sư Đặng Đức T.

[4] Theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 143 của LTTHC, Tòa án quyết định đình chỉ giải quyết vụ án trong trường hợp người khởi kiện đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt trừ trường hợp họ đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt. Từ quy định về trường hợp loại trừ, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy Tòa án chỉ có quyền quyết định đình chỉ giải quyết vụ án trong trường hợp người khởi kiện đã được triệu tập hợp lệ đến tham gia phiên toà xét xử vụ án đến lần thứ hai mà vẫn cố tình vắng mặt không có lý do. Do vậy, ngay cả trong trường hợp người khởi kiện đã được Toà án triệu tập hợp lệ tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và đối thoại vắng mặt đến lần thứ hai không có lý do thì cũng chưa đủ cơ sở để Toà án áp dụng quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 143 của Luật tố tụng hành

chính để đình chỉ giải quyết vụ án. Trong trường hợp này, Toà án cần: (1) Căn cứ vào khoản 1 Điều 135 của LTTHC quy định những vụ án hành chính không tiến hành đối thoại được (*Người khởi kiện đã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn cố tình vắng mặt*) lập Biên bản không tiến hành đối thoại được; (2) Căn cứ vào khoản 3 Điều 138, Điều 139 của LTTHC lập Biên bản phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ, thông báo kết quả phiên họp cho các đương sự vắng mặt; và (3) Căn cứ Điều 146 của LTTHC quyết định đưa vụ án ra xét xử.

[5] Do chưa đủ cơ sở để Toà án cấp sơ thẩm quyết định đình chỉ giải quyết vụ án nên lẽ ra Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm c khoản 5 Điều 243 của LTTHC hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính số 2188/2018/QĐST-HC của Tòa án cấp sơ thẩm và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm để tiếp tục giải quyết vụ án. Tuy nhiên, theo quy định tại Điều 31, 32 của LTTHC về thẩm quyền giải quyết vụ án hành chính theo thủ tục sơ thẩm, Hội đồng xét xử phúc thẩm quyết định hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính số 2188/2018/QĐST-HC và giữ lại hồ sơ vụ án để tiếp tục giải quyết vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

[6] Do Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính số 2188/2018/QĐST-HC bị huỷ nên người kháng cáo không phải chịu án phí phúc thẩm.

Căn cứ vào Điều 243 của Luật tố tụng hành chính,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính số 2188/2018/QĐST-HC ngày 29/10/2018 của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh và giữ lại hồ sơ vụ án để Toà án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh giải quyết vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

2. Về án phí:

2.1. Số tiền tạm ứng án phí hành chính sơ thẩm sẽ được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét khi giải quyết vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

2.2. Người kháng cáo là bà Nguyễn Thị H được nhận lại số tiền tạm ứng án phí phúc thẩm theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0005916 ngày 10/12/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Thạnh.

2.3. Người kháng cáo là ông Nguyễn Công P được nhận lại số tiền tạm ứng án phí phúc thẩm theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0005915 ngày 10/12/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Thạnh.

3. Quyết định phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- TAND Tối cao;
- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- VKSND quận Bình Thạnh;
- TAND quận Bình Thạnh;
- Chi cục THADS quận Bình Thạnh;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Nguyễn Hồ Thanh Bạch