

Bản án số: 145/2022/HS-PT  
Ngày 13-7-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Quân Vương;

*Các Thẩm phán:* Ông Bùi Ngọc Thạch;

Ông Lê Sỹ Trứ.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Lê Thị Hiền – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:** Bà Ngô Thị Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 7 năm 2022, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 80/2022/TLPT-HS ngày 25 tháng 02 năm 2022 đối với các bị cáo Vũ Thế M và Nguyễn Bá L. Do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2022/HS-ST ngày 11 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương.

**- Các bị cáo có kháng cáo:**

1. Vũ Thế M, sinh năm 1997 tại tỉnh Lâm Đồng; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: thôn B, xã K, huyện T, thành phố Hải Phòng; chỗ ở: số 5/44, khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: buôn bán; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn B và bà Nguyễn Thị L; có vợ là bà Nguyễn Thị Kim N và 01 người con; tiền án: không, tiền sự: không; nhân thân: không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 19/7/2021 đến nay; có mặt.

2. Nguyễn Bá L, sinh năm 1974 tại tỉnh Nghệ An; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: thôn Phú H, xã Phú R, huyện Phú R, tỉnh Bình Phước; chỗ ở: số 48, khu phố Bình Đường 4, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa (học vấn): 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Bá C (đã chết) và bà Nguyễn Thị N; có vợ là bà Nguyễn Thị N (đã ly hôn) và 02 người con; tiền án: không, tiền sự: không; nhân thân: ngày 02/8/2018 bị cáo bị Công an huyện P,

tỉnh Bình Phước ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc với mức hình phạt là 1.500.000 đồng (chấp hành xong ngày 02/8/2018); bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 19/7/2021 đến nay; có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Bá L: ông Ngô N là Luật sư của Văn phòng luật sư Ngô N, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Bình Dương; có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vũ Thế Minh là chủ quán cà phê Phô tại địa chỉ: số 06, khu phố Bình Đường 4, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương; còn Nguyễn Bá L là khách thường xuyên đến quán cà phê P của bị cáo M để uống cà phê nên cả hai quen biết nhau.

Khoảng 22 giờ ngày 29/6/2021, L đến quán cà phê Phô của M để cùng xem bóng đá trận đấu giữa đội tuyển Anh và đội tuyển Đức. Trong lúc trò chuyện cả hai rủ nhau chơi cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền. M lên mạng xem tỷ lệ kèo cá độ bóng đá, cả hai thỏa thuận kèo và số tiền cá độ bóng đá, rồi M dùng điện thoại Iphone XS Max (sim số 0838.339.111) đăng nhập vào tài khoản zalo tên “Thế M” nhắn tin vào tài khoản zalo của bị cáo L trên điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy M20 màu xanh (sim số 0345.274.760) tên “Linh Ba” với tỷ lệ kèo cá độ bóng đá nội dung như sau: “Anh chấp 0,25 dưới ăn 80 đá dưới 10tr ok” ((Đội tuyển Anh chấp 0.25 dưới ăn 80%), bắt đội tuyển Anh cả trận); “Tx 2,25 tài 80 4tr ok” (Tài xiu 2.25 tài ăn 80%, bắt xiu cả trận), thì bị cáo L đồng ý nhắn tin “Rồi ok” và trả lời cho bị cáo M biết là đã nhận kèo. Cụ thể các kèo cá cược như sau: Kèo 1 (kèo trận giữa đội tuyển Anh và đội tuyển Đức): L bắt đội tuyển Đức thắng, đá cả trận, số tiền đặt cược là 10.000.000 đồng; Kèo 2 (kèo tài xiu cả trận giữa đội tuyển Anh và đội tuyển Đức): Linh bắt tài, đá cả trận, số tiền đặt cược là 4.000.000 đồng. Đến khoảng 00 giờ 10 phút ngày 30/6/2021, khi Mi và L đang ngồi xem bóng đá thì bị Công an phường A kiểm tra hành chính, cả hai đã tự thú về việc cá độ bóng đá với nhau thắng thua bằng tiền nên Công an phường A đưa về trụ sở làm việc. Kết quả chưa kết thúc trận đấu nên số tiền dùng để đánh bạc của M và L trong kèo trên là 14.000.000 đồng.

Qua điều tra xác định M và L còn có hành vi cá cược dưới hình thức cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền các trận đấu như sau:

Trận thứ nhất: vào khoảng 23 giờ ngày 28/6/2021, Linh đến quán cà phê P của M để cùng xem bóng đá trận đấu giữa đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Croatia. Đến khoảng 00 giờ 48 phút ngày 29/6/2021, kết thúc 90 phút thi đấu chính thức đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Croatia hòa nhau 3-3, trong lúc chờ xem hiệp phụ, thì cả hai rủ nhau chơi cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền, rồi M lên mạng xem tỷ lệ kèo cá độ bóng đá hiệp phụ. Cả hai thỏa thuận kèo và số tiền cá độ bóng đá, rồi M dùng điện thoại Iphone XS Max (sim số

0838.339.111) đăng nhập tài khoản zalo tên “Thế M” nhắn tin vào tài khoản zalo của L trên điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy M20 màu xanh (sim số 0345.274.760) tên “Linh Ba” tỷ lệ kèo cá độ bóng đá nội dung như sau: “Hiệp phụ tbn chấp 0,25 ăn 80 8tr ok”(Hiệp phụ Tây Ban Nha chấp 0.25 ăn 80%, bắt Croatia); “Tx 0,75 tài ăn 80 6tr ok”(Tây Ban Nha tài xỉu 0.75 tài ăn 80%, bắt xỉu), thì L đồng ý nhắn tin “Rồi ok” và trả lời cho M biết là đã nhận kèo. Kết quả hiệp phụ trận đấu đội tuyển Tây Ban Nha thắng đội tuyển Croatia 2-0. Cụ thể các kèo cá cược như sau: Kèo 1 (kèo hiệp phụ giữa đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Croatia): L bắt đội tuyển Tây Ban Nha, đá hiệp phụ, số tiền đặt cược là 8.000.000 đồng. Theo kết quả trận đấu L thắng số tiền 6.400.000 đồng nên số tiền dùng để đánh bạc của cả hai là 14.400.000 đồng; Kèo 2 (kèo tài xỉu hiệp phụ giữa đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Croatia): L bắt tài, đá hiệp phụ, số tiền đặt cược là 6.000.000 đồng. Theo kết quả trận đấu L thắng số tiền 4.800.000 đồng nên số tiền dùng để đánh bạc của cả hai là 10.800.000 đồng. Như vậy, tổng số tiền dùng để đánh bạc của Minh và L trong kèo trên là 25.200.000 đồng.

Trận thứ hai: vào khoảng 01 giờ 47 phút ngày 29/6/2021, Linh đi đến quán cà phê P của M để cùng xem bóng đá trận đấu giữa đội tuyển Pháp và đội tuyển Thụy Sĩ. Trong lúc xem bóng đá, cả hai rủ nhau chơi cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền, rồi Minh lên mạng xem tỷ lệ kèo cá độ bóng đá. M dùng điện thoại Iphone XS Max (sim số 0838.339.111) đăng nhập tài khoản zalo tên “Thế Minh” nhắn tin vào tài khoản zalo của L tên “Linh Ba” tỷ lệ kèo cá độ bóng đá nội dung như sau: “Pháp chấp 0,75 ăn 85 15tr ok” (Pháp chấp 0.75 ăn 85%, bắt Thụy Sĩ cả trận), thì L đồng ý nhắn tin “Rồi ok” và trả lời cho M biết là đã nhận kèo. Đến khoảng 03 giờ 56 phút cùng ngày, kết thúc 90 phút thi đấu chính thức đội tuyển Pháp và đội tuyển Thụy Sĩ hòa nhau 3-3. Trong lúc chờ xem hiệp phụ thì cả hai tiếp tục rủ nhau chơi cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền. M tiếp tục nhắn tin tỷ lệ kèo cá độ bóng đá cho L nội dung như sau: “Hiệp phụ Pháp chấp 0,5 ăn 95 1tr ok”, “Hiệp phụ Pháp chấp 0,5 ăn 95 2tr ok” (Hiệp phụ Pháp chấp 0.5 ăn 95%, bắt Thụy Sĩ), thì L đồng ý nhắn tin “ok” và trả lời cho M biết là đã nhận kèo. Kết quả hiệp phụ trận đấu đội tuyển pháp hòa đội tuyển Thụy Sĩ 0-0. Cụ thể các kèo cá cược như sau: Kèo 1 (kèo trận giữa đội tuyển Pháp và đội tuyển Thụy Sĩ): L bắt Pháp, đá cả trận, số tiền đặt cược là 15.000.000 đồng. Theo kết quả trận đấu L thua số tiền 15.000.000 đồng nên số tiền dùng để đánh bạc của cả hai là 15.000.000 đồng; Kèo 2 (kèo hiệp phụ giữa đội tuyển Pháp và đội tuyển Thụy Sĩ): L bắt Pháp, đá hiệp phụ, số tiền đặt cược là 3.000.000 đồng. Theo kết quả trận đấu L thua số tiền 3.000.000 đồng nên số tiền dùng để đánh bạc của cả hai là 3.000.000 đồng. Như vậy, tổng số tiền dùng để đánh bạc của Mi và L trong kèo trên là 18.000.000 đồng.

Vật chứng thu giữ: 01 điện thoại di động Iphone XS Max màu gold, sim số 0838.339.111 của M và 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy M20 màu xanh (sim số 0345.274.760) của Linh.

Cáo trạng số: 392/CT-VKS-DA ngày 29 tháng 11 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương truy tố Vũ Thế M và Nguyễn

Bá L về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2022/HS-ST ngày 11 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

1. Tuyên bố các bị cáo Vũ Thế M và Nguyễn Bá L phạm tội “Đánh bạc”;

1.1. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm r, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Bá L 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

1.2. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm r, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Vũ Thế M 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

Bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, biện pháp tư pháp, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 17/01/2022, bị cáo Nguyễn Bá L làm đơn kháng cáo xin được hưởng án treo. Tại phiên tòa, bị cáo bổ sung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 21/01/2022, bị cáo Vũ Thế M làm đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án: xác định tội danh, điều luật mà Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và áp dụng đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo, xét các bị cáo phạm tội nhiều lần, bị cáo L đã từng bị phạt vì phạm hành chính về hành vi đánh bạc nên không có căn cứ xem xét cho các bị cáo được hưởng án treo. Các bị cáo đã nộp lại tiền thu lợi bất chính, bị cáo Minh có ông nội là người có công được Nhà nước tặng thưởng Huân chương nên đề nghị chấp nhận một phần kháng cáo của các bị cáo, đề nghị xem xét giảm nhẹ cho bị cáo L 02 tháng tù, bị cáo M 03 tháng tù.

*Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Bá L trình bày quan điểm bào chữa:* thống nhất tội danh và Điều luật như đại diện Viện Kiểm sát trình bày, tuy nhiên bị cáo L phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nhưng cấp sơ thẩm chưa xem xét, cấp sơ thẩm xử phạt 09 tháng tù nhưng không cho hưởng án treo là nặng, các bị cáo tự thú, bị cáo L cũng đã được xóa tiền sự, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng khoản 3 Điều 54 Bộ luật Hình sự hạ khung hình phạt và cho bị cáo L được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và không có ý kiến tranh luận.

Các bị cáo nói lời sau cùng: đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

## **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo Vũ Thế M và Nguyễn Bá L được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương giải quyết vụ án theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Vũ Thế M và Nguyễn Bá L đã khai nhận hành vi phạm tội thống nhất như nội dung bản án sơ thẩm và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ. Do đó, có đủ cơ sở xác định: vào các ngày 28/6/2021 và ngày 29/6/2021 tại quán cà phê P (địa chỉ: số 06, khu phố Bình Đường 4, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương) do bị cáo M làm chủ quán, bị cáo M và bị cáo L đã thực hiện hành vi đánh bạc trái phép bằng hình thức cá độ bóng đá ăn thua bằng tiền với số tiền dùng để đánh bạc của các bị cáo trong kèo giữa đội tuyển Anh và đội tuyển Đức là 14.000.000 đồng; trong kèo giữa đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Croatia là 25.200.000 đồng; trong kèo giữa đội tuyển Pháp và đội tuyển Thụy Sĩ là 18.000.000 đồng. Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Do đó cấp sơ thẩm xét xử bị cáo theo tội danh, khung hình phạt và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Đối với kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo M và kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo M và L, xét thấy: mức hình phạt cấp sơ thẩm xử phạt các bị cáo là nhẹ, tuy nhiên sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo M cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới là có ông nội là người có công, được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Ba; các bị cáo đã nộp lại tiền dùng để đánh bạc để sung vào Ngân sách nhà nước được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Do đó, mức hình phạt như cấp sơ thẩm xét xử là phù hợp, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo Minh.

Đối với kháng cáo xin hưởng án treo, xét thấy các bị cáo tham gia đánh bạc với vai trò cùng là người thực hành (chỉ có hai bị cáo tự chơi với nhau), các bị cáo là người lao động, có nơi cư trú rõ ràng và có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đủ điều kiện áp dụng Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 4 năm 2022 về sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị Quyết 02/2018/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự về án treo nên có căn cứ chấp nhận một phần kháng cáo của các bị cáo.

[4] Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị chấp nhận một phần kháng cáo của các bị cáo về giảm nhẹ hình phạt và không chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo là chưa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên không được chấp nhận.

[5] Đối với ý kiến của người bào chữa cho bị cáo L là có căn cứ chấp nhận một phần.

[6] Đối với số tiền thu lợi bất chính bị cáo L đã nộp 11.200.000 đồng và bị cáo Minh đã nộp 46.000.000 đồng đồng theo quyết định của bản án sơ thẩm đã tuyên, cần tịch thu sung Ngân sách nhà nước.

[7] Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[8] Án phí hình sự phúc thẩm: do yêu cầu kháng cáo của các bị cáo được chấp nhận một phần nên các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1. Không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Vũ Thế M và Nguyễn Bá L. Chấp nhận một phần kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo Vũ Thế M và Nguyễn Bá L. Sửa Bản án 08/2022/HS-ST ngày 11 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương về biện pháp chấp hành hình phạt.

Tuyên bố các bị cáo Vũ Thế M và Nguyễn Bá L phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm r, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Bá L 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 13/7/2022).

Xử phạt bị cáo Vũ Thế M 01 (một) năm tù. nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm, tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 13/7/2022).

Giao 02 bị cáo Vũ Thế M và Nguyễn Bá L về cho Ủy ban nhân phường An Bình, thành phố D, tỉnh Bình Dương giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp các bị cáo M và L thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về áp dụng biện pháp tư pháp:

Áp dụng Điều 46; Điều 47 Bộ luật Hình sự.

- Tịch thu sung Ngân sách nhà nước 46.000.000 đồng bị cáo Vũ Thế Minh đã nộp theo biên lai thu tiền số 0002034 ngày 07/6/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố D, tỉnh Bình Dương.

- Tịch thu sung Ngân sách nhà nước 11.200.000 đồng bị cáo Nguyễn Bá L đã nộp theo biên lai thu tiền số 0002031 ngày 07/6/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố D, tỉnh Bình Dương.

### 3. Án phí hình sự phúc thẩm:

Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Vũ Thế M và Nguyễn Bá L không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

### **Nơi nhận:**

- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân thành phố D (3);
- Viện Kiểm sát nhân dân thành phố D;
- Chi cục Thi hành án dân sự thành phố D;
- Phòng PV06 - Công an tỉnh Bình Dương;
- Công an huyện thành phố D;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo;
- Tổ Hành chính tư pháp (2);
- Lưu: hồ sơ vụ án, LTH, 13.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

**Lê Quân Vương**