

Số: 87/2019/QĐ-PT

Hà Nội, ngày 12 tháng 8 năm 2019

QUYẾT ĐỊNH

KHÔNG CHẤP NHẬN VIỆC KHÁNG CÁO QUÁ HẠN

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với Hội đồng xét kháng cáo quá hạn gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: **Bà Nguyễn Thị Thúy Hạnh**
Các Thẩm phán: **Bà Ngô Tuyết Băng**
Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên họp: **Bà Nguyễn Thị Việt Chung** - Kiểm sát viên

NHẬN THẤY

Ngày 27/9/2018, Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ ban hành Bản án số 17/2018/KDTM-ST về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” giữa:

Nguyên đơn: Công ty TNHH MTV Q

Địa chỉ: Số 22 HV, phường LTT, quận H, thành phố Hà Nội

Người đại diện theo pháp luật: **Ông Nguyễn Tiến Đ.** Chức vụ: Chủ tịch Hội đồng thành viên Công ty

Bị đơn: Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ

Địa chỉ: Số 100 phố N, thị trấn C, huyện C, thành phố Hà Nội

Người đại diện theo pháp luật: **Ông Nguyễn Duy H.** Chức vụ: Giám đốc Công ty

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. **Ông Nguyễn Duy T** sinh 1970

Địa chỉ: Thôn C 2, xã T, huyện C, thành phố Hà Nội

2. **Bà Nguyễn Thị T** sinh 1974

Địa chỉ: Xóm M, thôn LC, xã P, huyện C, thành phố Hà Nội

Ngày 12/4/2019, Bị đơn gửi giấy giới thiệu số 12/GT giới thiệu bà Nguyễn Thị Thu H1, chức vụ: Nhân viên phụ trách công nợ của Công ty đến Tòa án để liên hệ nhận Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 17/2018/KDTM-ST ngày 27/9/2018 của Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ.

Ngày 20/4/2019, Bị đơn có đơn kháng cáo Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 17/2018/KDTM-ST ngày 27/9/2018 gửi Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ đề nghị Tòa án tiến hành xét xử lại vụ án để đảm bảo quyền lợi cho Bị đơn.

Trong các ngày 24/4/2019 và ngày 03/5/2019, Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ tổng đạt qua đường bưu điện Giấy triệu tập lần thứ 1 và thứ 2 cho Bị đơn tại địa chỉ số 100 phố N, thị trấn C, huyện C, thành phố Hà Nội (trụ sở chính của Bị đơn) và tòa nhà CT5C, Khu đô thị V, phường LK, quận H, thành phố Hà Nội (văn phòng đại diện của Bị đơn) với nội dung triệu tập Bị đơn đến Tòa án để giải trình về kháng cáo quá hạn. Tuy nhiên, các giấy triệu tập nêu trên đều bị bưu điện chuyển hoàn với lý do địa chỉ sai, thiếu.

Ngày 21/05/2019, Bị đơn gửi giấy giới thiệu số 21/GT có nội dung giới thiệu bà Nguyễn Thị Thu H1, chức vụ: Nhân viên phụ trách công nợ của Công ty đến Tòa án để liên hệ công việc. Tòa án đã lập biên bản làm việc với bà Nguyễn Thị Thu H1 đồng thời Tòa án đã tiến hành tổng đạt trực tiếp cho bà Nguyễn Thị Thu H1 Giấy triệu tập lần thứ 3 đối với Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ do ông Nguyễn Duy H là người đại diện theo pháp luật đến Tòa án làm việc và giải trình về việc kháng cáo quá hạn vào hồi 14 giờ 30 ngày 29/5/2019. Tuy nhiên, ngày 29/5/2019, Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ vẫn không đến Tòa án để làm việc theo giấy triệu tập của Tòa án và không giải trình về lý do kháng cáo quá hạn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên họp phát biểu ý kiến:

Kháng cáo quá hạn của Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ không có lý do chính đáng.

Đề xuất: Căn cứ Khoản 3 Điều 275 BLTTDS đề nghị Hội đồng xét đơn không chấp nhận kháng cáo quá hạn của Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ.

XÉT THẤY:

Ngày 27/9/2018, Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ ban hành Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 17/2018/KDTM-ST.

Ngày 28/9/2018, Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ tiến hành niêm yết Bản án số 17/2018/KDTM-ST cho Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ tại 03 địa chỉ gồm: Trụ sở TAND huyện Chương Mỹ, trụ sở UBND thị trấn C, huyện C,

thành phố Hà Nội và số 100 khu phố N, thị trấn C, huyện C, thành phố Hà Nội (trụ sở của Công ty theo giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp).

Ngày 12/10/2018, Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ niêm yết bản án nêu trên tại địa chỉ của ông Nguyễn Duy H là người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ ở Tiểu khu N, thị trấn H, huyện M, tỉnh Sơn La (địa chỉ theo giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp) và trụ sở UBND thị trấn H, huyện M, tỉnh Sơn La.

Ngày 23/4/2019, Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ nhận được đơn kháng cáo đề ngày 20/4/2019 của Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ. Như vậy, việc kháng cáo của Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ là quá thời hạn quy định tại Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Sau khi nhận được đơn kháng cáo của Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ, Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ đã gửi giấy triệu tập (qua đường bưu điện) cho Công ty đến Tòa án để giải trình về việc kháng cáo quá hạn vào các ngày 02/5/2019 và 10/5/2019, nhưng đều bị hoàn lại do sai địa chỉ nên không có người nhận.

Ngày 21/5/2019, bà Nguyễn Thị Thu H1 là nhân viên phụ trách công nợ được Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ cử đến Tòa án để làm việc theo giấy giới thiệu của Công ty. Tuy nhiên, bà H1 không xuất trình cho Tòa án văn bản ủy quyền của Công ty hay giấy tờ tùy thân nào khác. Bà H1 trình bày ý kiến trong Biên bản làm việc ngày 21/5/2019 tại Tòa án có nội dung chính: Ông Nguyễn Duy H là người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ, khoảng 1 đến 2 tháng ông H qua công ty một lần, bà H1 chỉ hay làm việc với trưởng phòng kế toán là bà Nguyễn Thị Thu H2. Lý do Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ kháng cáo quá hạn là do Công ty không biết việc Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ đã xét xử vụ án liên quan đến Công ty. Cũng tại buổi làm việc này, Tòa án đã tổng đạt trực tiếp cho bà H1 giấy triệu tập Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ đến Tòa án để giải trình về việc kháng cáo quá hạn vào ngày 29/5/2019 nhưng người đại diện hợp pháp của Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ vẫn vắng mặt không có lý do đồng thời cũng không nộp cho Tòa án bất kỳ tài liệu chứng cứ nào chứng minh lý do đơn kháng cáo của Công ty là quá thời hạn luật định.

Theo quy định Điều 275 của Bộ luật tố tụng dân sự, hướng dẫn tại Khoản 1 và Khoản 3 Điều 6 Nghị quyết số 06/2012/NQ-HĐTP ngày 03 tháng 12 năm 2012 của

Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn thi hành một số quy định trong Phần thứ ba “Thủ tục giải quyết vụ án tại Tòa án cấp phúc thẩm” của Bộ luật tố tụng dân sự thì việc kháng cáo quá hạn có thể được chấp nhận nếu có “lý do chính đáng” là trường hợp bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan khác như do thiên tai, lũ lụt, do ốm đau, tai nạn phải điều trị tại bệnh viện... làm cho người kháng cáo không thể thực hiện được việc kháng cáo trong thời hạn luật định. Trong trường hợp này, Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ chỉ nộp đơn kháng cáo với lý do không biết Tòa án đã xét xử vụ án mà không nộp kèm theo bất kỳ tài liệu chứng cứ nào chứng minh cho việc kháng cáo của mình thuộc trường hợp bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan. Khi được Tòa án triệu tập đến Tòa án để giải trình về lý do kháng cáo quá hạn, mặc dù Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ đã biết nhưng vẫn vắng mặt không có lý do. Mặt khác, Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ đã tiến hành niêm yết Bản án số 17/2018/KDTM-ST ngày 27/9/2018 của Tòa án cho Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ theo đúng quy định của pháp luật. Việc Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ không chấp hành nội dung triệu tập của Tòa án được coi là từ bỏ việc kháng cáo, từ bỏ quyền và lợi ích hợp pháp của mình. Do vậy, việc kháng cáo quá hạn trong trường hợp này của Bị đơn là không chính đáng nên không được chấp nhận.

Căn cứ vào Điều 275 Bộ luật tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Đ đối với Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 17/2018/KDTM-ST ngày 27/9/2018 của Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội.

Nơi nhận:

- Tòa án ND huyện Chương Mỹ
- VKSND TP Hà Nội;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN HỌP**

Nguyễn Thị Thúy Hạnh