

Bản án số: **160/2026/HS-ST**
Ngày: 03-9-2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3 - ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Trần Thị Kim Ánh**

Các Hội thẩm nhân dân: + Bà **Nguyễn Thị Hà Thu**
+ Ông **Phạm Thuận**

Thư ký phiên tòa: Ông **Phạm Nguyễn Viết Cường**

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 - Đà Nẵng tham gia phiên tòa:
Ông **Đỗ Văn Quân** - Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 9 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 3 - Đà Nẵng xét xử sơ thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự thụ lý số 158/2026/TLST-HS ngày 05 tháng 8 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 1089/2026/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 8 năm 2026 đối với các bị cáo:

1/ Phạm Ngọc Anh K, tên gọi khác: Không; sinh ngày 04 tháng 9 năm 2006 tại Đà Nẵng; nơi ĐKKHKT và chỗ ở: K97/32/06 N, tổ B phường L, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: Sinh viên; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Phạm Anh T (sinh năm: 1979) và Đặng Thị H (sinh năm: Không rõ);

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 19/12/2025, chuyển tạm giam ngày 25/12/2025 hiện đang bị tạm giam tại Phân trại tạm giam C, thành phố Đà Nẵng. *Có mặt tại phiên tòa.*

2/ Lê Thanh H1, tên gọi khác: Không; sinh ngày 02 tháng 6 năm 1999 tại thành phố Đà Nẵng; nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn L, xã Q, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: Nhân viên lái xe; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lê Thanh T1 (sinh năm: 1972) và bà Phạm Thị H2 (sinh năm: 1975). Vợ: Nguyễn Thị Thu H3 (sinh năm 2001), có một người con sinh năm 2022.

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 24/12/2025, hiện đang bị tạm giam tại Phân trại tạm giam C, thành phố Đà Nẵng. *Có mặt tại phiên tòa.*

-Bị hại:

Anh Đinh Văn Thế K1, sinh năm: 2006; Địa chỉ: K đường T, thành phố Đà Nẵng. *Có mặt.*

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

+ Anh Đỗ Trần H4, sinh năm: 2005, địa chỉ: K T, phường H, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

+ Anh Đinh Văn Anh T2, sinh năm: 1985, địa chỉ: K T, phường H, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

+ Anh Hồ Lam S, sinh năm: 1993; địa chỉ: K Hải Phòng, tổ B, phường T, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

+ Anh Lê Thanh T1, sinh năm: 1972; địa chỉ: Tổ C, Thôn L, xã Q, thành phố Đà Nẵng. *Có mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do trước đó Phạm Ngọc Anh K đã mua tinh dầu thuốc lá điện tử của Đỗ Trần H4 để sử dụng, nên vào khoảng 17 giờ 30 phút ngày 18/12/2025, Phạm Ngọc Anh K nảy sinh ý định cướp tinh dầu để sử dụng, Khoa nhắn tin messenger đặt mua 50ml tinh dầu thì H4 nói giá là 6.000.000 đồng thì K đồng ý. Khoa nhắn số điện thoại 0986111552 và địa chỉ giao hàng tại H Dững Sĩ T, phường T, thành phố Đà Nẵng. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, K gọi điện thoại cho Lê Thanh H1 qua ứng dụng Zalo, nói H1 qua nhà chờ K đi cướp tinh dầu thuốc lá điện tử tại địa chỉ H D T, phường T, thành phố Đà Nẵng và sẽ cho H1 200.000 đồng tính luôn tiền xe thì H1 nói đồng ý. Đến khoảng 18 giờ 45 phút, H1 chạy xe máy Exciter, màu trắng đen đỏ, BKS: 92G1-215.16 đến số A N, phường L, thành phố Đà Nẵng gặp K đang đứng đợi sẵn rồi chờ K đi. Khi đi K bỏ sẵn bình xịt hơi cay trong túi áo khoác để đem theo. Trên đường đến điểm giao nhận tinh dầu, K nói với H1 đứng ngoài đường đợi để K vào trong hẻm cướp tinh dầu một mình, khi nào K chạy qua đường nhảy lên xe thì H1 điều khiển xe mô tô tẩu thoát thì H1 nói “ok” (đồng ý). Sau khi thống nhất hẹn bán tinh dầu cho K thì H4 nhờ Đinh Văn Thế K1 đưa gói hàng bên trong chứa lọ tinh dầu để bán cho K tại số H Dững Sĩ T, phường T, thành phố Đà Nẵng. Khi đến điểm hẹn K nói đi vào kiệt 87 rồi nói K1 đưa gói hàng chứa lọ tinh dầu kiểm tra nhưng K1 không đồng ý, K1 gọi điện thoại nói H4 cho K kiểm tra hàng nhưng H4 không đồng ý. Lúc này, K giả vờ hỏi K1 bao nhiêu tiền ship thì K1 lấy điện thoại 01 điện thoại di động hiệu Iphone 16 Promax màu gold của K1 ra mở mã QR để K chuyển khoản thì bất ngờ K dùng bình xịt hơi cay chuẩn bị sẵn xịt thẳng vào mặt của K1, rồi cướp lấy điện thoại của K1, K1 hô “cướp, cướp” nên K chạy nhanh ra đầu kiệt 87 Dững Sĩ T nhảy lên sau xe máy

H1 điều khiển tăng ga bỏ chạy. Trên đường bỏ chạy K nói với H1 là không cướp được tinh dầu mà cướp được 01 điện thoại di động Iphone (*Khoa không nói rõ Iphone gì*) nên H1 nói lỡ rồi chạy luôn, K nói H1 chở K về quán nước tại A N, phường L, thành phố Đà Nẵng để K điện thoại người bán điện thoại mới cướp được. H1 chở K đến quán C tại địa chỉ A N, phường L, thành phố Đà Nẵng. Tại đây, K sử dụng điện thoại của K hiệu Iphone 14, màu tím nhạt, số điện thoại 0986111552 nhắn tin Zalo cho Đinh Văn Anh T2 để hỏi bán hoặc cầm điện thoại vừa cướp được. Anh T2 và hẹn K đến D C, phường H, thành phố Đà Nẵng để trao đổi cụ thể, K nói H1 chở đi nhưng H1 không đồng ý, H1 nói K đi thì H1 đặt xe. Sau đó, H1 đặt xe cho K đi, còn H1 đi về. Khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, K gặp Anh T2 tại quán C1, số D C, phường H, thành phố Đà Nẵng Khoa nói điện thoại là do K mới “lượm được” và thỏa thuận cầm điện thoại đến ngày 31/12/2025 với giá 5.000.000đ nên anh T2 đồng ý nói sẽ chuyển khoản tiền cầm điện thoại cho K vào sáng mai và K đưa điện thoại cho anh T2 giữ. Đến sáng ngày 19/12/2025, Công an phường T, thành phố Đà Nẵng xác minh mời K về trụ sở làm việc, K đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội nêu trên.

Vật chứng thu giữ:

- Thu giữ của Phạm Ngọc Anh K: 01 áo khoác ngoài màu đen, loại tay dài dùng khóa kéo Phecsmotouya tại dây kéo có chữ YODY và bấm cài được may kiểu dạng hình thoi, mặt trong của khóa của áo có phần màu trắng in chữ YODY (*Khoa mặc khi thực hiện việc cướp tài sản*); 01 bình xịt hơi cay màu xanh trên thân bình có ghi chữ AMERICAN STYLE NATO; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 14 màu tím, số máy MPUX3LL/A, số Imei 351592240688284, dùng Esim số 0986111552.

- Thu giữ của Đinh Văn Anh T2: 01 điện thoại nhãn hiệu Apple Iphone 16 promax, màu trắng, 256GB, số seri CF0K2VGJ03; 01 điện thoại nhãn hiệu Oppo A91, màu xanh, số seri HUFUPRDQO7TKNJPV, số Imei 1: 860154041762638, số Imei 2: 860154041762620 có gắn sim số 0987908765.

- Thu giữ của Đỗ Trần H4: 01 lọ hình trụ màu trong suốt, kích thước cao khoảng 8,5cm, đáy hình tròn đường kính khoảng 3cm, bên trong có ghi nhãn hiệu CABALLO, bên trong có chứa dung dịch lỏng màu vàng (*H4 khai đây là tinh dầu thuốc lá điện tử để bán lại kiếm lời*).

- Thu giữ của Kiều Việt N (*sinh năm: 1982; trú tại: số C L, phường T, thành phố Đà Nẵng*): 01 đĩa CD bên trong có chứa nội dung video ghi nhận sự việc.

- Thu giữ của Nguyễn Thị D (*sinh năm: 1983; trú tại: số A Dũng S, phường T, thành phố Đà Nẵng*) 01 đĩa CD bên trong có chứa 04 đoạn video ghi nhận sự việc;

- Thu giữ của Lê Thanh H1: 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu trắng đen đỏ, BKS: 92G1-21516, số khung 0610GY371559, số máy G3D4E389272;

-02 đĩa DVD hỏi cung bị cáo Phạm Ngọc Anh K và Lê Thanh H1 ghi hình có âm thanh;

Ngày 25/12/2025, Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự UBND phường T có Kết luận định giá tài sản số 07/KL-HĐĐGTS định giá 01 điện thoại di động Iphone 16 ProMax Gol, model: MYWW53LL/A; serial number: CF0K2VGJ03, dung lượng 256GB tại thời điểm bị chiếm đoạt là 22.200.000 đồng.

Ngày 27/01/2026, Phân viện Khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng đã có kết luận số 113/KL-KTHS. Kết luận mẫu dung dịch chất lỏng màu vàng bên trong lọ nhựa trong suốt, trong niêm phong ký hiệu H1 gửi giám định không tìm thấy các chất ma túy, tiền chất dùng vào việc sản xuất trái phép chất ma túy; thể tích mẫu là 30ml.

Ngày 03/02/2026, Phòng K2 Công an thành phố Đ đã có kết luận số 270/KL-KTHS. Kết luận mẫu vật gửi giám định là phương tiện xịt hơi cay, thuộc Phụ lục 4 “Danh mục công cụ hỗ trợ” ban hành theo Thông tư số 75/2024/TT-BCA ngày 15/11/2024 của Bộ C2.

Tại Cáo trạng số 66/CT-VKS ngày 11 tháng 5 năm 2026 của Viện Kiểm sát nhân dân Khu vực 3 - Đà Nẵng đã truy tố các bị cáo Phạm Ngọc Anh K và Lê Thanh H1 đã phạm tội: “*Cướp tài sản*” theo quy định tại điểm a, d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố nhà nước giữ nguyên quan điểm đã truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào tính chất vụ án, nhân thân, mức độ do hành vi phạm tội của các bị cáo đã gây ra, đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Tuyên bố bị cáo Phạm Ngọc Anh K phạm tội “*Cướp tài sản*” đề nghị áp dụng: điểm a, d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo Phạm Ngọc A Khoa mức án **04** năm **06** tháng đến **05** năm **06** tháng tù.

+ Tuyên bố bị cáo Lê Thanh H1 phạm tội “*Cướp tài sản*” đề nghị áp dụng: điểm a, d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo Lê Thanh H1 mức án từ **04** năm đến **04** năm **06** tháng tù.

Về xử lý vật chứng:

- Đối với 02 đĩa CD bên trong có chứa nội dung video ghi nhận sự việc; 02 đĩa DVD hỏi cung bị cáo Phạm Ngọc Anh K và Lê Thanh H1 ghi hình có âm thanh lưu cùng hồ sơ vụ án.

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu trắng đen đỏ, BKS: 92G1-21516, số khung 0610GY371559, số máy G3D4E389272 là do ông Lê Thanh T1 là chủ sở hữu. Việc ông T1 (là cha ruột của H1) cho Lê Thanh H1 mượn để đi lại nhưng H1 sử dụng xe mô tô đi Cướp tài sản thì ông T1 không biết nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ đã trả lại cho ông Lê Thanh T1.

- Đối với 01 điện thoại nhãn hiệu Apple Iphone 16 promax, màu trắng, 256GB, số seri CF0K2VGJ03, sau khi phục vụ điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ đã trả lại cho Đinh Văn Thế K1 là chủ sở hữu.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên:

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 áo khoác ngoài màu đen, loại tay dài dùng khóa kéo Phecsmotouya tại dây kéo có chữ YODY và bấm cài được may kiểu dạng hình thoi, mặt trong của khóa của áo có phần màu trắng in chữ YODY; 01 bình xịt hơi cay màu xanh trên thân bình có ghi chữ AMERICAN STYLE NATO; 01 lọ hình trụ màu trong suốt, kích thước cao khoảng 8,5cm, đáy hình tròn đường kính khoảng 3cm, bên trong có ghi nhãn hiệu CABALLO đã được chuyển đến Phòng thi hành án dân sự khu vực 3 để tiếp tục quản lý trong giai đoạn xét xử.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 14 màu tím, số máy MPUX3LL/A, số Imei 351592240688284, dùng Esim số 0986111552 của Phạm Ngọc Anh K.

Trả lại: 01 điện thoại nhãn hiệu Oppo A91, màu xanh, số seri HUFUPRDQO7TKNJPV, số Imei 1: 860154041762638, số Imei 2: 860154041762620 có gắn sim số 0987908765 cho Đinh Văn Anh T2.

Tại phiên tòa, các bị cáo Phạm Ngọc Anh K, Lê Thanh H1 khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng đã truy tố là đúng. Các bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo để sớm về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN :

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ

quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 - Đà Nẵng, Kiểm sát viên điều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Phạm Ngọc Anh K, Lê Thanh H1 đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với các chứng cứ, tài liệu mà cơ quan điều tra đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

Do muốn có tiền tiêu xài cá nhân nên Phạm Ngọc Anh K và Lê Thanh H1 đã bàn bạc và thống nhất đi cướp tài sản. Vào khoảng 18 giờ ngày 18/12/2025, tại kiệt H Dũng Sĩ T, phường T, thành phố Đà Nẵng, Phạm Ngọc Anh K đã có hành vi dùng bình xịt hơi cay xịt vào mặt Đinh Văn T3 Kỳ cướp 01 điện thoại di động Iphone 16 ProMax Gol trị giá là 22.200.000 đồng rồi nhanh chóng tẩu thoát cùng với Lê Thanh H1.

Từ các căn cứ trên, có đủ cơ sở pháp lý để xác định bị cáo Phạm Ngọc Anh K và Lê Thanh H1 đã phạm tội: “*Cướp tài sản*” theo quy định tại điểm a, d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Vì vậy, Cáo trạng số 66/CT-VKS ngày 11 tháng 5 năm 2026 của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 - Đà Nẵng đã truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội và đúng quy định pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo thì thấy:

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác. Các bị cáo có sự thống nhất trong việc thực hiện hành vi cướp tài sản; trong đó, bị cáo Phạm Ngọc Anh K là người trực tiếp sử dụng bình xịt hơi cay để khống chế bị hại và thực hiện việc chiếm đoạt tài sản, còn bị cáo Lê Thanh H1 biết rõ mục đích của K nhưng vẫn điều khiển xe chở K đến nơi thực hiện hành vi phạm tội và chở K tẩu thoát. Với tính chất, mức độ hành vi như trên, việc xử lý các bị cáo bằng hình phạt nghiêm minh là cần thiết nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử không chỉ xem xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà còn cân nhắc nhân thân, hoàn cảnh của từng bị cáo và hậu quả thực tế của vụ án. Cả hai bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự, có nhân thân tốt. Tài sản bị chiếm đoạt đã được thu hồi, trả lại cho bị hại; bị hại không yêu cầu bồi thường thêm và có ý kiến xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đối với bị cáo Phạm Ngọc Anh K, bị cáo giữ vai trò chính, là người trực tiếp sử dụng bình xịt hơi cay để khống chế bị hại và thực hiện việc chiếm đoạt tài sản. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng xem xét bị cáo có tuổi đời còn trẻ, đang là sinh viên Trường Đại học B, hoàn cảnh gia đình khó khăn do bố mẹ ly hôn, hiện sống với ông bà nội. Đây là những yếu tố cần được cân nhắc khi lượng hình, bên cạnh tính chất, mức độ và vai trò của bị cáo trong vụ án.

Đối với bị cáo Lê Thanh H1, bị cáo tham gia với vai trò giúp sức, không trực tiếp sử dụng bình xịt hơi cay và không trực tiếp thực hiện việc chiếm đoạt tài sản nên mức độ tham gia thấp hơn bị cáo Phạm Ngọc Anh K. Xét về nhân thân và hoàn cảnh, bị cáo có vợ và con nhỏ; sau khi phạm tội đã đầu thú. Những đặc điểm về vai trò, nhân thân và hoàn cảnh của bị cáo được Hội đồng xét xử xem xét khi quyết định hình phạt, đồng thời đặt trong mối tương quan với vai trò của bị cáo K để bảo đảm hình phạt được áp dụng phù hợp với tính chất, mức độ tham gia của từng bị cáo.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo Phạm Ngọc Anh K và Lê Thanh H1 đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Đối với bị cáo Phạm Ngọc Anh K, trong quá trình giải quyết vụ án, bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, thể hiện sự ăn năn, hối cải về hành vi đã thực hiện; đồng thời tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 2.000.000 đồng. Sự chủ động khắc phục hậu quả và thái độ thành khẩn của bị cáo là những biểu hiện tích cực sau khi phạm tội, nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, xét bị cáo tuổi đời còn trẻ, đang là sinh viên, hoàn cảnh gia đình khó khăn do bố mẹ ly hôn, hiện sống với ông bà nội và bị hại có ý kiến xin giảm nhẹ hình phạt, nên được áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự khi quyết định hình phạt.

Đối với bị cáo Lê Thanh H1, sau khi vụ án xảy ra, bị cáo đã đầu thú, thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn, hối cải và tự nguyện bồi thường cho bị hại 1.000.000 đồng. Việc bị cáo chủ động trình diện, thành khẩn khai báo, cùng với sự tự nguyện khắc phục hậu quả là những biểu hiện tích cực sau khi phạm tội. Do đó, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, việc bị cáo đầu thú, có con nhỏ và được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt được Hội đồng xét xử xem xét theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Hội đồng xét xử xét thấy, mỗi bị cáo đều có hai tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, đồng thời có nhân thân tốt và những yếu tố khác đáng được xem xét giảm nhẹ. Vì vậy, có căn cứ áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt mà các bị cáo phải chịu theo khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự nhưng trong khung hình phạt liền kề nhẹ hơn. Việc áp dụng quy định này thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật, đồng thời bảo đảm việc quyết định hình phạt phù hợp với nhân thân, hoàn cảnh và khả năng cải tạo của từng bị cáo.

Khi quyết định mức hình phạt cụ thể, Hội đồng xét xử căn cứ vào tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, vai trò và mức độ tham gia của từng bị cáo cùng các tình tiết đã được xem xét. Bị cáo Phạm Ngọc Anh K là người trực tiếp sử dụng bình xịt hơi cay không chế bị hại và thực hiện việc chiếm đoạt tài sản, giữ vai trò chính trong vụ án nên phải chịu mức hình phạt nghiêm khắc hơn. Bị cáo Lê Thanh H1 tuy biết rõ mục đích phạm tội và có hành vi giúp sức nhưng không trực tiếp thực hiện hành vi tấn công, chiếm đoạt tài sản, mức độ tham gia hạn chế hơn nên mức hình phạt được xác định thấp hơn, bảo đảm sự phân hóa trách nhiệm hình sự phù hợp với vai trò của từng bị cáo.

[5] Về xử lý vật chứng: Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự để giải quyết:

- 01 áo khoác ngoài màu đen, loại tay dài dùng khóa kéo Phecmotuya tại dây khóa kéo có chữ YODY và bầm cài được may kiểu theo dạng hình thoi, mặt trong của áo có phần màu trắng in chữ YODY, tại phiên toà bị cáo Phạm Ngọc Anh K trình bày áo đã qua sử dụng, không có giá trị nên tịch thu tiêu huỷ;

- 01 bình xịt hơi cay màu xanh, nắp màu đen, trên thân bình có ghi chữ AMERICAN STYLE NATO (đã niêm phong) là công cụ thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu tiêu huỷ;

- 01 lọ hình trụ tròn trong suốt, kích thước cao khoảng 8,5cm, đáy hình tròn đường kính khoảng 3cm, bên trong có ghi nhãn hiệu CABALLO (đã niêm phong) không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu huỷ;

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 14 màu tím, của bị cáo Phạm Ngọc Anh K, bị cáo đã sử dụng điện thoại này để liên lạc trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội. Đây là phương tiện được sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu, nộp ngân sách nhà nước theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A91 màu xanh, xác định là tài sản của anh Đinh Văn Anh T2, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án; chiếc điện thoại này không được sử dụng vào việc phạm tội và không có liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo nên trả lại cho anh Đinh Văn Anh T2.

- Đối với 02 đĩa CD bên trong có chứa nội dung video ghi nhận sự việc có giá trị chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo nên cần tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án; 02 đĩa DVD hỏi cung bị cáo Phạm Ngọc Anh K và Lê Thanh H1 ghi hình có âm thanh lưu cùng hồ sơ vụ án.

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu trắng đen đỏ, BKS: 92G1-21516, số khung 0610GY371559, số máy G3D4E389272 là do ông Lê Thanh T1 là chủ sở hữu. Việc ông T1 (là cha ruột của H1) cho Lê Thanh H1 mượn để đi lại nhưng H1 sử dụng xe mô tô đi Cướp tài sản thì ông T1 không biết nên

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ đã trả lại cho ông Lê Thanh T1 là phù hợp.

- Đối với 01 điện thoại nhãn hiệu Apple Iphone 16 promax, màu trắng, 256GB, số seri CF0K2VGJ03, sau khi phục vụ điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ đã trả lại cho Đinh Văn Thế K1 là chủ sở hữu là phù hợp.

[6] Đối hành vi sử dụng bình xịt hơi cay thực hiện hành vi cướp tài sản nêu trên, kết quả giám định là công cụ hỗ trợ nhưng K chưa bị xử phạt hành chính hoặc bị kết án về tội này nên không đủ yếu tố cấu thành tội Tàng trữ, sử dụng công cụ hỗ trợ theo Điều 306 Bộ luật Hình sự; do đó Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ đã chuyển Văn phòng Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính là có căn cứ;

[7] Đối với Đỗ Trần H4: Hành vi bán tinh dầu thuốc lá điện tử là hàng cấm được quy định điểm 2.2, mục 2 Nghị quyết số 173/2024/QH15 ngày 30/11/2024 cấm sản xuất, kinh doanh, nhập khẩu, chứa chấp, vận chuyển, sử dụng thuốc lá điện tử (bao gồm cả tinh dầu), thuốc lá nóng. Hành vi bán tinh dầu thuốc lá điện tử thu lợi bất chính của H4 do đó Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ đã chuyển Văn phòng Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính là có căn cứ.

[8] Đối với Đinh Văn Anh T2: Hội đồng xét xử đã trả hồ sơ điều tra bổ sung để làm rõ việc T2 nhận cầm chiếc điện thoại Iphone 16 Pro Max do Phạm Ngọc A Khoa giao và nhận thức của anh T2 về nguồn gốc tài sản. Kết quả điều tra bổ sung và xét hỏi tại phiên tòa xác định, K giao điện thoại cho anh T2 cầm cố, nói là “lạm được”; anh T2 nhận cầm với số tiền 5.000.000 đồng và sau khi biết chiếc điện thoại là tài sản trong vụ án đã giao nộp cho cơ quan điều tra. Không có tài liệu, chứng cứ khác chứng minh tại thời điểm nhận tài sản, anh T2 biết rõ chiếc điện thoại do K phạm tội mà có. Do đó, chưa đủ căn cứ xác định Đinh Văn Anh T2 có hành vi phạm tội để xem xét trách nhiệm hình sự.

[9] Về hành vi cầm cố tài sản không có giấy phép kinh doanh của Đinh Văn Anh T2, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ chuyển Văn phòng Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính là có căn cứ.

[10] Đối với Đinh Văn Thế K1 đi giao tinh dầu thuốc lá điện tử cho Đỗ Trần H4, H4 đều bỏ lọ tinh dầu vào hộp giấy carton nhỏ rồi quấn băng keo màu vàng bên ngoài và không nói cho K1 biết bên trong là hàng gì nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ không đề cập xử lý là có căn cứ.

[11] Án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Phạm Ngọc Anh K, Lê Thanh H1 phạm tội “*Cướp tài sản*”.

1.1 Căn cứ: điểm a, d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Phạm Ngọc A Khoa **04** (bốn) năm **06** (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ 19 tháng 12 năm 2025.

1.2. Căn cứ: điểm a, d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Lê Thanh H1 **04** (bốn) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ 24 tháng 12 năm 2025.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên:

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 áo khoác ngoài màu đen, loại tay dài dùng khóa kéo Phecmotuya tại dây khóa kéo có chữ YODY và bầm cài được may kiểu theo dạng hình thoi, mặt trong của áo có phần màu trắng in chữ YODY.

- 01 bình xịt hơi cay màu xanh, nắp màu đen, trên thân bình có ghi chữ AMERICAN STYLE NATO (đã niêm phong).

- 01 lọ hình trụ tròn trong suốt, kích thước cao khoảng 8,5cm, đáy hình tròn đường kính khoảng 3cm, bên trong có ghi nhãn hiệu CABALLO (đã niêm phong).

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại iphone 14 màu tím, số máy MPUX3LL/A, số IMEI 351592240688284, dùng Esim số 0986111552 (đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong, không kiểm tra sim) của Phạm Ngọc Anh K.

Trả lại: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A91, màu xanh, số seri HUFUPRDQO7TKNJPV; số IMEI 1: 860154041762638; số IMEI 2: 860154041762620 có gắn sim 0987908765 (đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong, không kiểm tra sim) cho Đinh Văn Anh T2.

(Các vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 3 – Đà Nẵng theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 12 tháng 5 năm 2026).

Tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án: 02 đĩa CD bên trong có chứa nội dung video ghi nhận sự việc.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 23 của Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 về việc “Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, sử dụng án phí, lệ phí Tòa án” của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Các bị cáo Phạm Ngọc Anh K, Lê Thanh H1 mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (*Bằng chữ: Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Án xử sơ thẩm công khai, các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên toà được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được trích sao bản án, hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Bị cáo; người TGT;
- Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 – Đà Nẵng;
- Viện kiểm sát nhân dân TP. Đà Nẵng;
- Cơ quan điều tra Công an thành phố Đà Nẵng;
- Cơ quan thi hành án hình sự CA Đà Nẵng;
- Phòng thi hành án dân sự Khu vực 3 – Đà Nẵng;
- Trại tạm giam số 1, Công an TP. Đà Nẵng;
- Phân trại tạm giam Cẩm Lệ;
- Tòa án nhân dân TP. Đà Nẵng;
- Sở tư pháp TP. Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Trần Thị Kim Ánh