

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 94/2018/HS-ST
Ngày 20-7-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Thanh Sơn.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Trần Thị Hoa.
2. Ông Trịnh Văn Chi.

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Thu Ngân - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý tham gia phiên tòa:
Ông Hoàng Mạnh Toàn - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 7 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 78/2018/TLST-HS ngày 30/05/2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 87/2018/QĐXXST-HS ngày 28/6/2018 đối với bị cáo:

Lương Phúc Q, sinh năm 1943 tại Nam Định; tên gọi khác: Không; Nơi cư trú: Tổ M, phường T, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 07/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lương Văn Q và bà Nguyễn Thị V; có vợ là Đinh Thị H, sinh năm 1946 và 05 con, lớn sinh năm 1973, nhỏ sinh năm 1981; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 21/6/2017 bị Công an phường Liêm Chính, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi: “Đánh bạc”; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bằng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Anh Khương Văn Đ, sinh năm 1990; Nơi ĐKKHKT: Thôn T, xã N, huyện Nghĩa Hưng, tỉnh Nam Định; chỗ ở: Tổ N, phường L, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

2. Chị Lương Thu H, sinh năm 1981; nơi ĐKKHKT, chỗ ở: Tổ M, phường T, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; có mặt.

- Người làm chứng: Anh Đinh Anh T, sinh năm 1973; nơi ĐKKHKT: Tổ 10, phường T, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lương Phúc Q mở quán bán hàng nước tại nhà ở tổ M, phường T, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam. Trong khoảng thời gian từ tháng 01/2018, Q bán số lô, đề trái phép (không đăng ký làm đại lý bán vé xổ số, lô tô cho Nhà nước) và trả thưởng cho khách với cách thức chơi và trả thưởng như sau: Đối với hình thức chơi lô điểm (bao lô) khách chơi sẽ chọn một bộ gồm hai chữ số bất kỳ từ 00 đến 99 để mua và được tính theo điểm lô mỗi điểm tương đương với 23.000 đồng, cách thức thắng thua là tất cả các con số lô (bao lô) đều được so với kết quả quay số mở thưởng của xổ số kiến thiết Miền Bắc mở thưởng ngày tương ứng với hai số cuối của tất cả 27 giải, nếu trùng với hai số cuối của bất kỳ giải nào thì người chơi với hình thức bao lô điểm sẽ trúng thưởng và lĩnh thưởng, mỗi điểm bao lô (tương đương với 23.000 đồng) ăn 80.000 đồng/01 điểm/01 lần, trong hình thức chơi bao lô điểm nếu bộ số mà khách mua trùng với hai số cuối của bao nhiêu giải thưởng thì được lĩnh thưởng tương đương với từng đó giải. Khi có khách chơi, Q viết vào một tờ cáp lô được làm bằng giấy màu trắng, kích thước (5x10)cm ghi các số lô khách chơi mua rồi đưa bản được in qua giấy than cho khách, nếu trúng thưởng khách sẽ mang tờ cáp này đến lĩnh thưởng và Q sẽ trả thưởng với tỷ lệ tương ứng, nếu khách không trúng thưởng thì Q sẽ được số tiền mà khách đã mua. Khoảng 17 giờ 20 phút ngày 16/01/2018, Lương Phúc Q đang ngồi ở nhà để bán số lô thì Khương Văn Đ, sinh năm 1990 ở tổ N, phường L, thành phố Phủ Lý đi đến quán nước của Q và hỏi: “Ông có ghi đề không?”, Q trả lời: “*Tao chỉ ghi phọt phọt thôi, có tiền tươi thì đánh*”, thấy vậy Đ nói: “*Chú ghi cho cháu con lô 39 và 57 mỗi con 1,5 điểm*” (tổng cộng là 03 điểm lô với số tiền mua lô là 69.000 đồng). Q lấy bút ghi các số: 16/1 lô 39, 57 và 1,5 vào tờ giấy cáp lô màu trắng được lót giấy than bên dưới để in sang tờ khác, viết xong Q đưa tờ giấy được in qua giấy than cho Đ, Đ lấy ra 70.000 đồng đưa cho Q. Ngay lúc đó tổ công tác Công an phường T, thành phố Phủ Lý đến kiểm tra hành chính, phát hiện vi phạm đã tiến hành lập biên bản vụ việc và chuyển đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam giải quyết theo thẩm quyền.

Vật chứng thu giữ gồm: Thu của Lương Phúc Q 01 điện thoại nhãn hiệu Viettel màu đen, số tiền 4.000.000 đồng, 01 bút bi Thiên Long màu đen, 10 tờ giấy màu trắng có kích thước (5x10)cm, 01 tờ giấy than hình chữ nhật kích thước (5x10)cm đã qua sử dụng, 01 tờ giấy trắng có kích thước (5x10)cm có ghi nội dung “16/1 lô 39, 57 và 1,5” bằng bút bi màu đen. Thu của Khương Văn Đ 01 tờ giấy màu trắng có kích thước (5x10)cm có ghi nội dung “16/1 lô 39, 57 và 1,5” được in từ giấy than màu xanh.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra xác định ngày 21/6/2017 Lương Phúc Q đã có hành vi đánh bạc dưới hình thức ghi số lô đề, bị Công an phường Liêm Chính, thành phố Phủ Lý xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền với số tiền là 1.500.000 đồng.

Tại cơ quan điều tra, Lương Phúc Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội cũng như việc trước đó đã bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc.

Bản cáo trạng số 89/CT-VKS-PL ngày 29/05/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã truy tố bị cáo Lương Phúc Q về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm không thay đổi, bổ sung về nội dung đã truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321, các điểm i, o, s và x khoản 1 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015:

- Về hình phạt chính: Xử phạt bị cáo Lương Phúc Q từ 06 tháng đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 tháng đến 18 tháng kể từ ngày tuyên án.

- Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Xử lý vật chứng của vụ án theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo Lương Phúc Q đã khai nhận toàn bộ hành vi như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố. Trong lời nói sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ, được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Về tội danh: Tại phiên tòa, bị cáo Lương Phúc Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã nêu. Lời khai của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với các chứng cứ của vụ án như kết luận xác minh tin báo của cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý, biên bản vụ việc, tạm giữ, niêm phong đồ vật, tài liệu, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Lương Phúc Q là đối tượng đã bị xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi đánh bạc, chưa hết thời hạn được coi như chưa bị xử lý vi phạm hành chính. Khoảng 17 giờ 20 phút ngày 16/01/2018, tại nhà ở của mình thuộc tổ M, phường T, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, Lương Phúc Q bị Công an phường T, thành phố Phủ Lý kiểm tra, phát hiện và lập biên bản theo quy định của pháp luật khi đang bán số lô trái phép các số 39 và 57 dưới hình thức đánh “Lô” (tổng cộng 03 điểm lô) cho đối tượng Khương Văn Đ với số tiền là 70.000 đồng. Hành vi của bị cáo Lương Phúc Q đã đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam truy tố đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo là người có tiền sự, bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc, chưa hết thời hạn được coi như chưa bị xử lý vi phạm hành chính.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo là người trên 70 tuổi, lần đầu phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bản thân là người bị nhiễm chất độc hóa học trong hoạt động kháng chiến, được Nhà nước tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng nhì, huân chương Chiến sỹ giải phóng các hạng nhất, nhì, ba và được Chủ tịch UBND tỉnh Quảng Trị tặng kỷ niệm chương Chiến sỹ bảo vệ thành cổ Quảng Trị năm 1972. Vì vậy, khi quyết định hình phạt bị cáo sẽ được xem xét hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự pháp luật quy định.

[5] Về hình phạt chính, hình phạt bổ sung:

Hình phạt chính: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất trật tự xã hội, là tệ nạn làm ảnh hưởng đến kinh tế, hạnh phúc gia đình, mầm mống, nguyên nhân phát sinh tội phạm khác. Vì vậy, cần xử phạt nghiêm minh hành vi phạm tội bị cáo đã thực hiện mới có tác dụng giáo dục và nâng cao hiệu quả đấu tranh phòng chống tội phạm. Tuy nhiên, cũng xét thấy bị cáo là người đã cao tuổi, bản thân là người có công với cách mạng tham gia cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước bảo vệ tổ quốc, lần đầu phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và có nơi cư trú rõ ràng. Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội bị cáo đã thực hiện, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng thấy không cần thiết buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù cách ly khỏi xã hội mà cho bị cáo được tự cải tạo tại địa phương nơi cư trú cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo thành công dân tốt, không gây nguy hiểm và ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, công cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm và thể hiện chính sách nhân đạo của pháp luật Nhà nước.

Hình phạt bổ sung: Hành vi phạm tội của bị cáo vì mục đích vụ lợi, kiếm lời bất chính, tuy nhiên do số tiền phạm tội không lớn, bị cáo lại là người cao tuổi, không còn khả năng lao động, bản thân đang ốm đau, mắc bệnh hiểm nghèo do nhiễm chất độc hóa học nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Đối với hành vi đánh bạc trái phép của Khương Văn Đ dưới hình thức mua số lô ăn tiền với số tiền sử dụng đánh bạc là 69.000 đồng, do số tiền sử dụng để đánh bạc dưới mức bị truy cứu trách nhiệm hình sự, bản thân chưa có tiền án, tiền sự về các hành vi đánh bạc, gá bạc hay tổ chức đánh bạc do đó không đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”, cơ quan điều tra đã ra quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền 200.000 đồng đối với Đ là phù hợp pháp luật.

[7] Về vật chứng và xử lý vật chứng đã thu giữ:

+ Đối với số tiền 4.000.000 đồng thu giữ của bị cáo Lương Phúc Q cơ quan điều tra đã xác định rõ trong đó có 70.000 đồng là do phạm tội mà có nay sẽ tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước. Số tiền còn lại 3.930.000 đồng tại phiên tòa đã

xác định rõ là của chị Lương Thu H (con gái bị cáo) cho bị cáo nên thuộc quyền sở hữu hợp pháp của bị cáo, do số tiền này không liên quan đến vụ án nay sẽ xem xét trả lại cho bị cáo.

+ Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Viettel bị thu giữ là tài sản hợp pháp của bị cáo, do tài sản này không liên quan đến hành vi phạm tội trong vụ án nên sẽ xem xét trả lại cho bị cáo.

+ Đối với các vật chứng khác gồm các tờ giấy trắng in dòng kẻ và bút bi là các công cụ, phương tiện phạm tội không có giá trị sử dụng sẽ tịch thu, tiêu hủy.

[8] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án thực hiện quyền kháng cáo theo pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; các điểm i, o, s và x khoản 1 Điều 51; Điều 50 và Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015:

Tuyên bố bị cáo Lương Phúc Q phạm tội: "*Đánh bạc*".

Xử phạt bị cáo 09 (*chín*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (*mười tám*) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm và thực hiện các nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo quy định của Luật thi hành án hình sự.

Giao bị cáo Lương Phúc Q cho Ủy ban nhân dân phường T, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

2. Xử lý vật chứng: Căn cứ vào các Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước số tiền 70.000 đồng thu giữ của bị cáo Lương Phúc Q.

- Trả lại cho bị cáo Lương Phúc Q 01 (một) điện thoại di động màu đen, loại bàn phím cứng, mặt trước và sau có in chữ Viettel màu trắng, số IMEI: 31580072293406 và số tiền 3.930.000 đồng.

- Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) bút bi Thiên Long màu đen và 10 (mười) tờ giấy có in dòng kẻ màu đen kích thước (5x10)cm.

Tình trạng, đặc điểm vật chứng như Biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý ngày 30/05/2018 và Ủy nhiệm chỉ không ghi số lập ngày 05/6/2018.

3. Án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội buộc bị cáo Lương Phúc Q nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày

tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Công an thành phố Phủ Lý;
- Chi cục THADS thành phố Phủ Lý;
- Người có QLNVLQ đến vụ án;
- Bị cáo Lương Phúc Q;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Lê Thanh Sơn