

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN H
TỈNH NAM ĐỊNH

Bản án số: 34/2023/HS-ST
Ngày: 15-5-2023

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN H, TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Phạm Thúy Nga.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Thúy Mùi;

Ông Lưu Văn Đề.

- Thư ký phiên toà: Bà Đoàn Thị Xuyên - Thư ký Toà án nhân dân huyện H, tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện H, tỉnh Nam Định tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Huê - Kiểm sát viên.

Trong ngày 15 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện H, tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 28/2023/TLST-HS ngày 12 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 34/2023/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 5 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Đỗ Văn D, sinh năm 1988; nơi sinh và nơi cư trú: xóm Ph, xã H, huyện H, tỉnh Nam Định; giới tính: Nam; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 9/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Đỗ Đức T, sinh năm 1950 và bà Phạm Thị V, sinh năm 1953; gia đình có 05 anh chị em, bị cáo là thứ tư; có vợ là Nguyễn Thị Th, sinh năm 1993 và có 02 con, con lớn sinh năm 2016, con nhỏ sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 08-02-2023 đến ngày 17-02-2023 được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” (có mặt).

2. Lương Công D, sinh năm 1992; nơi sinh và nơi cư trú: Xóm 5, xã H, huyện H, tỉnh Nam Định; giới tính: Nam; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Lương Công O, sinh năm 1957 và con bà Đinh Thị Th sinh năm 1960; gia đình có 04 anh em, bị cáo là thứ tư; có vợ là Vũ Thị Th, sinh năm 1990 và có 02 con, con lớn sinh năm 2018, con nhỏ sinh năm 2021; nhân thân: Ngày 17/01/2023, bị Toà án nhân dân huyện Q, tỉnh Thái Bình xử phạt 24 tháng cải tạo không giam giữ về tội “Làm giả tài liệu của cơ quan tổ chức, sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức”; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 08-02-2023 đến ngày 17-02-

2023 chuyển tạm giam đến nay (có mặt).

3. Mai Văn Ph, sinh năm 1989; nơi sinh và nơi cư trú: Xóm 5, xã H, huyện H, huyện H, tỉnh Nam Định; giới tính: Nam; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; con ông Mai Văn Q (đã chết) và bà Mai Thị L, sinh năm 1964; gia đình có 04 anh chị em, bị cáo là thứ nhất; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 08-02-2023 đến ngày 17-02-2023 được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” (có mặt).

- *Người làm chứng:*

1. Chị Nguyễn Thị Th, sinh năm 1993 (có mặt).
2. Anh Mai Đại Ngh, sinh năm 1983 (vắng mặt).
3. Chị Vũ Thị Th sinh năm 1990 (có mặt).
4. Anh Lã Văn Gi, sinh năm 1994 (vắng mặt).

- *Người chứng kiến:*

1. Ông Bùi Hoàng H, sinh năm 1955 (vắng mặt).
2. Anh Tạ Mạnh Đ, sinh năm 1988 (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ 30 phút, ngày 08-02-2023, Lương Công D và Mai Văn Ph đến hồ câu cá H ở xóm Ph, xã H của anh Mai Đại Ngh, sinh năm 1983, trú tại: xóm 3, xã H chơi. Khi đến hồ, Ph gọi điện cho Đỗ Văn D rủ ra hồ câu chơi. Khoảng 5 phút sau Đỗ Văn D đến ngồi uống nước chè cùng Ph và Lương Công D ở trước cửa nhà chờ của hồ câu. Trong lúc uống nước, Đỗ Văn D nảy sinh ý định đánh bạc nên nói “Anh em làm phát đầu dít đi”, thì Ph nói “Không chơi đầu dít, có cắt quân thì cắt” nghĩa là Ph không chơi đầu dít ăn tiền và muốn rủ Đỗ Văn D, Lương Công D đánh bạc dưới hình thức đánh xóc đĩa được thua bằng tiền thì cả hai đều đồng ý. Đỗ Văn D lấy vỏ bao thuốc lá Thăng Long có sẵn ở trên bàn, lấy chiếc kéo bằng kim loại dài 23cm, cán kéo bọc nhựa màu xanh ở chân bàn cắt 04 quân bài vị hình tròn, mỗi quân có đường kính 2cm, cắt xong Đỗ Văn D, Lương Công D và Ph đi vào nhà chờ của hồ câu, thấy có sẵn 01 chiếc chiếu bằng nhựa hình chữ nhật, màu vàng-xanh, kích thước (165x190)cm ở nền nhà, Đỗ Văn D lấy chiếc chăn vải hình chữ nhật, kích thước (190 x 220)cm ở trên giá để đồ câu cá gấp làm 4, trải đè lên chiếu, sau đó lấy 01 bát sứ, 01 đĩa sứ màu trắng trong rửa bát ở ngoài cửa nhà chờ của hồ câu, rồi chốt khóa cửa bên trong cùng Mai Văn Ph, Lương Công D đánh bạc. Đỗ Văn D, Ph, Lương Công D ngồi xung quanh chiếu từ cửa đi vào theo chiều ngược kim đồng hồ lần lượt là Lương Công D - Mai Văn Ph - Đỗ Văn D. Khi bắt đầu chơi Ph là người cầm cái. Cách chơi như sau: người cầm cái đặt 04 quân bài hình tròn có hai mặt khác nhau vào đĩa rồi lấy bát úp lại, sau đó dùng hai tay xóc qua xóc lại, để xuống giữa chăn, có hai cửa để người

chơi đặt tiền là chắn - lẻ. Mọi người đặt tiền vào cửa chắn hoặc lẻ tùy ý, mức đặt thấp nhất là 50.000 đồng; cao nhất tùy người chơi. Quy định đặt tiền vào cửa chắn thì đặt vào phía trong bát đĩa trước mặt người cầm cái, đặt tiền vào cửa lẻ thì đặt bên ngoài bát đĩa người cầm cái (chắn trong, lẻ ngoài). Khi mọi người đặt tiền xong thì người cầm cái sẽ mở bát: Nếu bát mở ra mà các mặt quân bài trên đĩa đều trắng; đều vàng hoặc hai mặt trắng và hai mặt vàng thì kết quả của ván bạc đó là chắn tức là những người đặt tiền cửa chắn sẽ thắng số tiền tương ứng với số tiền đã đặt. Nếu mở bát ra mà các mặt quân bài trên đĩa là 3 mặt quân màu vàng, một mặt quân màu trắng hoặc 3 mặt quân màu trắng, một mặt quân màu vàng thì kết quả ván bạc đó là lẻ tức là những người đặt tiền cửa lẻ sẽ thắng số tiền tương ứng với số tiền đã đặt. Ph xóc cái được khoảng 10 phút thì chuyển cho Lương Công D xóc cái. Đỗ Văn D bỏ ra đánh bạc với tổng số tiền 5.000.000đ, Lương Công D bỏ ra đánh bạc với tổng số tiền 6.600.000đ, Mai Văn Ph bỏ ra đánh bạc với tổng số tiền 3.500.000đ. Đến 11 giờ cùng ngày khi Lương Công D, Mai Văn Ph và Đỗ Văn D đang sát phạt nhau thì bị tổ công tác của Công an huyện H phát hiện bắt quả tang, thu giữ tại chiếu bạc số tiền 15.100.000 đồng, 1 bát sứ màu trắng, đường kính miệng bát 11,5cm, 1 đĩa sứ màu trắng đường kính 17,5cm, 4 quân bài vị hình tròn được cắt từ vỏ bao thuốc lá Thăng Long, đường kính mỗi quân 2cm, 1 chắn vải màu xanh, 1 chiếu nhựa hình chữ nhật, 1 chiếc kéo bằng kim loại cán kéo bọc nhựa màu xanh.

Ngoài ra, cơ quan công an còn tạm giữ của Đỗ Văn D 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu vàng; số tiền 7.540.000đ và 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Lead màu vàng Biển kiểm soát 29H1-109.50; Lương Công D 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax vỏ màu tím; Mai Văn Ph 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 vỏ màu đen và số tiền 4.562.000đ.

Tại cơ quan điều tra, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân.

Cáo trạng số 30/CT-VKSHH ngày 11 tháng 4 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện H đã truy tố ra trước Toà án nhân dân huyện H, tỉnh Nam Định để xét xử đối với các bị cáo Đỗ Văn D, Lương Công D và Mai Văn Ph về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Các bị cáo Đỗ Văn D, Lương Công D và Mai Văn Ph đều thành khẩn khai nhận đã thực hiện hành vi như nội dung vụ án đã nêu trên.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện H giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo Đỗ Văn D, Lương Công D và Mai Văn Ph theo tội danh và điều luật áp dụng như bản cáo trạng số 30/CT-VKSHH ngày 11 tháng 4 năm 2023 và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố các bị cáo Đỗ Văn D, Lương Công D và Mai Văn Ph phạm tội Đánh bạc.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Đỗ Văn D; Xử phạt bị cáo Đỗ Văn D từ 12 tháng đến 15 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án. (Bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08-02-2023 đến ngày 17-02-2023).

- Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Lương Công D; Xử phạt bị cáo Lương Công D từ 09 tháng đến 12 tháng tù. Áp dụng Điều 55; Điều 56 Bộ luật Hình sự tổng hợp hình phạt với bản án số 05 ngày 17-01-2023 của Tòa án nhân dân huyện Q, tỉnh Thái Bình tuyên phạt bị cáo Lương Công D 24 tháng cải tạo không giam giữ về tội “Làm giả tài liệu của cơ quan tổ chức, sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức” nay chuyển đổi 24 tháng cải tạo không giam giữ thành 8 tháng tù giam (03 ngày cải tạo không giam giữ được chuyển đổi thành 01 ngày tù), buộc bị cáo Lương Công D phải chấp hành hình phạt tù chung cho cả hai bản án;

- Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58 và Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Mai Văn Ph; Xử phạt Mai Văn Ph từ 09 tháng đến 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. (Bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08-02-2023 đến ngày 17-02-2023). Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã H, huyện H giám sát, giáo dục.

Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với tất cả các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử, xử lý vật chứng đã thu giữ trong quá trình điều tra theo quy định pháp luật.

- Tại phần tranh luận: Các bị cáo, đại diện Viện kiểm sát không đưa ra ý kiến tranh luận.

Các bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo đều ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình và đều đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Riêng bị cáo Mai Văn Ph đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện H, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã được thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa người làm chứng và người chứng kiến đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến phiên tòa nhưng vắng mặt. Tuy nhiên, hồ sơ vụ án thể hiện đầy đủ lời khai của họ trong quá trình điều tra. Việc vắng mặt của những người này không ảnh hưởng đến việc xét xử. Do đó căn cứ Điều 293, 296 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra; phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang do Công an huyện H lập hồi 11 giờ 15 phút ngày 08-2-2023, lời khai người làm chứng, người chứng kiến và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 9 giờ 40 phút ngày 08-02-2023, tại hồ câu H của anh Mai Đại Ngh thuộc xóm Ph, xã H, huyện H, tỉnh Nam Định, Đỗ Văn D khởi sướng, chuẩn bị công cụ, phương tiện là quân bài vị, bát sứ, đĩa sứ, chăn và rủ Mai Văn Ph, Lương Công D đánh bạc dưới hình thức đánh xóc đĩa được thua bằng tiền thì Mai Văn Ph và Lương Công D đồng ý. Cả 3 thống nhất đánh bạc dưới hình thức đánh xóc đĩa ăn tiền. Quá trình tham gia đánh bạc Mai Văn Ph và Lương Công D thay nhau cầm cái. Đến 11 giờ cùng ngày, khi Đỗ Văn D, Mai Văn Ph, Lương Công D đang sát phạt nhau thì bị Công an huyện H phát hiện bắt quả tang, thu giữ tổng số tiền 15.100.000 đồng, 01 bát sứ, 01 đĩa sứ, 01 chiếc kéo; 01 chiếc chăn vải màu xanh, 01 chiếc chiếu nhựa và 04 quân bài vị hình tròn các bị cáo dùng vào việc đánh bạc.

Hành vi tham gia sát phạt nhau bằng tiền dưới hình thức đánh xóc đĩa của các bị cáo đã phạm vào tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện H đã truy tố đối với các bị cáo là có căn cứ pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy: Hành vi đánh bạc dưới hình thức chơi xóc đĩa ăn tiền của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Các bị cáo là người có thể chất, tinh thần bình thường, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, biết được việc đánh bạc ăn tiền là tệ nạn xã hội, có tác động tiêu cực đến bản thân các bị cáo và gia đình, là nguồn gốc phát sinh các tội phạm khác nhưng do động cơ vụ lợi các bị cáo vẫn thực hiện hành vi phạm tội. Do đó phải bị xử lý nghiêm các bị cáo theo quy định của pháp luật hình sự để răn đe, giáo dục các bị cáo và đấu tranh phòng ngừa chung.

[4] Xét vị trí, vai trò của các bị cáo: Đây là vụ án đồng phạm nhưng có tính chất giản đơn. Các bị cáo đều tham gia đánh bạc dưới hình thức xóc đĩa ăn tiền cùng nhau, đều trực tiếp thực hiện tội phạm. Trong đó Đỗ Văn D là người khởi xướng việc đánh bạc, chuẩn bị công cụ bát, đĩa, quân bài, chăn và trực tiếp tham gia đánh bạc nên giữ vai trò số 1; Mai Văn Ph rủ Lương Công D, Đỗ Văn D đánh bạc dưới hình thức đánh xóc đĩa ăn tiền, trực tiếp tham gia đánh bạc và cùng Lương Công D thay nhau cầm cái nên Mai Văn Ph và Lương Công D giữ vai trò số 2 trong vụ án.

[5] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo trong vụ án thì thấy:

Lương Công D có nhân thân xấu: Tại bản án số 05 ngày 17/01/2023, bị Toà án nhân dân huyện Q, tỉnh Thái Bình tuyên phạt 24 tháng cải tạo không giam giữ về tội “Làm giả tài liệu của cơ quan tổ chức, sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức”. Bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân mà ngày 08-02-2023 lại tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc cùng với các đối tượng khác với tổng số tiền là 15.100.000đồng, nên lần phạm tội này sẽ tổng hợp với bản án số 05 ngày 17-01-2023 tuyên phạt bị cáo 24 tháng cải tạo không giam giữ chuyển đổi thành 08 tháng tù (03 ngày cải tạo không giam giữ được chuyển đổi thành 01 ngày tù). Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa Lương Công D đã nhận thức được hành vi vi phạm của mình, thành khẩn khai báo, thái độ ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo có bố đẻ là người có công trong cuộc kháng chiến chống Mỹ được chính quyền địa phương xác nhận nên xem xét cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ Luật hình sự.

Đối với các bị cáo Đỗ Văn D và Mai Văn Ph đều chưa có tiền án, tiền sự và không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo D và Ph đều thành khẩn khai báo, thái độ ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên các bị cáo Đỗ Văn D và Mai Văn Ph được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, vị trí vai trò đặc điểm nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo đã được phân tích ở trên: Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo Đỗ Văn D là người khởi sự việc đánh bạc, chuẩn bị bát, đĩa, chăn, cắt quân bài và trực tiếp tham gia đánh bạc; bị cáo Lương Công D có nhân thân xấu, trong quá trình đánh bạc thay nhau cầm cái và trực tiếp tham gia đánh bạc. Do đó đối chiếu với các quy định của Pháp luật hình sự cần cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định nhằm trừng trị giáo dục các bị cáo và đấu tranh phòng ngừa chung.

Bị cáo Mai Văn Ph phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có nơi cư trú rõ ràng, có bố đẻ chết sớm, bản thân bị cáo chưa có vợ con và là lao động chính trong gia đình nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo Mai Văn Ph được cải tạo tại địa phương dưới sự giám sát giáo dục của gia đình và chính quyền địa phương theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự cũng đủ mức răn đe và đảm bảo mục đích của hình phạt như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp.

[7] Hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến

50.000.000 đồng. Xét các bị cáo đều là lao động tự do, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[8] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra đã thu giữ: số tiền 15.100.000đồng, xét đây là số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước; 01 bát sứ, 01 đĩa sứ màu trắng, 01 chiếc kéo, 01 chiếc chăn vải màu xanh, 01 chiếc chiếu nhựa và 04 quân bài vị hình tròn là công cụ đã được các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu cho tiêu hủy.

- Ngoài ra khi bắt giữ các bị cáo, Cơ quan điều tra đã thu giữ của Đỗ Văn D số tiền 7.540.000đ, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu vàng và 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Lead màu vàng biển kiểm soát 29H1-109.50; Lương Công D 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax vỏ màu tím; Mai Văn Ph 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 vỏ màu đen và số tiền 4.562.000đ. Xét các tài sản trên không liên quan đến việc phạm tội nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho các bị cáo là phù hợp nên không xem xét điều chỉnh.

- Đối với anh Mai Đại Ngh không được bàn bạc, hứa hẹn và không biết các bị cáo đánh bạc tại hồ câu của mình nên không có căn cứ để xử lý bằng pháp luật.

[9] Về án phí: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[10] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh, hình phạt:

Tuyên bố các bị cáo Đỗ Văn D, Lương Công D và Mai Văn Ph phạm tội “Đánh bạc”;

1.1. Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Đỗ Văn D;

- Xử phạt bị cáo Đỗ Văn D 12 (mười hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án, được trừ thời gian bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 08/02/2023 đến ngày 17/02/2023.

1.2. Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Lương Công D;

Xử phạt bị cáo Lương Công D 10 (mười) tháng tù;

Áp dụng Điều 55, Điều 56 Bộ luật Hình sự tổng hợp hình phạt với bản án số 05 ngày 17-01-2023 của Tòa án nhân dân huyện Q, tỉnh Thái Bình tuyên phạt bị cáo Lương Công D 24 tháng cải tạo không giam giữ về tội “Làm giả tài liệu

của cơ quan tổ chức, sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức” nay chuyển đổi 24 tháng cải tạo không giam giữ thành 08 tháng tù, buộc bị cáo Lương Công D phải chấp hành hình phạt tù chung cho cả hai bản án là 18 (mười tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 08-02-2023;

1.3. Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58 và Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Mai Văn Ph;

Xử phạt bị cáo Mai Văn Ph 09 (chín) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 18 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. (Bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 08-02-2023 đến ngày 17-02-2023).

- Giao bị cáo Mai Văn Ph cho Ủy ban nhân dân xã H, huyện H, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Căn cứ điểm d khoản 1, khoản 2 Điều 125 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” số 51 ngày 12-4-2023 của Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Nam Định đối với bị cáo Mai Văn Ph.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu thu nộp Ngân sách nhà nước số tiền 15.100.000đ (Mười lăm triệu một trăm nghìn đồng);

- Tịch thu tiêu hủy: 01 đĩa sứ hình tròn, màu trắng; 01 bát sứ màu trắng; 01 chiếc chiếu nhựa màu vàng - xanh; 04 quân bài vị hình tròn; 01 kéo bằng kim loại dài 23cm; 01 chăn vải màu xanh.

(Vật chứng có đặc điểm theo Biên bản giao vật chứng ngày 12-5-2023 và Biên lai thu tiền số 0002857 ngày 12-5-2023 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H và Chi cục Thi hành án dân sự huyện H).

4. Án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a Điều 23 Nghị quyết 326/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Đỗ Văn D, Lương Công D và Mai Văn Ph mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hạn thi hành án thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND tỉnh, huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- CQ Điều tra CA huyện;
- Sở tư pháp tỉnh;
- Nhà tạm giữ CA huyện;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thúy Nga