

Bản án số: 16/2018/HS-ST

Ngày : 05-02-2018

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH AN GIANG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lý Ngọc Sơn

*Thẩm phán:* Bà Nguyễn Thị Minh Phượng

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Nguyễn Hồng Hoai
2. Bà Trần Thị Lan
3. Bà Lê Kim Chi

***- Thư ký phiên tòa:***

1. Bà Nguyễn Thị Dung, Thư ký Tòa án
2. Bà Ngô Thị Kim Quyên, Thư ký Tòa án

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang tham gia phiên tòa:***

1. Ông Nguyễn Văn Chúc, Kiểm sát viên
2. Ông Nguyễn Văn Toàn, Kiểm sát viên

Ngày 05 tháng 02 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh An Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 83/2017/TLST-HS ngày 01 tháng 12 năm 2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 07/2018/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 01 năm 2018 đối với bị cáo:

Trương Hoàng H, sinh ngày 07 tháng 5 năm 1991 tại Thành phố K; Trú quán: Tổ 15, khóm Châu Long 4, phường B, thành phố Đ, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trương Văn Phước, sinh năm 1957 và bà Nguyễn Thị Bích Thủy, sinh năm 1963; có vợ là Trần Thị Thảo Quyên, sinh năm 1991 và 02 con, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2014.

- Tiền án, tiền sự: Không

- Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 17/10/2017 đến nay

- Bị cáo có mặt tại phiên tòa
- Người bào chữa cho bị cáo:

Ông Nguyễn Thanh Tùng, là Luật sư Văn phòng luật sư Võ Quang Thuận, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh An Giang (Có mặt)

- Người bị hại:

Bà Trần Thị Thảo Q, sinh năm 1991 (Có mặt)

Nơi cư trú: tổ 5, khóm 1, phường A, thành phố Đ, tỉnh An Giang.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 2010, Trương Hoàng H và Trần Thị Thảo Q chung sống như vợ chồng tại nhà cha mẹ H thuộc khóm Châu Long 4, phường Châu Phú B, thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang. Đến ngày 29/6/2016, H và Q tiến hành đăng ký kết hôn theo quy định pháp luật. Trong quá trình chung sống H và Q có 02 con chung là Trần Hoàng Ken, sinh năm 2011 và Trần Thị Thảo Vy, sinh năm 2014. Do H thường chơi số đề nên nhiều lần xảy ra mâu thuẫn cự cãi và Q có ý định ly hôn. Ngày 14/10/2017, Q cùng 02 con về nhà cha mẹ ruột tên Trần Văn Quý, Nguyễn Thị Thà thuộc khóm Vĩnh Chánh 2, phường Vĩnh Ngươn, thành phố Châu Đốc ở. Đêm 16/10/2017, sau nhiều lần điện thoại cho Q nhưng không được, H nghi ngờ Q có quan hệ tình cảm với người khác nên nảy sinh ý định dùng điện sinh hoạt giết chết Q rồi tự sát. Khoảng 04 giờ ngày 17/10/2017, H lấy 01 đoạn dây điện đôi, màu đỏ, dài 2,12 mét, 01 đầu có gắn phích cắm điện màu trắng, điều khiển xe mô tô đến nhà cha vợ, thấy Quý mở cửa điều khiển xe mô tô đi công việc. H vào phòng Q và hai người con đang ngủ, kiểm tra điện thoại di động của Q phát hiện tin nhắn có nội dung chuyện tình cảm giữa Q với người khác không rõ họ tên. Tức giận H lấy đoạn dây điện ra phía sau nhà dùng dao tách đầu dây đồng làm 02 phần và cắt bỏ phần vỏ nhựa bên ngoài khoảng 04 cm, để lộ phần lõi dây đồng, sau đó H vào phòng quấn phần lõi 02 dây đồng vào các ngón III, V bàn chân pH của Q. Sau đó, H cắm phích điện và ổ điện sinh hoạt trong gia đình nhà ông Quý. Bị điện giật, Q vùng vẫy 02 chân và kêu cứu. Sợ bị phát hiện, H dùng tay trái lấy gối nằm đè lên miệng Q. Ngay lúc này, Thành và Nguyễn Văn Tấn (cậu của Q) đang ngủ trong nhà chạy vào phòng kéo H ra. Sau đó, H cuộn đoạn dây điện trên ném xuống sông Châu Đốc bên cạnh nhà Quý, rồi đi về nhà, còn Q được gia đình đưa đến Bệnh viện Đa khoa Nhật Tân tại Thành phố Châu Đốc điều trị và xuất viện cùng ngày.

Riêng H, đến 13 giờ 50 phút cùng ngày bị Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an Thành phố Châu Đốc bắt khẩn cấp và tiến hành truy tìm, sợi dây điện tang vật vụ án. Ngày 26/10/2017, H bị Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an tỉnh An Giang khởi tố điều tra.

Quá trình điều tra, Q có đơn xin xem xét giảm nhẹ hình phạt cho H và không yêu cầu bồi thường thiệt hại.

Căn cứ Kết luận giám định pháp y về thương tích số 314/17/TgT ngày 23/11/2017 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh An Giang, kết luận: Trần Thị Thảo Q, sinh năm 1991, bị thương tích: Cháy phỏng dập da ngón II, III, IV, V bàn chân phải – không tồn tại. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 09% (chín phần trăm).

Căn cứ Bản nhận định kỹ thuật điện ngày 23/10/2017 của Sở Công Thương tỉnh An Giang, ghi nhận:

Sau khi dựng lại hiện trường, tiến hành cấm phích cắm điện trên đoạn dây đôi đồng mềm vào ổ cắm điện. Đo điện áp tại đầu dây còn lại đã được bóc vỏ cách điện là 222V – AC. Điện áp 222V – AC rất nguy hiểm cho con người khi tiếp xúc trực tiếp. Vì vậy, nếu người chạm vào sẽ bị giật, gây nguy hiểm đến sức khỏe, tính mạng của người đó.

Tại bản Cáo trạng số 82/VKS-HS.TA ngày 29/11/2017 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh An Giang đã truy tố bị cáo Trương Hoàng H về tội "Giết người" theo điểm n khoản 1 Điều 93 Bộ luật Hình sự năm 1999 được sửa đổi, bổ sung năm 2009.

Tại phiên tòa, bị cáo Trương Hoàng H thừa nhận hành vi phạm tội, bị cáo khai nhận: Vì nghi ngờ vợ là Trần Thị Thảo Q có quan hệ tình cảm với người khác nên bị cáo ghen tức, nảy sinh ý định dùng điện để giết chết vợ sau đó tự tử theo. Để thực hiện, ngày 17/10/2017, bị cáo đến nhà của cha mẹ chị Q, khi thấy vợ đang ngủ bị cáo lấy sợi dây điện đã chuẩn bị sẵn, sau khi đã tuốt một đầu vỏ dây điện thì bị cáo dùng một đầu móc vào các ngón chân phải của bị hại, đầu còn lại cắm vào ổ điện đang ghim điện, khi bị giật điện thì chị Q kêu cứu, sợ bị phát hiện bị cáo dùng gối đè miệng người bị hại lại, sau đó ông Nguyễn Văn Tấn (là cậu vợ của H) phát hiện, bị cáo giật sợi dây điện ở phía chân của chị Q ra như nội dung vụ án đã nêu. Bị cáo nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật, rất ăn năn, hối cải nên xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để sớm trở về với gia đình, lo cho vợ con.

Người bị hại chị Trần Thị Thảo Q xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và không yêu cầu bị cáo bồi thường.

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố Nhà nước tại phiên tòa phát biểu lời luận tội đối với bị cáo và giữ nguyên truy tố bị cáo như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất của vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo; hậu quả xảy ra, cũng như tội danh, các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo nên đề nghị tuyên phạt:

Bị cáo Trương Hoàng H mức án tù 07 năm đến 09 năm tù về tội "Giết người" (chưa đạt).

Về trách nhiệm dân sự: bị hại không yêu cầu nên không đặt ra xem xét, giải quyết.

Về xử lý vật chứng: đề nghị xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Trương Hoàng H phát biểu tranh luận: Đề nghị xử phạt bị cáo theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa

đổi, bổ sung năm 2017 vì hành vi của bị cáo không có tính chất côn đồ như Cáo trạng nêu. Đồng thời, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét những tình tiết giảm nhẹ sau cho bị cáo như: nhân thân tốt; chưa có tiền án, tiền sự; xuất thân từ thành phần nhân dân lao động nghèo; thái độ khai báo thành khẩn, tại Tòa đã tỏ rõ sự ăn năn, hối cải; người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo ân hận về hành vi của mình, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

#### **[1] Về tố tụng:**

Hành vi, quyết định tố tụng của các Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Luật sư bào chữa cho bị cáo, bị cáo, bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được thực hiện đúng quy định của pháp luật.

Hành vi của bị cáo được thực hiện trước ngày 01/01/2018, tuy nhiên so với Điều 93 của Bộ luật Hình sự được sửa đổi, bổ sung năm 2009 thì Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 thì mức hình phạt bằng nhau nên căn cứ Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội về việc thi hành Bộ luật Hình sự năm 2015 nên Hội đồng xét xử áp dụng Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 để xử lý bị cáo là phù hợp với quy định pháp luật.

Trong vụ án này còn có một số người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa không rõ lý do, mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ. Xét thấy, sự vắng mặt của họ không gây trở ngại đến việc xét xử, giải quyết vụ án; mặt khác, những người này đã có lời khai trong quá trình điều tra, trong trường hợp cần thiết Hội đồng xét xử sẽ công bố lời khai của họ tại phiên tòa. Căn cứ Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự được sửa đổi, bổ sung năm 2017, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

#### **[2] Về nội dung:**

Lời khai nhận tội của bị cáo Trương Hoàng H tại phiên tòa hôm nay hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại; người làm chứng và còn phù hợp với Biên bản khám nghiệm hiện trường, Bản ảnh hiện trường, Bản nhận định kỹ thuật điện ngày 23/10/2017, Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 314/17/TgT ngày 23/11/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh An Giang, Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Từ đó có đủ căn cứ xác định: vì ghen tuông vô cớ, bị cáo Trương Hoàng H có hành vi sử dụng điện sinh hoạt có điện áp

222V-AC mắc vào các ngón chân của Trần Thị Thảo Q nhằm để giết chết người bị hại. Việc chị Q không chết là do được phát hiện và ngăn cản kịp thời, tỷ lệ tổn thương do điện gây ra là 09%.

Căn cứ vào quy định của pháp luật thì hành vi của bị cáo Trương Hoàng H đã phạm tội “Giết người”, tội phạm được quy định và trừng phạt tại điểm n khoản 1 Điều 93 Bộ luật hình sự 1999 được sửa đổi, bổ sung năm 2009 là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Riêng lời bào chữa của Luật sư cho rằng cần truy tố bị cáo theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 (không có tính chất côn đồ) là không có căn cứ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[3] Xét về tính chất của vụ án thì thấy:

Tính mạng và sức khỏe của con người là vốn quý của xã hội được pháp luật bảo vệ. Mọi hành vi xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được xem là hành vi nguy hiểm cho xã hội, sẽ bị xử lý kịp thời và nghiêm minh.

Bị cáo là một thanh niên đã trưởng thành, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có khả năng nhận thức được hành vi của mình là xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người bị hại, là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Giữa bị cáo và người bị hại có mối quan hệ vợ chồng, lẽ ra bị cáo pH chăm chỉ lao động, tạo ra của cải vật chất để chăm lo cho đời sống của gia đình, trở thành người công dân có ích cho xã hội và làm một người chồng, người cha gương mẫu cho các con noi theo. Trái lại, không làm được điều tốt, bị cáo lại vướng vào tệ nạn bài bạc làm ảnh hưởng đến đời sống gia đình, gây sứt mẻ tình cảm vợ chồng và vì ghen tuông mù quáng, bị cáo đã nhấn tâm dùng điện sinh hoạt có điện áp 222V-AC để giết chết chị Q – là người đầu ấp, tay gối với bị cáo hơn 06 năm. Là một người trưởng thành, hơn ai hết bị cáo phải hiểu dòng điện có điện áp 222V-AC là nguồn nguy hiểm cao độ, sẽ gây chết người nếu không được sử dụng hợp lý và không có người cứu chữa kịp thời. Theo đó, bị cáo có hành vi cố ý sử dụng nguồn điện để tước đoạt mạng sống của nạn nhân là trái pháp luật và việc chị Q không chết là do phản kháng, được can ngăn và cứu chữa kịp thời là nằm ngoài ý muốn của bị cáo.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, phạm tội với tình tiết định khung hình phạt là "có tính chất côn đồ". Hành vi của bị cáo không chỉ trực tiếp xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người bị hại, thể hiện sự xem thường pháp luật mà còn gây ra tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân cũng như ảnh hưởng đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương. Do đó, cần phải có một mức hình phạt nghiêm khắc, tương ứng với hành vi phạm tội mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội.

Tuy nhiên, Hội đồng xét xử có xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như sau: nhân thân tốt; chưa có tiền án, tiền sự; xuất thân từ thành phần nhân dân lao động nghèo; thái độ khai báo thành khẩn, tỏ rõ sự ăn năn, hối cải; tại tòa người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt.

[5] Về các biện pháp tư pháp :

- Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo trực tiếp xâm phạm đến tính mạng của người bị hại nên bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường. Tuy nhiên, người bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường nên Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện của bị hại và không buộc bị cáo phải bồi thường.

- Về vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 46, Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy những vật chứng không còn giá trị sử dụng.

[6] Về án phí: Áp dụng quy định tại khoản 2 Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Trương Hoàng H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Tuyên bố bị cáo Trương Hoàng H phạm tội "Giết người" (Chưa đạt).

Áp dụng: Điểm n khoản 1 Điều 123; Điều 15; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; khoản 1, khoản 3 Điều 57; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt: Bị cáo Trương Hoàng H 07 (bảy) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính kể từ ngày 17/10/2017.

Về vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 46, Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy những vật không còn giá trị sử dụng gồm:

+ 01 (một) sợi dây dẫn điện dài 2,12 m, loại dây đôi có vỏ cách điện bằng nhựa màu đỏ có in chữ "CADIVI-SUNAWICA-VCmd 2 x 100 (2x32/0,20) 250V tcvn 2013", lõi dây bằng đồng; một đầu dây có chui ghim màu trắng có chữ VINA, đầu còn lại được tuốt lộ lõi dây đồng dài 4cm;

+ 01 (một) ổ cắm điện kéo dài hiệu Lioa màu đen, có dây dẫn điện màu đen dài 5,3m (trong đó có 01 đoạn quấn băng keo vải dài 3,2cm và 01 đoạn quấn băng keo vải dài 2,9cm; một đầu có chui ghim; một đầu còn lại là ổ cắm có 04 lỗ đôi màu đỏ, vàng, xanh lá sẫm và xanh lá cây và công tắc màu đỏ;

+ 01 (một) cái gối nằm kích thước (50 x 30) cm bằng vải màu trắng có hoa văn;

+ 01 (một) cây dao dài 29 cm, cán gỗ dài 12cm, lưỡi kim loại dài 17cm, nơi rộng nhất lưỡi dao là 8,5cm.

(Tất cả các vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh An Giang theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/12/2017)

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban

thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Trương Hoàng H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: bị cáo Trương Hoàng H, người bị hại được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TAND Cấp cao (1);
- VKSND tỉnh An Giang (2);
- Văn phòng CSĐT (1);
- Phòng CSĐT (1);
- Cục THA.DS tỉnh An Giang(1);
- Trại tạm giam (1);
- Bị cáo (1);
- Người bào chữa (1);
- Bị hại (1);
- Phòng KTNVTHA (1);
- PV 27 (1);
- Sở Tư pháp (1);
- Văn phòng (2)
- (VT - 1; BP tiếp nhận & trả kết quả - 1).
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lý Ngọc Sơn**