

Bản án số: **158/2018/HS-ST**

Ngày: 29/6/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Lệ Thủy.

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Đào Ngọc Chiến;

- Bà Trần Thị Oanh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mai Tâm, Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Phúc Tuấn, Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 6 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 145/2018/HSST ngày 04/6/2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 202/2018/QĐXXST-HS ngày 08/6/2018 và Quyết định hoãn phiên tòa số 18/2018/QĐ-HSST ngày 19/6/2018, đối với bị cáo:

Đào Xuân S, Sinh năm 1987; HKTT: Thôn 6, xã Quảng Hải, huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: Lớp 1/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đào Xuân Toán và bà Đàm Thị Hoan;

Tiền án: 03 tiền án:

- Bản án số 62/2007/HSST ngày 10/5/2007 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội, xử phạt Đào Xuân S 08 tháng tù về tội: “*Trộm cắp tài sản*”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 02/10/2007;

- Bản án số 257/2008/HSST ngày 26/12/2008 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội, xử phạt Đào Xuân S 18 tháng tù, về tội: “*Trộm cắp tài sản*”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 15/10/2009;

- Bản án số 25/2013/HSST ngày 15/3/2013 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội, xử phạt Đào Xuân S 38 tháng tù, về tội: “*Trộm cắp tài sản*”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 14/12/2015. (*Chưa được xóa án tích*);

Tiền sự: Không; **Nhân thân:** Ngày 15/10/2006, Công an phường Cửa Đông, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội, xử phạt hành chính Đào Xuân S, về hành vi: “*Trộm cắp tài sản*”;

Danh chỉ bản số 577 ngày 16/10/2017, tại Công an quận Nam Từ Liêm; Bị cáo bị bắt ngày 10/10/2017, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1- Công an thành phố Hà Nội; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

1/ Anh Nguyễn Thành Luân - Sinh năm 1993;

HKTT và ở: Số 4, ngách 322/90/5 đường Mỹ Đình, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

2/ Anh Trần Văn Mạnh - Sinh năm 1990;

HKTT: Thôn Kim Xá, xã Vĩnh Ninh, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc.

Nơi cư trú: Số 78 Ngọc Hồi, thị trấn Văn Điển, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội.

3/ Ông Nguyễn Thế Hùng - Sinh năm 1960;

HKTT và ở: Số 78 Ngọc Hồi, thị trấn Văn Điển, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội.

4/ Anh Trần Văn Thuần - Sinh năm 1995;

HKTT: Xóm 12, xã Phú Phúc, huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam.

Nơi cư trú: Số 78 Ngọc Hồi, thị trấn Văn Điển, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội.

5/ Chị Nguyễn Thị Hoàng Hà - Sinh năm 1987;

HKTT và ở: Số 38/B9, Khu tập thể phân lân, thị trấn Văn Điển, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội.

6/ Bà Nguyễn Thị Hiền - Sinh năm 1961;

HKTT và ở: Số 38/B9 Khu tập thể phân lân, thị trấn Văn Điển, huyện

Thanh Trì, thành phố Hà Nội.

(Anh Luân, anh Mạnh, ông Hùng, anh Thuần, chị Hà, bà Hiên đều vắng mặt tại phiên tòa).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Nghiêm Sỹ Tùng - Sinh năm 1976; HKTT và ở: P.103/Nhà E4, ngõ 128C, Đại La, phường Đồng Tâm, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội *(Anh Tùng vắng mặt tại phiên tòa).*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 13/7/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm nhận được đơn trình báo của anh Nguyễn Thành Luân *(Sinh năm: 1993; HKTT: số 4 ngách 322/90/5, đường Mỹ Đình, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội)* trình báo về việc: Vào khoảng 04 giờ 45 phút, ngày 13/7/2017, gia đình anh Luân bị trộm cắp tài sản. Quá trình điều tra ngày 10/10/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm đã bắt giữ Đào Xuân S. Tại Cơ quan điều tra Đào Xuân S đã khai nhận từ ngày 13/7/2017 đến ngày 07/10/2017, Soạn đã thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản như sau:

Vụ thứ nhất:

Khoảng 02 giờ 30 phút ngày 13/7/2017, Đào Xuân S đến nhà số 4 ngách 322/90/5, đường Mỹ Đình, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội, nhìn qua cửa sổ, thấy trên mặt bàn gần cửa sổ có chùm chìa khóa, Soạn lấy chùm chìa khóa mở cửa vào nhà. Tại tầng 1, Soạn trộm cắp 01 điện thoại Iphone 6s plus màu xám, 01 đồng hồ đeo tay Calvin Klein city k2g2714n và 4.000.000 đồng để trong ví của anh Nguyễn Thành Luân. Sau đó Soạn đi lên tầng 02, vào phòng ngủ bên cạnh cầu thang, Soạn tiếp tục trộm cắp 02 điện thoại Nokia 1280 và 1208 trên bàn và 01 chiếc máy tính xách tay HP để trong túi xách vải màu đen của anh Luân. Đến 12 giờ cùng ngày, Soạn mang số tài sản trộm cắp trên đến chợ Trời phố Huế, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, gặp người đàn ông tên Hùng *(Không rõ lai lịch)*, Soạn bán chiếc máy tính xách tay HP cho Hùng được 2.700.000 đồng, chiếc Iphone 6s plus được 1.150.000 đồng, còn chiếc đồng hồ đeo tay và túi xách vải màu đen, Soạn cho Hùng. Số tiền bán máy tính, Iphone 6s plus được 3.850.000 đồng và 4.000.000 đồng trộm cắp được, Soạn đã chi tiêu cá nhân hết. Khoảng cuối tháng 7/2017, Soạn cho chị Trần Thị Lan *(Sinh năm 1987; HKTT: khu 3, phường Quảng*

Châu, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa) 01 điện thoại Nokia 1280 để sử dụng, còn 01 điện thoại Nokia 1208 Soạn giữ lại để sử dụng, sau đó làm mất.

Ngày 11/10/2017, chị Trần Thị Lan đã giao nộp chiếc điện thoại Nokia 1280 cho cơ quan điều tra.

Bản kết luận định giá tài sản số 220/KLĐGTS ngày 17/7/2017 và Bản kết luận định giá tài sản số 296/KLĐGTS ngày 25/4/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự, kết luận:

- 01 điện thoại Iphone 6s plus trị giá 7.000.000 đồng;
- 01 máy tính HP trị giá 3.000.000 đồng;
- 01 đồng hồ đeo tay Calvin Klein city trị giá 4.000.000 đồng;
- 02 điện thoại Nokia 1280 và 1208 trị giá 60.000 đồng;
- Còn 01 túi xách vải màu đen không đủ cơ sở để định giá.

Tại cơ quan điều tra anh Nguyễn Thành Luân khai ngoài số tài sản bị trộm cắp nêu trên, anh Luân còn bị trộm cắp 20.000.000 đồng để trong túi xách máy tính xách tay, Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa anh Luân và Đào Xuân S, nhưng Soạn không thừa nhận đã trộm cắp 20.000.000 đồng.

Về dân sự: anh Luân yêu cầu Soạn phải bồi thường số tài sản không thu hồi được gồm: 01 điện thoại Iphone 6s plus trị giá 7.000.000 đồng, 01 đồng hồ đeo tay trị giá 7.000.000 đồng, 01 máy tính HP trị giá 4.000.000 đồng, 4.000.000 đồng (*tiền trong ví*) và 20.000.000 đồng (*tiền trong túi xách máy tính*), tổng cộng 42.000.000 đồng. Còn túi xách vải màu đen và 02 điện thoại Nokia 1280 và 1208 không yêu cầu bồi thường.

Đối với chị Trần Thị Lan khi được Soạn cho chiếc điện thoại Nokia 1280, chị Lan không biết chiếc điện thoại này do Soạn trộm cắp mà có, nên cơ quan điều tra không xem xét xử lý.

Tổng giá trị tài sản Soạn chiếm đoạt của anh Luân là: 18.060.000 đồng (*Bằng chữ: Mười tám triệu, không trăm sáu mươi nghìn đồng*).

Vụ thứ 2:

Khoảng 2 giờ 30 phút ngày 27/9/2017, Soạn đến số 78, đường Ngọc Hồi, thị trấn Văn Điển, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội, thấy cửa ngách không khóa nên Soạn đi vào trong nhà, lên tầng 2 trộm cắp 01 điện thoại di động Iphone 5 màu trắng và 01 điện thoại di động Samsung màu trắng của anh Trần Văn Mạnh (*Sinh năm 1990; HKTT: Xã Vĩnh Ninh, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc*). Sau đó Soạn vào phòng ngủ của ông Nguyễn Thế Hùng (*Sinh năm 1960; HKTT: Số nhà 78 đường Ngọc Hồi, thị trấn Văn Điển, huyện Thanh Trì, thành*

phố Hà Nội) trộm cắp của ông Hùng 01 máy tính bảng Ipad 4 màu xám trắng, 01 điện thoại di động Iphone 6s màu xám và 700.000 đồng (Số tiền này ông Hùng để trong ví cất trong túi quần đùi treo ở ghế). Sau đó Soạn xuống tầng 1 tiếp tục trộm cắp 01 xe đạp thể thao Catani 86-PF 700c của ông Hùng và trộm cắp 01 xe máy Yamaha Exciter màu xanh BKS:90B1-051.06 của anh Trần Văn Thuận (Sinh năm 1995; HKTT: xã Phú Phúc, huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam). Cùng ngày, Soạn mang số tài sản trộm cắp trên đến chợ Trời, phố Huế, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, gặp Hùng, Soạn bán cho Hùng xe đạp thể thao được 850.000 đồng, bán Iphone 5 được 300.000 đồng, điện thoại Samsung được 200.000 đồng, bán xe máy Yamaha Exciter BKS:90B1-051.06 được 6.000.000 đồng. Sau đó, Soạn đến số 126 Đại La, phường Đồng Tâm, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, bán điện thoại Iphone 6s màu xám cho anh Nghiêm Sỹ Tùng (Sinh năm 1976; HKTT: Ngõ 128C, Đại La, phường Đồng Tâm, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội) với giá 1.500.000 đồng, khi bán, Soạn nói với Tùng đây là tài sản của khách hàng mang đến cầm cố, quá hạn không đến lấy nên bán thanh lý. Tổng số tiền bán tài sản trộm cắp trên được 8.850.000 đồng và 700.000 đồng trộm cắp được, Soạn đã chi tiêu cá nhân hết. Còn chiếc Ipad 4 Soạn giữ lại để sử dụng, nhưng sau đó bị hỏng, nên Soạn mang đến cửa hàng của anh Nghiêm Sỹ Tùng để sửa chữa.

Ngày 10/10/2017, anh Nghiêm Sỹ Tùng đã giao nộp cho Cơ quan điều tra: 01 điện thoại di động Iphone 6s màu xám, 01 máy tính bảng Ipad 4 màu xám.

Bản kết luận định giá tài sản số 17/KLĐGTS ngày 23/11/2017 và Bản kết luận định giá tài sản số 296/KLĐGTS ngày 25/4/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự, kết luận:

- 01 điện thoại Iphone 6s màu xám trị giá 6.500.000 đồng;
- 01 xe máy Yamaha Exciter BKS:90B1-051.06 trị giá 30.000.000 đồng;
- 01 máy tính bảng Ipad 4 màu xám trị giá 1.000.000 đồng;
- 01 xe đạp thể thao Catani 86-PF 700c trị giá 1.300.000 đồng;
- Còn 01 điện thoại Iphone 5, 01 điện thoại Samsung không đủ cơ sở để định giá.

Tại Cơ quan điều tra ông Nguyễn Thế Hùng khai ngoài bị mất trộm 01 máy tính bảng Ipad 4, 01 điện thoại di động Iphone 6s và 01 xe đạp thể thao còn bị trộm cắp 50.000.000 đồng để trong túi quần đùi treo trên ghế tại phòng ngủ, nhưng Soạn khai nhận số tiền trộm cắp trong túi quần đùi treo trên ghế là

700.000 đồng. Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất, nhưng ông Hùng không đến Cơ quan điều tra để tiến hành đối chất và có đơn từ chối đối chất.

Ngày 28/11/2018, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng số 58 trao trả 01 điện thoại di động Iphone 6s màu xám và 01 máy tính bảng Ipad 4 cho ông Nguyễn Thế Hùng là chủ sở hữu.

Đối với đối tượng Hùng, người mua tài sản trộm cắp của Soạn, đến nay vẫn chưa xác định được, do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an quận Nam Từ Liêm đã ra Quyết định tách vụ án hình sự, số 07/ĐTHS ngày 02/02/2018 để tiếp tục điều tra làm rõ, khi nào đầy đủ tài liệu, chứng cứ, sẽ xử lý theo quy định của pháp luật.

Về dân sự:

- Ông Nguyễn Thế Hùng yêu cầu Soạn phải bồi thường 4.000.000 đồng giá trị chiếc xe đạp thể thao không thu giữ được và 50.000.000 đồng, tổng cộng là: 54.000.000 đồng (*Bằng chữ: Năm mươi tư triệu đồng*).

- Anh Trần Văn Thuận yêu cầu Soạn phải bồi thường 30.000.000 đồng (*Bằng chữ: Ba mươi triệu đồng*) giá trị chiếc xe máy Yamaha Exciter, BKS: 90B1-051.06 không thu hồi được.

- Anh Trần Văn Mạnh không yêu cầu bồi thường.

- Anh Nghiêm Sỹ Tùng không có yêu cầu gì.

Tổng cộng giá trị tài sản Soạn chiếm đoạt của anh Trần Văn Mạnh, ông Nguyễn Thế Hùng và anh Trần Văn Thuận là: 39.500.000 đồng (*Bằng chữ: Ba mươi chín triệu, năm trăm nghìn đồng*).

Vụ thứ 3:

Khoảng 03 giờ ngày 07/10/2017, Soạn đến số nhà 38/B9 khu tập thể phân lân Văn Điển, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội, thấy cửa sau không khóa, Soạn vào nhà và đi lên tầng hai, vào phòng của chị Nguyễn Thị Hoàng Hà (*Sinh năm 1987; HKTT: Số 38/B9 khu tập thể phân lân Văn Điển, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội*) trộm cắp của chị Hà 01 máy tính xách tay Apple Macbook mini 12inch màu vàng, 01 máy ảnh Sony Alpha A6000, 01 túi xách Lemino. Sau đó Soạn xuống cầu thang tiếp tục trộm cắp 01 túi xách màu xanh có quai dài của bà Nguyễn Thị Hiền (*Sinh năm 1961; HKTT: Số 38/B9 khu tập thể phân lân Văn Điển, Thanh Trì, Hà Nội*) bên trong túi xách có 5.000.000 đồng. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, Soạn mang máy tính xách tay và máy ảnh trộm cắp được nêu trên đến số 126 Đại La, phường Đồng Tâm, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, bán cho anh Nghiêm Sỹ Tùng 01 máy tính xách tay được

14.500.000 đồng, 01 máy ảnh được 5.500.000 đồng (khi bán máy tính và máy ảnh, Soạn nói với Tùng đây là tài sản của khách hàng mang đến cầm cố, quá hạn không đến lấy nên bán thanh lý). Sau khi mua được máy tính xách tay và máy ảnh của Soạn, Tùng đã bán máy ảnh cho một khách hàng (không rõ lai lịch) được 5.700.000 đồng, nên không thu hồi được. Số tiền bán máy tính xách tay và máy ảnh được 20.000.000 đồng và 5.000.000 đồng trộm cắp được, Soạn đã chi tiêu cá nhân hết, còn túi xách Lemino và túi xách màu xanh có quai dài Soạn đã vứt trên đường đi.

Ngày 10/10/2017, anh Nghiêm Sỹ Tùng đã giao nộp 01 máy tính xách tay Apple Macbook mini 12inch màu vàng và 200.000đồng.

Bản kết luận định giá tài sản số 17/KLĐGTS ngày 23/11/17 và Bản kết luận định giá tài sản số 296/KLĐGTS ngày 25/4/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự, kết luận:

- 01 máy tính xách tay Apple Macbook mini 12inch màu vàng trị giá 26.000.000đồng;

- 01 máy ảnh Sony Alpha A6000 trị giá 8.000.000đồng;

- 01 túi xách nữ nhãn hiệu Lemino, không xác định được mẫu mã và thời điểm mua bán. Không đủ cơ sở định giá do không rõ mẫu mã, thời điểm mua bán.

- 01 túi xách nữ có quai dài, màu xanh, không có nhãn hiệu, mẫu mã và thời điểm mua bán. Không đủ cơ sở định giá do không rõ mẫu mã, thời điểm mua bán.

Ngày 28/11/2017, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng số 58CQĐT/(ĐTHS) trao trả 01 máy tính xách tay Apple Macbook mini 12inch màu vàng cho chị Nguyễn Thị Hoàng Hà là chủ sở hữu.

Tại Cơ quan điều tra chị Nguyễn Thị Hoàng Hà khai bị trộm cắp 8.000.000 đồng trong túi xách Lemino, bà Nguyễn Thị Hiền khai bị trộm cắp 6.000.000 đồng trong túi xách màu xanh có quai dài. Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa chị Nguyễn Thị Hoàng Hà, bà Nguyễn Thị Hiền và Soạn, nhưng Soạn chỉ thừa nhận đã trộm cắp 5.000.000 đồng trong túi xách màu xanh có quai dài.

Đối với Nghiêm Sỹ Tùng khi mua điện thoại Iphone 6s, máy tính xách tay và máy ảnh không biết là tài sản do Soạn trộm cắp mà có, nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý.

Về dân sự:

- Chị Nguyễn Thị Hoàng Hà và bà Nguyễn Thị Hiên không yêu cầu Soạn bồi thường thiệt hại;

- Anh Nghiêm Sỹ Tùng không có yêu cầu gì.

Tổng giá trị tài sản Soạn chiếm đoạt của Chị Nguyễn Thị Hoàng Hà và bà Nguyễn Thị Hiên là: 39.000.000 đồng (*Bằng chữ: Ba mươi chín triệu đồng*).

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra, Soạn khai nhận hành vi phạm tội.

Bản Cáo trạng số 166/CT-VKS ngày 25/5/2018 của Viện kiểm sát nhân quận Nam Từ Liêm truy tố bị cáo Đào Xuân S về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại Điểm c, e khoản 2 Điều 138 của Bộ luật hình sự năm 1999 (*Căn cứ Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội*).

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, xác nhận cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố đối với bị cáo về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại Điểm c, e khoản 2 Điều 138 của Bộ luật hình sự năm 1999, là đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp nhất để bị cáo sớm được trở về với gia đình và xã hội.

- Đại diện Viện kiểm sát sau khi phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội, đánh giá nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, đã kết luận giữ quan điểm như cáo trạng đã truy tố đối với Bị cáo S về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại Điểm c, e khoản 2 Điều 138 của Bộ luật hình sự năm 1999, là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điểm g Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015 để áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo, đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo Đào Xuân S từ 42 đến 48 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 10/10/2017. Về trách nhiệm dân sự:

Đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Nguyễn Thành

Luân số tiền: 18.060.000 đồng (*Bằng chữ: Mười tám triệu, không trăm sáu mươi nghìn đồng*); Bồi thường cho ông Nguyễn Thế Hùng số tiền: 2.000.000 đồng (*Bằng chữ: Hai triệu đồng*); Bồi thường cho anh Trần Văn Thuận số tiền: 30.000.000 đồng (*Bằng chữ: Ba mươi triệu đồng*). Buộc bị cáo phải truy

nộp vào ngân sách Nhà Nước số tiền: 25.500.000 đồng (*Bằng chữ: Hai mươi lăm triệu, năm trăm nghìn đồng*) do phạm tội mà có. Đối với số tiền bị cáo bán Iphone 5 được 300.000 đồng và bán điện thoại Samsung được 200.000 đồng, anh Mạnh không yêu cầu bồi thường, buộc bị cáo phải truy nộp vào ngân sách Nhà Nước. Số tiền bị cáo bán máy tính xách tay và máy ảnh được 20.000.000 đồng và 5.000.000 đồng trộm cắp được, chị Hà và bà Hiên không yêu cầu bồi thường, buộc bị cáo phải truy nộp vào ngân sách Nhà Nước. Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử trả lại anh Nguyễn Thành Luân 01 điện thoại Nokia 1280 màu đen, tịch thu sung vào ngân sách Nhà Nước số tiền: 200.000 đồng (*bằng chữ: Hai trăm nghìn đồng*).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy, có đủ cơ sở để xác định:

Hồi 02 giờ 30 phút ngày 13/7/2017, tại số 4 ngách 322/90/5 đường Mỹ Đình, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội, Đào Xuân S đã có hành vi trộm cắp 01 điện thoại Iphone 6s plus màu xám, trị giá 7.000.000 đồng; 01 đồng hồ đeo tay Calvin Klein city k2g2714N, trị giá 4.000.000 đồng; 01 chiếc máy tính xách tay HP để trong túi xách vải màu đen của anh Luân, trị giá 3.000.000 đồng, 02 điện thoại di động Nokia 1280 và 1208, trị giá 60.000 đồng và 4.000.000 đồng của anh Nguyễn Thành Luân. Đến khoảng 12 giờ cùng ngày, Soạn mang số tài sản trộm cắp trên đến chợ Trời, phố Huế, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, gặp người đàn ông tên Hùng (*không rõ lai lịch*), Soạn bán chiếc máy tính xách tay HP cho Hùng được 2.700.000 đồng, chiếc Iphone 6s plus màu xám được 1.150.000 đồng, còn chiếc đồng hồ đeo tay và chiếc túi xách vải màu đen, Soạn cho Hùng. Số tiền bán máy tính và điện thoại Iphone 6s plus được 3.850.000 đồng và 4.000.000 đồng trộm cắp được, Soạn đã chi tiêu cá nhân hết. Khoảng cuối tháng 7, Soạn cho chị Trần Thị Lan 01 điện thoại Nokia 1280 để sử dụng, còn 01 điện thoại Nokia 1208 Soạn giữ lại để sử dụng, sau đó làm mất.

Giá trị tài sản Soạn chiếm đoạt của anh Nguyễn Thành Luân là 18.060.000 đồng (*Bằng chữ: Mười tám triệu, không trăm sáu mươi nghìn đồng*).

Khoảng 2 giờ 30 phút ngày 27/9/2017, tại số 78 đường Ngọc Hồi, thị trấn Văn Điển, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội, Soạn đã có hành vi trộm cắp 01 điện thoại di động Iphone 5 màu trắng và 01 điện thoại di động Samsung màu trắng của anh Trần Văn Mạnh; Trộm cắp 01 máy tính bảng Apple Ipad 4 màu xám, trị giá 1.000.000 đồng; 01 điện thoại di động Iphone 6s màu xám, trị giá 6.500.000 đồng; 01 xe đạp thể thao Catani 86-PF 700c, trị giá 1.300.000 đồng và 700.000 đồng của ông Nguyễn Thế Hùng; Trộm cắp 01 xe máy Yamaha Exciter màu xanh, BKS: 90B1-051.06, trị giá 30.000.000 đồng của anh Trần Văn Thuận. Cùng ngày Soạn đem số tài sản trộm cắp trên, đến chợ Trời, phố Huế, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, gặp Hùng, Soạn bán cho Hùng xe đạp thể thao được 850.000 đồng, bán điện thoại di động Iphone 5 được 300.000 đồng, điện thoại Samsung được 200.000 đồng, bán xe máy Yamaha Exciter BKS:90B1-051.06 được 6.000.000 đồng. Sau đó, Soạn đến số 126 Đại La, phường Đồng Tâm, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, bán điện thoại Iphone 6s cho anh Nghiêm Sỹ Tùng được 1.500.000 đồng. Tổng số tiền bán tài sản trộm cắp trên được 8.850.000 đồng và 700.000 đồng trộm cắp được, Soạn đã chi tiêu cá nhân hết.

Giá trị tài sản Soạn chiếm đoạt của anh Trần Văn Mạnh, ông Nguyễn Thế Hùng và anh Trần Văn Thuận là 39.500.000 đồng (*Bằng chữ: Ba mươi chín triệu, năm trăm nghìn đồng*).

Khoảng 03 giờ ngày 07/10/2017, tại số 38/B9, khu tập thể phân lân Văn Điển, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội, Soạn đã có hành vi trộm cắp 01 máy tính xách tay Apple Macbook, trị giá 26.000.000 đồng; 01 máy ảnh Sony Alpha A6000, trị giá 8.000.000 đồng và 01 túi xách Lemino của chị Nguyễn Thị Hoàng Hà; Trộm cắp 01 túi xách màu xanh có quai dài của bà Nguyễn Thị Hiên bên trong túi xách có 5.000.000 đồng. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, Soạn mang máy tính xách tay và máy ảnh trộm cắp trên, đến số 126 Đại La, phường Đồng Tâm, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, bán cho Nghiêm Sỹ Tùng 01 máy tính xách tay được 14.500.000 đồng, 01 máy ảnh được 5.500.000 đồng. Số tiền bán máy tính xách tay và máy ảnh được 20.000.000 đồng và 5.000.000 đồng trộm cắp được, Soạn đã chi tiêu cá nhân hết. Sau khi mua được máy tính xách tay và máy ảnh của Soạn, Tùng đã bán máy ảnh cho một khách hàng (*không rõ*

nhân thân) được 5.700.000 đồng, nên không thu hồi được, còn túi xách Lemino và túi màu xanh có quai dài, Soạn đã vứt trên đường đi.

Giá trị tài sản Soạn chiếm đoạt của chị Nguyễn Thị Hoàng Hà và bà Nguyễn Thị Hiền là 39.000.000 đồng (*Bằng chữ: Ba mươi chín triệu đồng*).

Tổng giá trị tài sản Soạn chiếm đoạt của 03 vụ trộm cắp trên, là: 96.560.000 đồng (*Bằng chữ: Chín mươi sáu triệu, năm trăm sáu mươi nghìn đồng*).

Hành vi nêu trên của Bị cáo S đã đủ yếu tố cấu thành tội: “*Trộm cắp tài sản*”. Tội danh và khung hình phạt được quy định tại Điểm c,e Khoản 2 Điều 138 của Bộ luật hình sự năm 1999 (*Căn cứ Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội*). Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, phù hợp pháp luật.

[2] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân, ảnh hưởng đến cuộc sống của người dân. Bị cáo phạm tội với lỗi cố ý, nhận thức được hậu quả xảy ra nhưng vẫn cố ý phạm tội. Vì vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự.

[3] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có nhân thân xấu, 01 lần bị xử lý hành chính về cùng một hành vi: “*Trộm cắp tài sản*” (*đã hết thời hiệu*), không có tiền sự, có 03 tiền án, chưa được xóa án tích. Bị cáo phạm tội lần này là tái phạm nguy hiểm, quy định tại Điểm c Khoản 2 Điều 138 của Bộ luật hình sự năm 1999. Căn cứ vào tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt của người bị hại là: 96.560.000 đồng (*Bằng chữ: Chín mươi sáu triệu, năm trăm sáu mươi nghìn đồng*), quy định tại Điểm e Khoản 2 Điều 138 của Bộ luật hình sự năm 1999. Từ ngày 13/7/2017 đến ngày 07/10/2017, bị cáo đã thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản, vì vậy, bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm g Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015. Tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện thái độ ăn năn hối cải, những người bị hại đã nhận lại một phần tài sản, do vậy bị cáo được xem xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015.

[4] Căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của

bị cáo đã được phân tích ở trên, thấy, cần áp dụng hình phạt tù nghiêm có thời hạn đối với bị cáo, trong khung hình phạt được quy định tại Điểm c,e Khoản 2 Điều 138 của Bộ luật hình sự năm 1999. Cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục, răn đe bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Về đề nghị của Viện kiểm sát đối với việc giải quyết vụ án: Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt Bị cáo S với mức hình phạt từ 42 đến 48 tháng tù, là chưa phù hợp với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội bị cáo gây ra.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo, là có căn cứ.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

- Anh Nguyễn Thành Luân yêu cầu bị cáo phải bồi thường giá trị tài sản bị trộm cắp không thu hồi được gồm: 01 điện thoại Iphone 6s plus, 01 đồng hồ đeo tay, 01 máy tính HP và 4.000.000 đồng (*tiền trong ví*), tổng cộng là: 18.060.000 đồng (*Bằng chữ: Mười tám triệu, không trăm sáu mươi nghìn đồng*). Còn túi xách vải màu đen và 02 điện thoại Nokia 1280 và 1208 anh không yêu cầu bồi thường, song, chiếc điện thoại Nokia 1280 đã được thu hồi, cần trả lại anh Luân, là phù hợp với pháp luật.

- Ông Nguyễn Thế Hùng yêu cầu Soạn phải bồi thường 4.000.000 đồng giá trị chiếc xe đạp thể thao không thu giữ được và 50.000.000 đồng (*Bằng chữ: Năm mươi triệu đồng*), tổng cộng là: 54.000.000 đồng (*Bằng chữ: Năm mươi tư triệu đồng*).

Tại cơ quan điều tra, Soạn khai nhận số tiền trộm cắp trong túi quần đùi treo ở ghế là 700.000 đồng. Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất, nhưng ông Hùng có đơn đề nghị (*Đề ngày 23/01/2018*) về việc: Từ chối đối chất với Soạn (*Bút lục số 143*). Quá trình điều tra vụ án, ông Hùng không có tài liệu, chứng cứ chứng minh ông bị mất số tiền 50.000.000 đồng (*Bằng chữ: Năm mươi triệu đồng*). Ông Hùng đã được Tòa án triệu tập tham gia phiên tòa hợp lệ lần thứ hai, song, ông Hùng có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa, vì lý do bận công việc, vì

vậy, không có căn cứ buộc bị cáo phải bồi thường ông Hùng số tiền 50.000.000 đồng (*Bằng chữ: Năm mươi triệu đồng*), như ông Hùng yêu cầu. Buộc bị cáo phải bồi thường ông Hùng số tiền bị cáo khai nhận trộm cắp trong túi quần đùi treo ở ghế là 700.000 đồng và 1.300.000 đồng, giá trị chiếc xe đạp thể thao không thu giữ được (*Theo Bản kết luận định giá tài sản số 296/KLDGTS ngày 25/4/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự*). Buộc bị cáo phải bồi thường cho ông Hùng tổng số tiền: 2.000.000 đồng (*Bằng chữ: Hai triệu đồng*), là phù hợp với pháp luật.

- Anh Trần Văn Thuận yêu cầu bị cáo phải bồi thường 30.000.000 đồng (*Bằng chữ: Ba mươi triệu đồng*) giá trị chiếc xe máy Yamaha Exciter, BKS: 90B1-051.06 không thu hồi được, là có căn cứ, nên được chấp nhận.

- Anh Trần Văn Mạnh, anh Nghiêm Sỹ Tùng, chị Nguyễn Thị Hoàng Hà và bà Nguyễn Thị Hiên, không yêu cầu bị cáo bồi thường, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với số tiền bị cáo bán Iphone 5 được 300.000 đồng và bán điện thoại Samsung được 200.000 đồng, anh Mạnh không yêu cầu bồi thường, buộc bị cáo phải truy nộp vào ngân sách Nhà Nước. Số tiền bị cáo bán máy tính xách tay và máy ảnh được 20.000.000 đồng và 5.000.000 đồng trộm cắp được, chị Hà và bà Hiên không yêu cầu bồi thường, buộc bị cáo phải truy nộp vào ngân sách Nhà Nước, là phù hợp với pháp luật.

[8] Về xử lý vật chứng: Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát: Trả lại anh Nguyễn Thành Luân 01 điện thoại Nokia 1280; Tịch thu sung vào ngân sách Nhà Nước số tiền: 200.000 đồng (*Bằng chữ: Hai trăm nghìn đồng*) do mua bán mà có, là có căn cứ.

[9] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an quận Nam Từ Liêm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình

tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Vì vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, đã thực hiện đều hợp pháp.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c, e Khoản 2 Điều 138 của Bộ luật hình sự năm 1999; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điểm g Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015; Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội;

Tuyên bố: Bị cáo Đào Xuân S phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*”.

Xử phạt: Bị cáo Đào Xuân S **04 (Bốn) năm 06 (Sáu) tháng tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 10/10/2017.

Căn cứ Khoản 1 Điều 584; Khoản 1 Điều 589 của Bộ luật Dân sự năm 2015; Khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự năm 2015;

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo S phải bồi thường cho anh Nguyễn Thành Luân số tiền: 18.060.000 đồng (*Bằng chữ: Mười tám triệu, không trăm sáu mươi nghìn đồng*); Bồi thường cho ông Nguyễn Thế Hùng số tiền: 2.000.000 đồng (*Bằng chữ: Hai triệu đồng*); Bồi thường cho anh Trần Văn Thuận số tiền: 30.000.000 đồng (*Bằng chữ: Ba mươi triệu đồng*).

Buộc Bị cáo S phải truy nộp vào ngân sách Nhà Nước số tiền: 25.500.000 đồng (*Bằng chữ: Hai mươi lăm triệu, năm trăm nghìn đồng*) do phạm tội mà có.

Căn cứ Điểm c Khoản 1 Khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Khoản 1, Điểm b Khoản 2, Điểm b Khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015;

Về xử lý vật chứng: Trả lại anh Nguyễn Thành Luân 01 điện thoại Nokia 1280 màu đen, không nắp màn hình, không bàn phím, số Imei: 355205053084014 (*Theo biên bản giao, nhận vật chứng số 140, lập ngày*

28/5/2018, tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội); Tịch thu sung vào ngân sách Nhà Nước số tiền: 200.000 đồng (*Bằng chữ: Hai trăm nghìn đồng*) (*Theo giấy nộp tiền vào tài khoản, lập ngày 28/5/2018, tại Kho bạc Nhà Nước Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội*).

Căn cứ vào Khoản 2 Điều 136, Khoản 1, Khoản 4 Điều 331, Khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều a, c, d Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Về án phí: Bị cáo Đào Xuân S phải chịu 200.000 đồng (*Bằng chữ: Hai trăm nghìn đồng*) án phí Hình sự sơ thẩm và 3.778.000 đồng (*Bằng chữ: Ba triệu, bảy trăm bảy mươi tám nghìn đồng*) án phí Dân sự sơ thẩm.

Kể từ ngày người được thi hành án, có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án chậm trả số tiền trên, thì phải chịu lãi suất cơ bản do Ngân hàng Nhà Nước quy định đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án, hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Lệ Thủy

Nơi nhận:

- Lưu HS.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ
liên quan;
- VKSND quận Nam Từ Liêm;
- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Công an quận Nam Từ Liêm;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm;
- Bộ phận Thi hành án HS Tòa án ND quận Nam Từ Liêm;
- Lưu HS, VP.

Đỗ Thị Lệ Thủy