| | |
|---|---|
| **TOÀ ÁN NHÂN DÂN**<br>**THÀNH PHỐ PHÚ QUỐC**<br>TỈNH KIÊN GIANG | **CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

Bản án số: 03 /2025/HSST
Ngày: 08/01/2025

# NHÂN DANH
## NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
## TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHÚ QUỐC, TỈNH KIÊN GIANG

**Thành phần tiến hành xét xử sơ thẩm vụ án theo thủ tục rút gọn gồm có:**

***- Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà:*** Bà **Lê Thị Hồng Tâm**

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà **Trần Thị Yến**, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Phú Quốc.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phú Quốc tham gia phiên tòa:*** Ông **Lê Hữu Nghị**, Kiểm sát viên.

Trong ngày 08 tháng 01 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phú Quốc, tỉnh Kiên Giang xét xử sơ thẩm theo thủ tục rút gọn vụ án hình sự thụ lý số 211/2024/HSST ngày 23 tháng 12 năm 2024, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 02 /2025/QĐXXST- HS, ngày 02 tháng 01 năm 2025, đối với bị cáo:

**- Võ Văn T**, sinh ngày 22/9/1987; tại: Châu Phú- An Giang; Nơi cư trú: Ấp Hưng Phát, xã Đ C , huyện C P tỉnh A G ; Chổ ở: Tổ 1, ấp Gành Dầu, xã Gành Dầu, thành phố Phú Quốc, tỉnh Kiên Giang; Nghề nghiệp: Bảo vệ; Trình độ văn hóa: 12/12; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Võ Văn D và bà: Lê Thị H ; Em ruôt: 01 người sinh năm 1993; Vợ: Nguyễn Thị Tú T , sinh năm 1989 ; Con: có 01 người sinh năm 2013; Tiền sự, Tiền án: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/10/2024 đến ngày 14/10/2024 được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú.

Bị cáo có mặt.

- *Bị hại*: Công ty cổ phần Viperal – Chi nhánh Kiên Giang; Người đại diện là bà Võ Thị Phương Thảo – chức danh: Phó Tổng Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền của bà T : Ông Phạm Quốc N , sinh năm 1995. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

Địa chỉ: ấp Gành Dầu, xã Gành Dầu, thành phố Phú Quốc, tỉnh Kiên Giang.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ tháng 8/2024 đến ngày 05/10/2024, Võ Văn T đã 03 lần thực hiện hành vi lấy trộm tiền trong thùng công đức tại Miếu Vạn Linh Điện do Cơ sở khách sạn Vinpearl Resort & Spa Phú Quốc quản lý, tại ấp Gành Dầu, xã Gành Dầu, thành phố Phú Quốc, để tiêu xài cá nhân, cụ thể như sau:

- Lần thứ nhất: Vào khoảng 19 giờ 30 phút trong tháng 8/2024, Võ Văn T trực tại khu Wyn hamd Grand. Sau đó T đi bộ vào Miếu Vạn Linh Điện quan sát thấy thùng công đức không có người trông giữ, nên nảy sinh ý định lấy trộm. T lấy trộm số tiền trong thùng công đức là 1.630.000 đồng.

- Lần thứ hai: Vào khoảng 19 giờ 30 phút trong tháng 9/2024, Võ Văn T trực tại khu Wyn hamd Grand. Sau đó T đi bộ vào Miếu Vạn Linh Điện quan sát thấy thùng công đức không có người trông giữ, nên nảy sinh ý định lấy trộm. T lấy trộm số tiền trong thùng công đức là 815.000 đồng.

- Lần thứ ba: Vào khoảng 14 giờ 00 phút, ngày 05/10/2024, Võ Văn T trực tại khu Wyn hamd Grand, T điều khiển xe mô tô điện chạy xung quanh khu vực trực. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, T đậu xe điện tại chốt trực, rồi đi bộ cách đường nội bộ khoảng 05m đến Miếu Vạn Linh Điện, T đi vào trong miếu quan sát thấy thùng công đức không có người trông giữ nên nảy sinh ý định lấy trộm. T đi đến bê thùng tiền công đức lật ngược lại rồi dùng móc bằng kim loại (loại móc áo) đưa vào trong móc tiền ra. Khoảng 05 phút sau đó, khi T đang lấy trộm được số tiền 6.999.000 đồng thì bị lực lượng an ninh Vinpearl phát hiện bắt quả tang, bàn giao cho Công an xã Gành Dầu. Đến ngày 14/10/2024, Võ Văn T bị Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Phú Quốc khởi tố, cấm đi khỏi nơi cư trú để điều tra .

* Vật chứng thu giữ:

+ Tiền Việt Nam 6.999.000 đồng;

+ 01 đoạn kim loại màu bạc, đã bị uốn cong hai đầu, có chiều dài 33cm, đường kính 0,3cm, đã qua sử dụng;

+ 01 USB có chứa video ghi lại vụ trộm cắp tài sản (được lưu giữ trong hồ sơ vụ án).

Tại Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn số 02/QĐ-VKSPQ, ngày 18 tháng 12 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phú Quốc đã truy tố bị cáo Võ Văn T về tội "*Trộm cắp tài sản*" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như nội dung vụ án.

Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận:

- Hành vi của bị cáo Võ Văn T đã phạm vào tội "*Trộm cắp tài sản*". Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b,i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 38 BLHS, xử phạt bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

- Về vật chứng vụ án: Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự :

- Tịch thu tiêu hủy: 01 đoạn kim loại màu bạc, đã bị uốn cong hai đầu, có chiều dài 33cm, đường kính 0,3cm, đã qua sử dụng, đã nhập kho vật chứng.- Tịch thu tiêu hủy: 01 đoạn kim loại màu bạc, đã bị uốn cong hai đầu, có chiều dài 33cm, đường kính 0,3cm, đã qua sử dụng, đã nhập kho vật chứng.

- 01 USB có chứa video ghi lại vụ trộm cắp tài sản được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

- Số tiền 6.999.000 đồng đã trao trả cho bị hại, đề nghị không xem xét.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 2.445.000 đồng và không có yêu cầu gì thêm, nên đề nghị không xem xét.

Lời nói sau cùng bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Toà án nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Phú Quốc, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phú Quốc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Vào khoảng 14 giờ 00 phút, ngày 05/10/2024, Võ Văn T trực tại khu Wyn hamd Grand, T điều khiển xe mô tô điện chạy xung quanh khu vực trực. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, T đậu xe điện tại chốt trực, rồi đi bộ cách đường nội bộ khoảng 05m đến Miếu Vạn Linh Điện, T đi vào trong miếu quan sát thấy thùng công đức không có người trông giữ nên nảy sinh ý định lấy trộm. T đi đến bê thùng tiền công đức lật ngược lại rồi dùng móc bằng kim loại (loại móc áo) đưa vào trong

móc tiền ra. Khoảng 05 phút sau đó, khi T đang lấy trộm được số tiền 6.999.000 đồng thì bị lực lượng an ninh Vinpearl phát hiện bắt quả tang. Hành vi của bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phú Quốc truy tố về tội "*Trộm cắp tài sản*" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội; xâm phạm đến tài sản của người khác trái pháp luật; gây ảnh hưởng đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Hành vi của bị cáo cần có mức hình phạt nghiêm nhằm giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ hình phạt:

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thật thà khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã bồi thường thiệt hại; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nên bị cáo có tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên HĐXX áp dụng khoản 3 Điều 54 BLHS để chuyển khung hình phạt cho bị cáo.

[5]. Về quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát: Xét quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và mức hình phạt đề nghị áp dụng cho bị cáo là có căn cứ và đúng pháp luật.

[6]. Về vật chứng vụ án: Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự :

- Tịch thu tiêu hủy: 01 đoạn kim loại màu bạc, đã bị uốn cong hai đầu, có chiều dài 33cm, đường kính 0,3cm, đã qua sử dụng, đã nhập kho vật chứng, do bị cáo sử dụng vào mục đích phạm tội và không còn giá trị sử dụng.

- 01 USB có chứa video ghi lại vụ trộm cắp tài sản được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

- Số tiền 6.999.000 đồng đã trao trả cho bị hại nên không xem xét.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: bị hại đã nhận lại toàn bộ số tiền và không có yêu cầu gì thêm, nên không xem xét.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

## QUYẾT ĐỊNH:

**1.** Tuyên bố: Bị cáo **Võ Văn T** phạm tội "*Trộm cắp tài sản".*

**2.** Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 38; khoản 3 Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Võ Văn T** 03 (*Ba*) tháng tù. Thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam (từ ngày 06/10/2024 đến ngày 14/10/2024 được áp dụng biên pháp cấm đi khỏi nơi cư trú).

Về vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự : Tịch thu tiêu hủy: 01 đoạn kim loại màu bạc, đã bị uốn cong hai đầu, có chiều dài 33cm, đường kính 0,3cm, đã qua sử dụng.

- 01 USB có chứa video ghi lại vụ trộm cắp tài sản được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

(Tang vật trên đã được chuyển giao cho chi cục thi hành án Dân sự thành phố Phú Quốc theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 08/01/2025).

3. Về án phí căn cứ Điều 135 và Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai, báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị hại vắng mặt nên có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai tại nơi cư trú để yêu cầu xét xử phúc thẩm tại Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang.

***Nơi nhận*:**
*- Sở Tư pháp Kiên Giang;*
*- VKS thành phố Phú Quốc;*
*- Chi cục THA Dân sự;*
*- TAND tỉnh Kiên Giang;*
*- Bị cáo; bị hại; người liên quan;*
*- Lưu hồ sơ.*

**THẨM PHÁN**

**Lê Thị Hồng Tâm**