

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH SƠN LA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - hạnh phúc**

Bản án số: 07/2023/DS-PT
Ngày 06 - 02 - 2023
V/v Tranh chấp bồi thường
thiệt hại ngoài hợp đồng.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Văn Tuyền.

Các Thẩm phán: Ông Đinh Huy Hiệp, ông Phạm Tuấn Minh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Tùng Lâm – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La: Bà Hoàng Thị Hoa - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 06 tháng 02 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 19/2022/TLPT-DS ngày 07 tháng 11 năm 2022 về tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 07/2022/DS-ST ngày 24 tháng 8 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 21/2023/QĐ-PT ngày 06 tháng 01 năm 2023 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Anh Lường Văn H.

Địa chỉ: Bản N, xã CK, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La. Có mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Ông Lường Văn L. Địa chỉ: Bản M, xã CK, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La. Có mặt.

2. Bị đơn: Ông Lành Văn P.

Địa chỉ: Bản N, xã CK, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La. Có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn: Ông Nguyễn Bá Linh – Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý thuộc Đoàn luật sư tỉnh Sơn La. Có mặt.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Điện lực huyện Sông Mã - Công ty Điện lực Sơn La. Địa chỉ: Tổ dân phố 3, thị trấn Sông Mã, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La. Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Huy C - Chức vụ: Phó giám đốc điện lực Sông Mã. Có mặt.

4. Người kháng cáo: Bị đơn ông Lường Văn P.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo nội dung đơn khởi kiện, bản tự khai và tại phiên tòa nguyên đơn anh Lường Văn H trình bày:

Gia đình anh có 02 con là cháu Lường Văn Q, sinh năm 2010 và cháu Lường Việt T, sinh năm 2013. Khoảng 16 giờ ngày 17/5/2019, các cháu Lường Văn Q, Lường Việt T cùng các cháu Lường Thị X và Vi Đức D, đều trú tại bản N, xã CK, huyện Sông Mã cùng nhau xuống tắm tại ao của gia đình ông Vi Văn Thương ở cùng bản. Trên mặt ao có dây điện của gia đình ông Lành Văn P ở cùng bản mắc qua mặt ao được chống bằng cột tre, nhưng do cột tre bị mối mọt đã bị gãy làm dây điện trùng xuống bờ và mặt nước ao; sau khi xuống ao tắm, các cháu chạm vào dây điện và bị điện giật, cháu Q và cháu X bị điện giật chết tại chỗ, còn cháu T và cháu D bị thương, được đưa đi Bệnh viện đa khoa huyện Sông Mã cấp cứu.

Vụ việc đã được Công an huyện Sông Mã thụ lý và kết luận không khởi tố vụ án hình sự đối với ông Lành Văn P và Điện lực Sông Mã.

Anh cho rằng việc các cháu bị điện giật là do lỗi của gia đình ông Lành Văn P đã không quản lý, bảo vệ đường điện gây hậu quả thương vong cho các cháu, anh đề nghị Tòa án giải quyết buộc ông Lành Văn P phải có trách nhiệm bồi thường cho gia đình anh do cháu Q bị điện giật chết, cháu T bị thương với tổng số tiền là 100.000.000đ (*Một trăm triệu đồng*), trong đó: Tiền mai táng phí cho cháu Q là 20.000.000đ (*Hai mươi triệu đồng*), tiền bồi thường về sức khỏe cháu Lường Việt T là 20.000.000đ (*Hai mươi triệu đồng*), tiền bồi thường về tính mạng cháu Lường Văn Q là 60.000.000đ (*Sáu mươi triệu đồng*); anh đã được ông P bồi thường 4.000.000 đồng, anh yêu cầu ông P bồi thường tiếp số tiền còn lại là 96.000.000 đồng.

Bị đơn ông Lành Văn P trình bày:

Ông không nhất trí với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn vì ngày 17/5/20219 các cháu Lường Văn Q, Lường Việt T, Lường Thị X, Vi Đức D tự ý đến ao của gia đình ông Vi Văn Thương là người cùng bản tắm và các cháu đã đu bám vào dây điện của gia đình ông nên bị điện giật dẫn đến thương vong.

Vụ việc đã được Công an huyện Sông Mã thụ lý và kết luận ông Lành Văn P và Điện lực Sông Mã không có lỗi nên đã không khởi tố vụ án hình sự.

Trước đó đường điện của gia đình ông vẫn hoạt động bình thường, không xảy ra sự cố nào; sự việc xảy ra hoàn toàn là do lỗi của các cháu, một phần do gia đình các cháu không quản lý các cháu, để bám đu vào dây điện dẫn đến bị điện giật, do đó, ông không có trách nhiệm phải bồi thường; Tuy nhiên sự việc xảy ra ông cũng có lỗi một phần trong việc quản lý, bảo vệ đường dây điện nên ông sẽ hỗ trợ các gia đình bị thiệt hại một phần; ông đã bồi thường cho hai cháu

tử vong mỗi cháu là 3.000.000đ (*Ba triệu đồng*), tổng hai cháu là 6.000.000đ (*Sáu triệu đồng*), hai cháu bị thương mỗi cháu là 1.000.000đ (*Một triệu đồng*).

Nay, gia đình nguyên đơn anh Lường Văn H khởi kiện yêu cầu ông bồi thường tổng số tiền là 100.000.000đ (*Một trăm triệu đồng*), ông không đồng ý bồi thường.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Điện lực huyện Sông Mã – Công ty điện lực Sơn La trình bày:

Theo chủ trương dự án cung cấp điện lưới quốc gia cho đồng bào các dân tộc trên địa bàn tỉnh Sơn La, Nhà nước đầu tư cấp điện cho các hộ dân sử dụng tại Trạm biến áp bản N, xã CK, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La đến tận các hộ gia đình (trong đó có hộ gia đình ông Lành Văn P) từ năm 2015. Sau khi xây dựng công trình xong, chủ đầu tư đã bàn giao cho Điện lực Sông Mã quản lý vận hành đường dây trung thế, trạm biến áp, phân đường dây hạ thế từ xuất tuyến đến công tơ đo đếm, phân đường dây sau công tơ đến các hộ sử dụng, các hộ dân tự quản lý theo quy định tại Điều 46, khoản 4 Điều 58 Luật Điện lực: "Chịu trách nhiệm quản lý tài sản, đảm bảo an toàn với đường dây dẫn điện từ sau thiết bị đo đếm điện năng mua điện đến nơi sử dụng. Không tự ý cung cấp điện cho các hộ khác". Trước khi tai nạn xảy ra ngày 17/5/2019, không có người dân nào cũng như gia đình ông P thông báo cột điện bị gãy đổ, không đảm bảo an toàn hoặc bị tháo hạ. Ngày 15/4/2019 Điện lực Sông Mã đã phối hợp với chính quyền địa phương tổ chức tuyên truyền và ký cam kết thực hiện công tác an toàn hệ thống điện trong nhân dân, trong đó có hộ gia đình ông Lành Văn P đã ký xác nhận.

Việc các cháu bị điện giật tại phân đường điện sau công tơ đến hộ gia đình sử dụng, do đó theo luật điện lực thì có lỗi của hộ gia đình sử dụng điện, Điện lực Sông Mã không có lỗi trong việc các cháu bị điện giật do đó không có trách nhiệm phải bồi thường cho nguyên đơn; Tuy nhiên, Điện lực Sông Mã sẽ hỗ trợ cho gia đình ông Lường Văn H số tiền 15.000.000đ (*Mười lăm triệu đồng*) đối với cháu Lường Văn Q đã tử vong và cháu Lường Việt T bị thương.

Biên bản hòa giải ngày 06/7/2022 thể hiện nội dung bị đơn ông Lành Văn P nhất trí bồi thường cho gia đình nguyên đơn số tiền 40.000.000đ, đã bồi thường trước được 4.000.000đ, sẽ bồi thường tiếp số tiền 36.000.000đ. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Điện lực Sông Mã đồng ý hỗ trợ cho gia đình nguyên đơn số tiền 15.000.000đ. Nguyên đơn đồng ý với mức bồi thường của ông Lành Văn P và hỗ trợ của Điện lực Sông Mã. Tuy nhiên, ngày 07/7/2022 ông Lành Văn P có văn bản thay đổi ý kiến không đồng ý bồi thường cho nguyên đơn theo thỏa thuận tại phiên hòa giải ngày 06/7/2022.

Bản án dân sự sơ thẩm số 07/2022/DS-ST ngày 24/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La đã quyết định:

Căn cứ các Điều 590, Điều 591 Bộ luật Dân sự; khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35 Bộ luật Tố tụng dân sự; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về Quy

định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn anh Lường Văn H.

2. Buộc bị đơn ông Lành Văn P phải bồi thường cho cho nguyên đơn anh Lường Văn H, số tiền 40.000.000đ. Đã bồi thường số tiền 4.000.000đ, còn phải bồi thường tiếp, số tiền 36.000.000đ (*Ba mươi sáu triệu đồng*).

3. Ghi nhận sự tự nguyện hỗ trợ của Điện lực Sông Mã cho gia đình nguyên đơn, số tiền 15.000.000đ (*Mười lăm triệu đồng*).

Ngoài ra Bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 05/9/2022 bị đơn ông Lành Văn P có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Sông Mã, không nhất trí việc bồi thường.

*** Tại phiên tòa phúc thẩm:**

Ý kiến của nguyên đơn anh Lường Văn H: Giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, nhất trí với bản án sơ thẩm đã tuyên và không nhất trí thỏa thuận.

Ý kiến của bị đơn ông Lành Văn P: Sự việc xảy ra do các cháu đã đu bám dây điện và bị điện giật dẫn đến thương vong, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị đơn không có lỗi trong việc xảy ra tai nạn, chấp nhận kháng cáo của bị đơn, hủy bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Sông Mã.

Luận cứ bảo vệ của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn ông Nguyễn Bá L1:

- Về nguyên nhân: Việc dây điện bị hở là ngoài ý muốn, là khách quan, bản thân ông P cũng không biết, nếu không có sự tác động trực tiếp vào đường dây điện thì đã không có tai nạn xảy ra. Sự việc xảy ra một phần cũng do tính nghịch ngợm hiếu kỳ của các cháu dẫn đến hậu quả đáng tiếc, lỗi này là do các cháu không liên quan gì đến ông P.

- Về lỗi và trách nhiệm dân sự: Bản thân ông Lành Văn P cũng có lỗi một phần trách nhiệm (lỗi vô ý do quá tự tin) được thể hiện theo điểm đ khoản 2 Điều 46 Luật Điện lực.

- Về trách nhiệm của bên bị tai nạn: Trong trường hợp này, các nạn nhân đã có ý sử dụng dây điện để chơi đùa, nằm ngoài sự kiểm soát quản lý của gia đình ông P dẫn đến bị tai nạn về điện. Trách nhiệm gián tiếp dẫn đến sự việc trên cũng có lỗi một phần của gia đình các nạn nhân vì đã thiếu trách nhiệm quản lý, giám sát và khi thấy các nạn nhân sử dụng dây điện để chơi đùa mà không nhắc nhở. Do đó, ông Lành Văn P không phải bồi thường thiệt hại theo quy định tại Điều 590, 591, điểm a khoản 3 Điều 601 Bộ luật Dân sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận nội dung kháng cáo của bị đơn, hủy bản án sơ thẩm số 07/2022/DS-ST ngày 24/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện Sông Mã và đình chỉ giải quyết vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và của người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án được thực hiện theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về việc giải quyết vụ án: Căn cứ Điều 46 Luật Điện lực, ông P phải có trách nhiệm đảm bảo an toàn đường dây dẫn điện và khi phát hiện bất thường, hỏng hóc dẫn đến mất an toàn cho người và tài sản phải thông báo ngay cho Điện lực để kịp thời xử lý. Ông P đã thiếu trách nhiệm quản lý, kiểm tra nên không phát hiện thấy các bất thường trên phần dây dẫn sau công tơ, để cột chống dây điện của gia đình bị gãy làm cho dây điện bị trùng xuống đã không kịp thời khắc phục. Mặt khác, theo Hợp đồng mua bán điện giữa ông Lành Văn P và Điện lực Sông Mã, tại Điều 7 quy định về quyền và nghĩa vụ của bên B tại khoản 6 quy định: *“Chịu trách nhiệm quản lý tài sản, đảm bảo an toàn với đường dây dẫn điện từ sau khi thiết bị đo đếm điện năng mua điện đến nơi sử dụng. Không tự ý cung cấp điện cho các hộ khác”*. Trước khi xảy ra sự việc ngày 17/5/2019, Công ty Điện lực Sông Mã không nhận được tin báo cũng như việc ông P thông báo việc cột điện bị gãy đổ, không đảm bảo nên ông P có một phần lỗi trong việc không sát sao quản lý đường dây điện của gia đình mình. Sự việc xảy ra có một phần lỗi của ông P, đây không phải là trường hợp bất khả kháng hoặc tình thế cấp thiết. Do đó, ông P có trách nhiệm phải bồi thường thiệt hại cho gia đình ông H.

Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận một phần đơn khởi kiện, buộc ông P phải bồi thường cho anh H số tiền 40.000.000 đồng trong đó có cả phần chi phí thủ tục thầy cúng số tiền 5.700.000đ là không đảm bảo theo quy định tại Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 quy định về chi phí hợp lý, thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm. Do đó, cần sửa án sơ thẩm, cụ thể: 40.000.000 – 5.700.000đ – 4.000.000đ (đã bồi thường) = 30.300.000đ.

Xét kháng cáo của ông Lành Văn P được làm trong thời hạn luật định, cần chấp nhận về hình thức, chấp nhận một phần về nội dung. Đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ khoản 2 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự: Sửa bản án dân sự sơ thẩm số 07/2022/DS-ST ngày 24/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện Sông Mã về phần bồi thường thiệt hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa và ý kiến của Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định:

[1] Về tố tụng:

Ngày 07/12/2021, nguyên đơn anh Lương Văn H có đơn khởi kiện tại Tòa án nhân dân huyện Sông Mã buộc bị đơn ông Lành Văn P phải bồi thường do bị thiệt hại về sức khỏe, tính mạng.

Kết luận giải quyết tố giác về tội phạm của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sông Mã và kết quả giám định pháp y xác định:

Do thời tiết mưa gió làm cột tre chống dây điện của nhà ông Lành Văn P đi qua ao của nhà ông Vi Văn Thương bị đổ, làm dây điện trùng xuống vắt qua mặt ao lên thành ao nhà ông Vi Văn Thương, khi các cháu xuống ao tắm đã dùng tay đu, bám vào dây điện dẫn đến dây bị hở điện khiến các cháu Nguyên, X, T, D bị điện giật rơi xuống ao, hậu quả làm Q và X bị ngạt nước dẫn đến tử vong, cháu T và cháu D bị thương được đưa đi cấp cứu.

Như vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xác định quan hệ pháp luật là Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng là đúng thẩm quyền, đúng quy định tại khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Xét về lỗi của các bên:

[2.1] Về trách nhiệm của bị đơn:

Căn cứ Hợp đồng mua bán điện số 15/001498 ngày 09/5/2015 giữa Điện lực Sông Mã – Công ty Điện lực Sơn La và ông Lành Văn P. Tại Điều 7 khoản 6. Quyền và nghĩa vụ của Bên B quy định: *“Chịu trách nhiệm quản lý tài sản, đảm bảo an toàn đối với đường dây dẫn điện từ sau thiết bị đo đếm điện năng mua điện đến nơi sử dụng điện. Không được tự ý cung cấp điện cho hộ sử dụng điện khác.”*

Theo điểm đ khoản 2 Điều 46, khoản 4 Điều 58 Luật Điện lực quy định: *“Khách hàng sử dụng điện có nghĩa vụ thông báo kịp thời cho bên bán điện khi phát hiện những hiện tượng bất thường có thể gây mất điện, mất an toàn cho người và tài sản”; “Tổ chức, cá nhân sử dụng điện có trách nhiệm tổ chức kiểm tra an toàn hệ thống điện của mình, kịp thời phát hiện và ngăn ngừa nguy cơ gây sự cố, tai nạn về điện.”*

Hội đồng xét xử xét thấy bị đơn là ông Lành Văn P đã có lỗi trong việc thiếu trách nhiệm quản lý, kiểm tra đối với đường dây điện để kịp thời báo với Điện lực giải quyết, khắc phục gây mất an toàn trong quá trình sử dụng điện. Trên thực tế đã xảy ra sự cố, tai nạn gây thiệt hại về tính mạng con người khiến cháu Lương Văn Q thiệt mạng và cháu Lương Việt T bị tổn hại về sức khỏe. Do đó, việc bị đơn cho rằng ông không có lỗi và không phải bồi thường thiệt

hại vì thiệt hại xảy ra hoàn toàn do lỗi cố ý của người bị thiệt hại là không có căn cứ.

[2.2] Về trách nhiệm của nguyên đơn:

Nhận thức được điện là nguồn nguy hiểm cao độ, có thể gây thiệt hại về tài sản và tính mạng con người, tuy nhiên gia đình người bị thiệt hại đã thiếu trách nhiệm trong việc giám sát, quản lý, giáo dục trẻ nhỏ về sự nguy hiểm của nguồn điện, để các cháu đã tự ý nô đùa, đu bám vào dây điện gây nên hậu quả thương vong. Do đó, xác định nguyên đơn cũng có lỗi trong vụ án này.

[2.3] Từ những phân tích trên, xét thấy các bên đều có lỗi và đều phải có trách nhiệm khắc phục hậu quả. Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và buộc bị đơn ông Lành Văn P có trách nhiệm bồi thường cho nguyên đơn một khoản tiền tương ứng với lỗi đã gây ra là có căn cứ. Tuy nhiên, việc Tòa án cấp sơ thẩm tuyên buộc bị đơn phải bồi thường số tiền 40.000.000 đồng mà không có tài liệu, chứng cứ làm căn cứ để xem xét các chi phí hợp lý là thiếu sót cần rút kinh nghiệm.

[3] Về trách nhiệm bồi thường:

Trong quá trình chuẩn bị xét xử phúc thẩm, nguyên đơn đã cung cấp bổ sung bảng kê các chi phí mai táng, chăm sóc đối với cháu bị thiệt hại, như sau: Chi phí chăm sóc cháu Lường Việt T: Cháu T nhập viện từ 17/5/2019 – 23/5/2019. Tiền ăn 06 ngày x 150.000đ/01 ngày = 900.000 đồng; Tiền công 06 ngày x 200.000đ/01 ngày = 1.200.000 đồng; Tiền đi lại đưa cháu T đi Viện bỏng Trung ương là 8.000.000 đồng; Tiền đi lại đưa cháu T đi giám định là 1.800.000 đồng; chi phí mai táng cháu Lường Văn Q ngày 18/5/2019 gồm chi phí ăn uống, phong rập, thủ tục mai táng là 19.029.000 đồng.

Ngoài lời trình bày của đương sự và bảng kê các chi phí trên, nguyên đơn không cung cấp được các tài liệu, hóa đơn, chứng từ chứng minh cho yêu cầu bồi thường thiệt hại.

Đối với các chi phí khác như: Chi phí cứu chữa cháu T bao gồm: thuốc men, viện phí, ... chi phí này đã được cơ quan Bảo hiểm thanh toán; Tiền xe cho hai người đưa cháu T đi viện Bỏng (không có hóa đơn, chứng từ); chi phí mai táng cho cháu Q bao gồm: tiền thuê thầy cúng và các chi ăn uống khác; các chi phí nêu trên đều là những chi phí không hợp lý nên không được chấp nhận.

Căn cứ Nghị quyết 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về Hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự trong việc giải quyết các tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận một phần khoản chi phí hợp lý phải bồi thường như sau:

- Chi phí chăm sóc cháu Lường Việt T: Theo hồ sơ bệnh án và kết quả điều trị tại Bệnh viện Đa khoa huyện Sông Mã, cháu Lường Việt T nhập viện điều trị trong 04 ngày từ ngày 17/5/2019 đến ngày 21/5/2019; tiền công chăm sóc cháu T là 04 ngày x 200.000đ/01 người/01 ngày = 800.000 đồng; tiền ăn 04

ngày x 150.000đ/01 ngày = 900.000 đồng; Tổng chi phí cứu chữa cho cháu T là 1.700.000 đồng.

- Chi phí mai táng cháu Lương Văn Q ngày 18/5/2019: Tiền mua vải làm thủ tục mai táng là 1.200.000 đồng và tiền mua xi măng xây đắp mộ là 240.000 đồng; tiền mua tấm lợp 100.000 đồng; tiền thuê phòng rạp là 1.200.000 đồng; tổng cộng số tiền chi phí mai táng cho cháu Q là 2.740.000 đồng.

Tổng chi phí hợp lý cho việc cứu chữa cho cháu T và chi phí mai táng cho cháu Q là 1.700.000đ + 2.740.000đ = 4.440.000 đồng.

Tuy nhiên, trong vụ án này bên bị thiệt hại cũng có lỗi trong việc gây thiệt hại; do đó, bên bị thiệt hại sẽ không được bồi thường phần thiệt hại do lỗi của mình gây ra, theo quy định tại khoản 4 Điều 585 Bộ luật Dân sự và như vậy chi phí cho việc khắc phục hậu quả cả bên gây thiệt hại và bên bị thiệt hại đều phải chịu một phần bằng nhau ($4.440.000đ/2 = 2.220.000$ đồng).

- Ngoài ra, người gây thiệt hại phải bồi thường người thân thích của người bị thiệt hại một khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần, theo quy định tại Điều 591 Bộ luật Dân sự là 12 tháng lương cơ bản x 1.490.000 đồng/01 tháng = 17.880.000 đồng.

Tổng cộng các khoản mà ông Lành Văn P phải bồi thường cho ông Lương Văn H là: 2.220.000 đồng + 17.880.000 đồng = 20.100.000 đồng; đã bồi thường là 4.000.000 đồng, còn phải bồi thường tiếp số tiền 16.100.000 đồng.

[4] Từ những phân tích trên, cần chấp nhận một phần kháng cáo của bị đơn ông Lành Văn P, sửa một phần bản án sơ thẩm về chi phí bồi thường thiệt hại.

[5] Về án phí: Bị đơn ông Lành Văn P không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm do kháng cáo được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 2 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự và khoản 2 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

1. Chấp nhận một phần kháng cáo của bị đơn ông Lành Văn P.

2. Sửa Bản án dân sự sơ thẩm số: 07/2022/DS-ST ngày 24/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La như sau:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn anh Lương Văn H.

Căn cứ các khoản 4 Điều 585, Điều 590, Điều 591 Bộ luật Dân sự; khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35 Bộ luật tố tụng dân sự; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ

Quốc hội về Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Buộc bị đơn ông Lành Văn P phải bồi thường cho cho nguyên đơn là anh Lường Văn H, số tiền 20.100.000 đồng (*Hai mươi triệu một trăm nghìn đồng*); đã bồi thường số tiền 4.000.000 đồng (*Bốn triệu đồng*), còn phải bồi thường tiếp cho anh Lường Văn H số tiền 16.100.000 đồng (*Mười sáu triệu một trăm nghìn đồng*).

Ghi nhận sự tự nguyện hỗ trợ của Điện lực Sông Mã cho gia đình ông Lường Văn H, số tiền 15.000.000đ (*Mười lăm triệu đồng*).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong các khoản tiền, bên phải thi hành án còn phải chịu một khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chưa thi hành.

3. Về án phí: Bị đơn ông Lành Văn P không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực thi hành kể từ ngày tuyên án là ngày 06/02/2023.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7^a, 7^b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự”./.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La;
- TAND huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La;
- Chi cục THADS huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La;
- Các đương sự;
- Phòng KTNV&THA;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(*đã ký*)

Hoàng Văn Tuyền