

Bản án số: 61/2024/HS-ST
Ngày: 03-4-2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Sinh.

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Thái Bình Hoà;

- Bà Nguyễn Thị Hồng Thanh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trương Thị Kiều Diễm - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Huỳnh Hải Dương - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 28 tháng 3 và 03 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 145/2023/TLST-HS ngày 24 tháng 7 năm 2023; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 142/2023/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 8 năm 2023, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Võ Minh Q**, sinh năm 1981, tại Bình Dương; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số A, tổ 17, khu phố 2, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ học vấn: 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn V (Đã chết) và bà Lê Thị P; bị cáo có vợ tên Nguyễn Thanh T và 02 người con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 27/01/2016, bị Công an phường T, thành phố Thủ Dầu Một phạt tiền về hành vi “Đánh bạc; bị cáo tại ngoại; có mặt;

2. Họ và tên: **Nguyễn Phi S**, sinh năm 1979, tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số B, tổ 23, khu phố 2, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 08/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Lê Thị Kim C; bị cáo có vợ tên Võ Ngọc T và 01 người con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị cáo tại ngoại; có mặt;

3. Họ và tên: **Võ Thanh P**, sinh năm 1977, tại Bình Dương; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số C, tổ 25, khu phố 3, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ học vấn: 09/12; giới tính: Nam; dân tộc:

Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn T (Đã chết) và bà Đồng Thị M (đã chết); bị cáo có vợ tên Nguyễn Thị T; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị cáo tại ngoại; có mặt;

Bị hại: Ông Nguyễn Thơ S, sinh năm 1939; địa chỉ: Số D, tổ 17, khu phố 2, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương; đại diện hợp pháp của bị hại: Bà Nguyễn Thị Minh T, sinh năm 1977; địa chỉ: Số E, đường 30/4, khu phố 4, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương và ông Chu Đức H, sinh năm 1969; địa chỉ: Số H, đường C, khu phố 4, phường P, thành phố B, tỉnh Vũng Tàu, theo Văn bản ủy quyền ngày 12/7/2022; cùng có mặt.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Ông Nguyễn Bình P, sinh năm 1985; địa chỉ: Số M, khu phố 2, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương; vắng mặt;

- Bà Nguyễn Thúy V, sinh năm 1971; địa chỉ: Số N, khu phố B, phường B, thành phố T, tỉnh Bình Dương; vắng mặt;

- Ông Nguyễn Ngọc L, sinh năm 1977; địa chỉ: Tổ 10, khu phố 3A, phường T, thị xã B, tỉnh Bình Dương; vắng mặt;

- Ông Nguyễn Văn S, sinh năm 1957; địa chỉ: Số K, tổ 1, khu phố 2, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Võ Minh Q, Võ Thanh P và Nguyễn Phi S (có mối quan hệ là họ hàng với nhau), cư trú gần nhau ở phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương.

Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 05/7/2022, Q đi đám giỗ thì gặp S, P và H. Trong lúc ngồi ăn và uống bia, Q kể cho P và S nghe về việc gia đình nhà ông Nguyễn Thơ S xây 01 bức tường rào bằng gạch chắn ngang lối đi vào dãy nhà trọ của Q. Nghe vậy, P nói lớn cho Q và S nghe: “Đề tí ăn đám giỗ về, anh với em qua đập bức tường lấy đường vô nhà”, còn S cũng nói với Q: “Đề tí nữa có gì anh đi theo phụ em”, rồi Q, P và S tiếp tục ngồi ăn, uống.

Đến khoảng 15 giờ cùng ngày 05/7/2022, Q đi bộ về nhà địa chỉ số 1194/12, tổ 17, khu phố 2, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương lấy 01 cây búa có cán bằng sắt, đầu búa bằng kim loại màu đen dài khoảng 25 cm và 01 cây búa có cán bằng gỗ, đầu búa bằng kim loại màu đen dài khoảng 30 cm đi ra đứng trước nhà chờ P và S. Lúc này, P điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Kawasaki Max, màu đỏ, biển số 61F3-8856 chờ H còn S điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu, biển số 61F5-3664 đến trước nhà của gia đình ông S thì gặp con rể của ông S là anh Chu Đức H. Tại đây, P và S cãi vã với anh H về việc xây dựng bức tường nói trên. Sau đó, P kêu Q đưa búa cho P để đập phá bức tường rào của gia đình nhà ông S thì Q đưa búa cho P và cùng với P dùng búa đập phá bức tường, còn S thì đứng cãi vã với anh H một lúc rồi cũng tham gia cùng thay phiên nhau dùng búa đập phá bức tường rào. Anh H thấy vậy nên

gọi điện thoại trình báo sự việc cho Công an phường T.

Nhận được tin báo, Công an phường T đến hiện trường yêu cầu Q, P và S không được đập phá tài sản của gia đình nhà ông S nữa thì Q, P và S dừng việc đập phá (Q, P và S đều xác định tại thời điểm này thì phần lớn bức tường đã bị đập phá làm hư hỏng). Tuy nhiên, sau khi Công an phường T đi khỏi hiện trường thì đến khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, Nguyễn Thanh D, đi ngang qua hiện trường nơi xảy ra vụ việc trên và tham gia cùng với Q, P và S dùng búa đập phá làm hư hỏng bức tường rào nói trên rồi P và D đi về nhà; còn Q đi về nhà lấy 01 con dao có cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại màu đen dài khoảng 40 cm rồi cùng S chặt phá làm hư hỏng 09 cây cau kiểng, 04 cây phát tài, 01 cây nhàu được trồng sát vách tường rào của gia đình nhà ông S rồi Q với S đi về nhà.

Ngày 12/7/2022, ông Nguyễn Thơ S ủy quyền cho anh H và con ruột của ông S là chị Nguyễn Thị Minh T, đến Công an phường nộp đơn tố cáo vụ việc trên. Ngày 13/7/2022, Công an phường T lập Biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm, đồng thời tiến hành thu giữ của Q số vật chứng, gồm: 01 (một) cây búa có cán bằng sắt, đầu búa bằng kim loại màu đen dài khoảng 25 cm; 01 (một) cây búa có cán bằng gỗ, đầu búa bằng kim loại màu đen dài khoảng 30 cm; 01 (một) con dao có cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại màu đen dài khoảng 40 cm. Đến ngày 20/7/2022, Công an phường T chuyển hồ sơ vụ việc đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một để giải quyết theo thẩm quyền.

Căn cứ Bản kết luận định giá tài sản số 229/KL-HĐĐGTS ngày 16/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương kết luận:

- 01 (một) bức tường cao 0,63 mét, dài 20,74 mét, có hai trụ hình vuông ở hai đầu cao 0,65 mét chi phí sửa chữa trị giá là 2.300.000 (hai triệu ba trăm nghìn) đồng.

- 09 (chín) cây cau kiểng trị giá là 1.440.000 (một triệu bốn trăm bốn mươi bốn nghìn) đồng.

- 04 (bốn) cây phát tài trị giá là 460.000 (bốn trăm sáu mươi nghìn) đồng.

- 01 (một) cây nhàu có trị giá là 100.000 (một trăm nghìn) đồng.

Như vậy, tổng trị giá tài sản bị thiệt hại là: 4.300.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Nguyễn Thị Minh T (là người đại diện theo ủy quyền của bị hại) yêu cầu các bị cáo phải khôi phục lại những tài sản bị đập phá như hiện trạng ban đầu. Ngày 28/6/2023, bị cáo Võ Minh Q đã tự nguyện nộp số tiền 17.000.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị hại.

Về xử lý vật chứng:

Đối với các vật chứng, gồm: 01 (một) cây búa có cán bằng sắt, đầu búa bằng kim loại màu đen dài khoảng 25 cm; 01 (một) cây búa có cán bằng gỗ, đầu

búa bằng kim loại màu đen dài khoảng 30 cm; 01 (một) con dao có cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại màu đen dài khoảng 40 cm, xét thấy đây là các công cụ sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội nên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một đã ra Quyết định chuyển vật chứng đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để đề nghị Tòa án tịch thu, tiêu hủy.

Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Kawasaki Max, màu đỏ, biển số 61F3-8856: Quá trình điều tra xác định xe trên do bà Nguyễn Thuý V đứng tên Giấy chứng nhận đăng ký xe, năm 2021 bà V đã bán chiếc xe này cho ông Nguyễn Ngọc L. Ngày 05/7/2022, ông L cho P mượn xe để đi công việc. Sau đó, P điều khiển xe đi thực hiện hành vi đập phá làm hư hỏng tài sản của người khác ông L không biết và cùng ngày 05/7/2022 P đã đem xe trên trả lại cho ông L. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một không tạm giữ và đề cập xử lý đối với xe mô tô nói trên.

Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu, biển số 61F5-3664: Quá trình điều tra xác định xe trên do ông Nguyễn Văn S đứng tên Giấy chứng nhận đăng ký xe, năm 2010 ông S đã bán xe này cho ông Nguyễn Bình P. Ngày 05/7/2022, ông P cho S mượn xe để đi công việc. Sau đó, S điều khiển xe đi thực hiện hành vi đập phá làm hư hỏng tài sản của người khác ông P không biết và cùng ngày S đã đem xe trả lại cho ông P. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một không tạm giữ và đề cập xử lý đối với xe mô tô nói trên.

Đối với đối tượng Nguyễn Thanh D: Quá trình điều tra xác định D không tham gia từ đầu cùng Q, P và S đập phá bức tường rào của gia đình nhà ông S cũng như Q không được ai rủ rê hay có bàn bạc từ trước; thời điểm D tham gia dùng búa đập phá bức tường rào thì phần lớn bức tường rào đã bị Q, P và S đập phá làm hư hỏng trước đó; sau khi bức tường rào bị đập bể gần như hoàn toàn thì D đi về nhà và không tham gia cùng Q và S chặt phá cây trồng của gia đình nhà ông S; trong khi đó, Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Dầu Một thể hiện chi phí sửa chữa bức tường nói trên trị giá là 2.300.000 đồng. Xét thấy hành vi của D chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên ngày 06/3/2023 Công an thành phố Thủ Dầu Một đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 83/QĐ-XPVPHC đối với Nguyễn Thanh D với số tiền phạt là 4.000.000 đồng. Cùng ngày 06/3/2023, D đã đóng xong số tiền phạt.

Đối với đối tượng tên H: Quá trình điều tra xác định được H làm việc tại bến phân tro T kế bên nhà gia đình ông S. Ngày 05/7/2022, H có đi đám giỗ cùng nơi với Q, P và S nên khi ăn, uống xong H có nhờ P chở H về bến phân tro T chứ H không có tham gia hành động gì khác cũng như không có mâu thuẫn gì với gia đình nhà ông S nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một không đề cập để xử lý.

Cáo trạng số 66/CT-VKSTDM ngày 18/4/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương truy tố các bị cáo Võ Minh Q, Võ Thanh P và Nguyễn Phi S về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1

Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Về hình phạt:

Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 và Điều 58 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Võ Minh Q từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Điều 35 và Điều 58 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Võ Thanh P từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Điều 35 và Điều 58 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Phi S từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

+ Về trách nhiệm dân sự và bồi thường thiệt hại: Đề nghị ghi nhận việc bị cáo Võ Minh Q tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 17.000.000 đồng (bị cáo đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để khắc phục hậu quả vào ngày 28/6/2023)

+ Về vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) cây búa có cán bằng sắt, đầu búa bằng kim loại màu đen dài khoảng 25 cm; 01 (một) cây búa có cán bằng gỗ, đầu búa bằng kim loại màu đen dài khoảng 30 cm; 01 (một) con dao có cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại màu đen dài khoảng 40 cm.

- Đại diện bị hại trình bày: Về hình phạt, đề nghị Toà án xét xử các bị cáo theo quy định của pháp luật. Về bồi thường thiệt hại, bị hại không yêu cầu các bị cáo bồi thường thiệt hại bằng giá trị mà yêu cầu các bị cáo phải khôi phục lại tình trạng ban đầu của các tài sản. Đồng thời đề nghị xem xét, xử lý hành vi của Nguyễn Thành D vì đã tham gia đập phá bức tường.

- Các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình và không có ý kiến tranh luận; trong lời nói sau cùng, các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đối với bị cáo Q, tự nguyện nộp số tiền 17.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để bồi thường cho bị hại số tiền (cao hơn giá trị tài sản bị thiệt hại).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên

tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tuy nhiên, theo các tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa thì trong vụ án còn có Nguyễn Thành Danh tham gia đập phá phần còn lại của bức tường; cần điều tra, làm rõ hành vi của Nguyễn Thành Danh theo quy định.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của các bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp lời khai của bị hại, nội dung bản cáo trạng và diễn biến tại phiên tòa. Vì vậy, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 15 giờ ngày 05/7/2022, tại địa chỉ số 1180/14, tổ 17, khu phố 2, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương, các bị cáo Võ Minh Q, Võ Thanh P và Nguyễn Phi S đã có hành vi dùng búa đập phá hư hỏng bức tường rào của ông Nguyễn Thơ S, giá trị tài sản bị thiệt hại là 2.300.000 đồng; tiếp đó, các bị cáo Q và S đã dùng búa và dao chặt phá hư hỏng 09 cây cao kiềng, 04 cây phát tài và 01 cây nhàu, giá trị tài sản bị thiệt hại là 2.000.000 đồng; tổng trị giá tài sản bị thiệt hại là 4.300.000 đồng. Nên hành vi mà các bị cáo thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương truy tố các bị cáo với tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự, trị an tại địa phương nơi xảy ra vụ án. Về nhận thức, các bị cáo biết hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, thể hiện ý thức xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả. Vì vậy, cần xử các bị cáo mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện để có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời nhằm răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội. Vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn; trong đó, bị cáo Q là người có vai trò cao nhất, là người khởi xướng, rủ rê và cùng các bị cáo P, S trực tiếp đập phá bức tường; cùng bị cáo S chặt phá số cây của bị hại. Vì vậy, Hội đồng xét xử áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo Q cao hơn bị cáo S; bị cáo S cao hơn bị cáo P.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Võ Minh Q đã bồi thường, khắc phục hậu quả; đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét thấy, trong vụ án này, các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội không có tính tổ chức, kẻ chủ mưu, không có cơ cấu chặt chẽ và chỉ mang tính tự phát. Các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo nên việc không bắt các bị cáo chấp hành hình phạt tù không làm ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội cũng như công tác đấu tranh phòng

chống tội phạm chung, nên Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo, cho các bị cáo Q, S và P hưởng án treo cũng đủ răn đe giáo dục bị cáo. Viện Kiểm sát, đề nghị áp dụng hình phạt tiền là chưa phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện.

[6] Về trách nhiệm dân sự và bồi thường thiệt hại: Bị hại yêu cầu các bị cáo khắc phục lại các tài sản thiệt hại (bao gồm tự xây lại bức tường và khắc phục một số cây đã chết) là chưa phù hợp; không đảm bảo việc thi hành án trên thực tế đối với phần tài sản bị thiệt hại khi bản án có hiệu lực pháp luật. Vì vậy, cần buộc các bị cáo phải thanh toán theo giá trị thiệt hại của tài sản. Tổng số tài sản mà bị hại bị thiệt hại là 4.300.000 đồng. Tuy nhiên, bị cáo Q tự nguyện bồi thường 17.000.000 đồng cho bị hại nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

Tiếp tục tạm giữ số tiền 17.000.000 đồng bị cáo Q đã nộp tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để đảm bảo việc thi hành án cho bị hại.

[7] Về vật chứng của vụ án và biện pháp tư pháp: Đối với 01 (một) cây búa có cán bằng sắt, đầu búa bằng kim loại màu đen dài khoảng 25 cm; 01 (một) cây búa có cán bằng gỗ, đầu búa bằng kim loại màu đen dài khoảng 30 cm; 01 (một) con dao có cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại màu đen dài khoảng 40 cm, xét thấy đây là các công cụ thực hiện hành vi phạm tội nên Hội đồng xét xử tịch thu, tiêu hủy.

[8] Đối với hành vi của Nguyễn Thành D tham gia cùng các bị cáo Q, P và S dùng búa đập phá hư hỏng phần còn lại của bức tường rào. Ngày 31/5/2023, Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một đã ban hành Quyết định số 12/2023/HSST-QĐ và ngày 21/7/2023 Hội đồng xét xử ban hành quyết định số 18/2023/HSST-QĐ trả hồ sơ điều tra bổ sung làm rõ hành vi trên của Nguyễn Thành D. Tuy nhiên, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố theo Cáo trạng số 66/CT-VKSTDM ngày 18/4/2023. Do đó, Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 298 Bộ luật Tố tụng Hình sự, xét xử những bị cáo mà Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một đã truy tố. Hội đồng xét xử kiến nghị Cơ quan Cảnh sát Điều tra, Công an thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương tiếp tục điều tra làm rõ hành vi trên của Nguyễn Thành D.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 135, khoản 2 Điều 136, Điều 260 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự. Căn cứ Điều 584, 585 và 589 Bộ luật Dân sự. Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí

Tòa án:

1. Tuyên bố các bị cáo Võ Minh Q, Nguyễn Phi S và Võ Thanh P phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

2. Về hình phạt:

2.1. Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 và Điều 58 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Võ Minh Q 09 (chín) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 01 năm 06 tháng, tính từ ngày tuyên án (03/4/2024).

2.2. Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 và Điều 58 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Phi S 07 (bảy) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 01 năm 02 tháng, tính từ ngày tuyên án (03/4/2024).

2.3. Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 và Điều 58 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Võ Thanh P 06 (sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 01 năm, tính từ ngày tuyên án (03/4/2024).

Giao các bị cáo Võ Minh Q, Nguyễn Phi S và Võ Thanh P cho Ủy ban nhân dân phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định tại khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

3. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Võ Minh Q phải bồi thường cho ông Nguyễn Thor S số tiền 17.000.000 đồng (bị cáo đã nộp xong).

Tiếp tục tạm giữ số tiền 17.000.000 đồng do bị cáo Võ Minh Q đã nộp theo Biên lai thu tiền số AA/2021/0000664 ngày 28/6/2023 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương để đảm bảo việc thi hành án.

4. Về vật chứng và biện pháp tư pháp: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) cây búa có cán bằng sắt, đầu búa bằng kim loại màu đen dài khoảng 25 cm; 01 (một) cây búa có cán bằng gỗ, đầu búa bằng kim loại màu đen dài khoảng 30 cm; 01 (một) con dao có cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại màu đen dài khoảng 40 cm.

(Theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số 069.23 ngày 03/4/2023 giữa Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một và Công an thành phố Thủ Dầu Một).

5. Về án phí: Buộc các bị cáo Võ Minh Q, Nguyễn Phi S và Võ Thanh P mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6. Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS TP. Thủ Dầu Một;
- Sở Tư Pháp tỉnh Bình Dương;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Duy Sinh

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Nguyễn Duy Sinh