TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 563/2025/DS-PT.
Ngày: 22-5-2025.
V/v kiện: *Tranh chấp hợp đồng hợp tác và bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.*

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- ***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Hữu Nhân

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Ngọc Tài

Ông Nguyễn Tiến Dũng

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Dũng - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Diễm - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 5 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tiến hành xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự phúc thẩm thụ lý số: 424/2025/TLPT-DS ngày 16 tháng 4 năm 2025 về việc *"Tranh chấp hợp đồng hợp tác và bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng"*.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số: 19/2025/DS-ST ngày 11/3/2025 của Tòa án nhân dân Quận 7 bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 2351/2025/QĐXXPT-DS ngày 05 tháng 5 năm 2025 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ông Châu Kiều Bình H, sinh năm: 1989.

Địa chỉ: Số 336/65/10 NVL, Phường MH, Quận S, Thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Châu Mỹ V, sinh năm: 1963.

Địa chỉ: Số 336/65/10 NVL, Phường MH, Quận S, Thành phố Hồ Chí Minh (Văn bản ủy quyền ngày 14/11/2024). Có mặt.

Bị đơn: Công ty TNHH G.

Địa chỉ: Tòa nhà Mapletree Business Centre, Số 1060 NVL, phường TP, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Phạm Thị Diễm M, bà Hồ Thoại Quỳnh T (Văn bản ủy quyền ngày 03/01/2025); ông Nguyễn Hoàng H, ông Nguyễn Lam

P (Văn bản ủy quyền ngày 04/3/2025). Địa chỉ: Tầng 7, tòa nhà PDD, số 162 P, phường BN, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh. Bà M, bà T, ông H vắng mặt, ông P có mặt.

Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của bị đơn: Luật sư Nguyễn Huy H - Công ty Luật TNHH B và cộng sự thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh.

Địa chỉ: Tầng 7, tòa nhà PDD, số 162 P, phường BN, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt.

Người kháng cáo: Nguyên đơn ông Châu Kiều Bùi H.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, bản tự khai và lời trình bày của nguyên đơn tại phiên tòa cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ thì nội dung vụ án được xác định như sau:

Ông Châu Kiều Bùi H có ký kết hợp tác với Công ty TNHH Grab về việc chạy xe grab (xe gắn máy). Việc đăng ký chạy xe được thực hiện trên hệ thống của Công ty TNHH Grab.

Quá trình thực hiện hợp tác chạy xe grab thông qua ứng dụng (app), thu lợi nhuận trung bình 01 ngày khoảng 500.000 đồng (sau khi đã chia lợi nhuận với phía Công ty TNHH G. Ngày 09/6/2024, ông H có đơn giao hàng đến quán Cơm gà TV, tại địa chỉ số 34 BP, Phường MM, Quận S, Thành phố Hồ Chí Minh để lấy đơn hàng giao cho khách. Khi đến quán, chủ quán kêu ông H đến bàn trong quán lấy hàng thì ông H chỉ thấy có một đơn hàng trên bàn nên nghĩ là đơn hàng của mình và cầm lấy đi giao cho khách. Lát sau, khi ông H giao gần đến nhà khách thì bên chủ quán Cơm gà gọi điện cho ông H bảo lấy nhầm đơn hàng và yêu cầu ông H quay lại trả lại đơn hàng này. Ông H quay lại quán và trả đơn hàng, đồng thời anh Nguyễn Thanh T là Giám sát cửa hàng quán Cơm gà TV có cung cấp bản tường trình về vấn đề này, ông H và bên quán đã giải quyết ổn thỏa không thắc mắc với nhau.

Tuy nhiên, cùng thời điểm đó vì bên quán Cơm Gà không liên lạc được với ông H nên có đánh giá trên app về việc sự cố lấy nhầm đơn, lúc này ông H không hề hay biết. Vào ngày 13/6/2024, có một người nữ (ông H không biết rõ họ tên) tự xưng là bên Công ty TNHH Grab gọi hỏi ông H về sự việc trên (số điện thoại của người đã gọi 0902348504) và ông H cũng trình bày rõ vấn đề đã giải quyết xong ổn thỏa. Đến 00 giờ ngày 14/6/2024, bên Công ty TNHH Grab gửi mail thông báo ngưng tài khoản hoạt động do vi phạm Quy tắc ứng xử với lý do ông H vi phạm điều 2.1 Thực hiện các hành vi vi phạm pháp luật với hành khách, hoặc đe dọa, tấn công hành khách dưới mọi hình thức và thực hiện thanh toán số tiền còn lại trong app. Nhưng sự việc nhầm lẫn đơn hàng là giữa ông H và quán ăn không phải với hành khách, đồng thời ông H đã giải quyết xong. Bên Công ty TNHH Grab cũng không cho ông H trình bày ý kiến mà đơn phương chấm dứt

hợp đồng hợp tác này cũng không có chứng cứ nào về việc này. Ông H là nguồn thu thập chính của gia đình, việc này ảnh hưởng đến cuộc sống mưu sinh của gia đình ông Huy.

Ông H và Công ty TNHH Grab có hòa giải với nhau tại Trung tâm hòa giải đối thoại của Tòa án, bên Công ty TNHH Grab đồng ý mở lại hệ thống app cho ông H và ông H rút đơn. Tuy nhiên, Công ty TNHH Grab không thực hiện việc tiếp tục mở hệ thống cho ông H tiếp tục chạy xe grab trước tháng 11/2024. Trong thời gian tháng 10 Công ty TNHH Grab yêu cầu ông H cung cấp những giấy tờ không liên quan đến vụ án.

Do đó, ông H làm đơn này kính đề nghị Tòa án nhân dân Quận B xem xét giải quyết:

- Buộc Công ty TNHH Grab mở lại hệ thống ứng dụng để ông H tiếp tục thực hiện hợp đồng hợp tác giữa ông H và Công ty TNHH G;

- Buộc Công ty TNHH Grab phải bồi thường danh dự cho ông H cụ thể công khai xin lỗi ông H trên 03 số báo liên tiếp và bồi thường số tiền 10.000.000 đồng.

- Buộc Công ty TNHH Grab bồi thường thiệt hại số tiền 90.000.000 đồng do ông H bị thất nghiệp từ ngày Công ty TNHH Grab khóa hệ thống cho đến hôm nay (tạm tính từ ngày 14/6/2024 - 14/12/2024) và tiếp tục bồi thường cho đến khi Công ty TNHH Grab mở chạy hệ thống ứng dụng chạy grab cho ông Huy.

Theo bản tự khai và lời trình bày của bị đơn tại phiên tòa cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ thì nội dung vụ án được xác định như sau:

Ông H (Căn cước công dân số 079089007354 do Cục cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội cấp ngày 26/8/2023), là đối tác tài xế của Grab theo Thỏa thuận hợp tác về việc cung cấp dịch vụ thông qua Ứng dụng Grab ngày 20/11/2023).

Ngày 09/6/2024, Grab nhận được phản ánh từ đối tác nhà hàng "Cơm Gà, Cháo Gà, Gỏi Gà Ta TV - BP" ("Đối tác Nhà hàng") báo cáo sự việc "Đối tác tài xế Châu Kiều Bùi H đã lấy nhầm đơn hàng giao đồ ăn GrabFood từ đối tác Nhà hàng và sau đó quay lại dọa nạt, lớn tiếng với nhân viên của đối tác Nhà hàng"

Ngày 13/6/2024, Bộ phận Quản lý chất lượng đối tác của Grab liên hệ với ông H để làm rõ sự việc. Tại thời điểm đó, ông H có xác nhận đã chỉ tay về phía anh T (Giám sát cửa hàng của Đối tác Nhà hàng) và chửi nguyên văn "dm, ra đây, đập chết mẹ". Xét thấy hành vi của ông H đã vi phạm Điều 2.1 Bộ Quy tắc ứng xử dành cho đối tác tài xế của Grab ("Bộ quy tắc ứng xử") đã được ông H đọc, hiểu rõ và đồng ý khi đăng ký tham gia cung cấp dịch vụ trên ứng dụng Grab. Do đó, cùng ngày Grab đã gửi email thông báo ngưng quyền sử dụng ứng dụng vĩnh viễn đối với ông Châu Kiều Bình H.

Ngày 14/6/2024, Grab nhận được yêu cầu hỗ trợ của ông H về việc "Tài

khoản đã bị vô hiệu hóa vĩnh viễn và mong muốn khôi phục hoạt động" Công ty Grab đang xem xét và chưa phản hồi yêu cầu này.

Tiếp đó, ông H đã nộp đơn khởi kiện Grab tại Tòa án nhân dân Quận S vào ngày 20/6/2024 và sau đó là Tòa án nhân dân Quận B vào ngày 20/8/2024. Ngày 09/9/2024, Grab nhận được Thông báo số 01/TBCVVSHG-LĐ của Tòa án nhân dân Quận B về việc chuyển vụ việc sang hòa giải ("Thông Báo 01"). Grab đã cử người đại diện tham gia (các) buổi hòa giải tại Tòa án nhân dân Quận 7 vào ngày 20/9/2024 và ngày 27/9/2024 theo Thông Báo 01, qua trao đổi hai bên đã đạt được thỏa thuận về việc:

Grab đồng ý xem xét khả năng mở lại tài khoản hoạt động cho ông H theo đúng quy định và quy trình/chính sách của Công ty; ông H đồng ý rút đơn khởi kiện với điều kiện Grab xem xét và phản hồi kết quả mở lại tài khoản hoạt động cho ông trước ngày 31/10/2024. Ngày 21/10/2024, Grab đã liên hệ và thông báo với ông H việc ông cần nộp bổ sung một số tài liệu, trong đó bao gồm Phiếu lý lịch tư pháp - mẫu số 02. Ông H đồng ý nhưng đến nay ông vẫn chưa cung cấp các tài liệu theo yêu cầu, mặc dù Grab đã nhiều lần thông báo, gọi điện nhắc nhở. Tính đến thời điểm của phiên tòa hôm nay, Grab và ông H vẫn đang trong quá trình xem xét hồ sơ và điều kiện tái hoạt động của ông Huy, như thỏa thuận đã đạt được tại phiên hòa giải ngày 27/9/2024 tại Tòa án Nhân dân Quận B.

Ý kiến của Grab đối với các yêu cầu của nguyên đơn nêu trong đơn khởi kiện:

Yêu cầu mở lại hệ thống ứng dụng để ông H tiếp tục thực hiện hợp đồng hợp tác. Như trình bày tại Mục A-7, Grab và ông H vẫn đang trong quá trình xem xét sự việc và sẽ cố gắng đạt được các thương lượng, hòa giải trên tinh thần hợp tác, thiện chí. Grab vẫn đang theo dõi chặt chẽ trường hợp của ông H và cần ông cung cấp (các) tài liệu để Grab có thể giải quyết khiếu nại của ông một cách triệt để.

Bồi thường danh dự, cụ thể là công khai xin lỗi ông H trên 03 số báo liên tiếp và tổn thất tinh thần 10.000.000 đồng. Không đồng ý - không có cơ sở để ông H đưa ra yêu cầu này.

Bồi thường thiệt hại số tiền 90.000.000 đồng do ông H bị thất nghiệp từ ngày Grab khóa hệ thống cho đến nay (tạm tính từ ngày 14/6/2024 đến ngày 14/12/2024).

Xét sự việc xảy ra ngày 09/6/2024, ông H đã có hành vi chửi lớn tiếng, dùng từ ngữ tục tĩu và có thái độ đe dọa tấn công nhân viên của đối tác nhà hàng Grab, như có chia sẻ tại Mục A-3 nêu trên. Hành động của ông H đã vi phạm Điều 2.1 bộ quy tắc ứng xử "Thực hiện các hành vi vi phạm pháp luật với Hành khách hoặc đe dọa, tấn công Hành Khách dưới mọi hình thức". Trong đó, "Hành khách" theo quy định của bộ quy tắc ứng xử được hiểu là bao gồm người dùng, hành khách, đối tác thương nhân/nhà hàng và tất cả cá nhân, tổ chức khác sử dụng hoặc

liên quan đến dịch vụ được vận hành/cung cấp bởi Grab (tham chiếu điểm (G), phần "Lưu ý" của bộ quy tắc ứng xử). Việc Grab chấm dứt thỏa thuận với ông H tại thời điểm xảy ra vụ việc tranh chấp là phù hợp với quy định tại hợp đồng, bộ quy tắc ứng xử và các quy trình, chính sách nội bộ của Grab.

Ngoài ra, khi không hợp tác với Grab, ông H hoàn toàn có thể hợp tác với các đơn vị cung cấp dịch vụ kết nối tương tự như Grab, có thể kể đến như Be, XSM, GHTK,... hoặc làm công việc khác. Theo đó, nếu cho rằng ông H bị thất nghiệp (không có thu nhập) trong thời gian Grab khóa hệ thống là không đúng và không phù hợp với bản chất của mô hình hợp tác kinh doanh, cụ thể mỗi bên hợp tác cùng thực hiện hoạt động kinh doanh và nhận lại khoản thu nhập tương ứng với dịch vụ do mình cung cấp.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số: 19/2025/DS-ST ngày 11/3/2025 của Tòa án nhân dân Quận B đã xử:

Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Châu Kiều Bình H.

Không chấp nhận yêu cầu buộc Công ty TNHH Grab mở lại hệ thống ứng dụng để ông Châu Kiều Bùi H tiếp tục thực hiện hợp đồng hợp tác giữa ông Châu Kiều Bùi H và Công ty TNHH Grab;

Không chấp nhận yêu cầu buộc Công ty TNHH Grab phải bồi thường danh dự cho ông Châu Kiều Bùi H cụ thể: Công khai xin lỗi ông Châu Kiều Bùi H trên 03 số báo liên tiếp và bồi thường tổn thất tinh thần 10.000.000 đồng.

Không chấp nhận yêu cầu buộc Công ty TNHH Grab bồi thường thiệt hại số tiền 90.000.000đ (Chín mươi triệu đồng) do ông Châu Kiều Bùi H bị thất nghiệp từ ngày Công ty TNHH Grab khóa hệ thống cho đến hôm nay (tạm tính từ ngày 14/6/2024 - 14/12/2024) và tiếp tục bồi thường cho đến khi Công ty TNHH Grab mở chạy hệ thống ứng dụng chạy Grab cho ông Châu Kiều Bình H.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 17/3/2025, nguyên đơn ông H kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, yêu cầu xem xét lại toàn bộ nội dung bản án sơ thẩm theo đúng quy định pháp luật.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn bà Châu Mỹ Vân vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và yêu cầu kháng cáo. Đại diện bị đơn không đồng ý với yêu cầu kháng cáo và đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến: Việc tuân theo pháp luật Tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết, thu thập chứng cứ và tại phiên tòa Thẩm phán, Hội đồng xét xử đã tuân thủ đúng quy định của pháp luật.

Về quan điểm giải quyết vụ án: Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm bác toàn bộ yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa và ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về pháp luật tố tụng: Đơn kháng cáo của nguyên đơn còn trong hạn luật định và hợp lệ, việc nộp tiền tạm ứng án phí là trong hạn luật định nên có căn cứ để xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung kháng cáo của ông Châu Kiều Bình H:

[2.1] Đối với yêu cầu buộc Công ty TNHH Grab mở lại hệ thống ứng dụng để ông H tiếp tục thực hiện hợp đồng hợp tác giữa ông H và Công ty TNHH Grab;

Ngày 09/6/2024, Grab nhận được phản ánh từ đối tác nhà hàng "Cơm Gà, Cháo Gà, Gỏi Gà Ta TV - BP" báo cáo sự việc Đối tác tài xế Châu Kiều Bùi H đã lấy nhầm đơn hàng giao đồ ăn GrabFood từ Đối tác nhà hàng, và sau đó quay lại dọa nạt, lớn tiếng với nhân viên của đối tác Nhà hàng. Ngày 13/6/2024, Bộ phận quản lý chất lượng đối tác của Grab liên hệ với ông H để làm rõ sự việc. Tại thời điểm đó, ông H có xác nhận đã chỉ tay về phía anh Tuấn (Giám sát cửa hàng của đối tác nhà hàng) và chửi nguyên văn "dm, ra đây, đập chết mẹ". Xét thấy hành vi của ông H đã vi phạm Điều 2.1 Bộ quy tắc ứng xử dành cho đối tác tài xế của Grab đã được ông H đọc, hiểu rõ và đồng ý khi đăng ký tham gia cung cấp dịch vụ trên Ứng dụng Grab. Do đó, cùng ngày Grab đã gửi email thông báo ngưng quyền sử dụng ứng dụng vĩnh viễn đối với ông Huy.

Ngày 14/6/2024, Grab nhận được yêu cầu hỗ trợ của ông H về việc "tài khoản đã bị vô hiệu hóa vĩnh viễn và mong muốn khôi phục hoạt động", Grab đang xem xét và chưa phản hồi yêu cầu này.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn bà Châu Mỹ V thừa nhận nguyên đơn đã chuyển nhượng xe máy đã từng đăng ký để giao kết hợp đồng hợp tác với Grab và hiện tại ông H đang điều trị bệnh tâm thần tại nhà và uống thuốc theo chỉ định của bác sỹ. Do đó, Tòa án cấp phúc thẩm không có cơ sở để chấp nhận yêu cầu này của ông Huy.

[2.2] Đối với yêu cầu buộc Công ty TNHH Grab phải bồi thường danh dự cho ông Huy, cụ thể công khai xin lỗi ông H trên 03 số báo liên tiếp và bồi thường tổn thất tinh thần 10.000.000 đồng. Buộc Công ty TNHH Grab bồi thường thiệt hại vật chất số tiền 90.000.000đ (Chín mươi triệu đồng) do ông Châu Kiều Bùi H bị thất nghiệp từ ngày Công ty TNHH Grab khóa hệ thống cho đến hôm nay (tạm tính từ ngày 14/6/2024 - 14/12/2024) và tiếp tục bồi thường cho đến khi Công ty TNHH Grab mở chạy hệ thống ứng dụng chạy Grab cho ông Châu Kiều Bình H.

Ông H đưa ra yêu cầu nhưng không cung cấp các tài liệu chứng cứ chứng minh, tại phiên tòa và trong suốt quá trình giải quyết vụ án, ông H không cung

cấp chứng cứ nào khác chứng minh cho yêu cầu của mình. Do đó, Tòa án cấp phúc thẩm không có cơ sở chấp nhận yêu cầu này của ông Huy, vì nguyên nhân dẫn đến việc Công ty TNHH Grab không mở hệ thống ứng dụng chạy Grab cho ông H là do ông H gây ra và hiện tại ông H đang điều trị bệnh tâm thần nên không đủ điều kiện chạy xe theo sự phân công của Công ty TNHH Grab.

[3] Bản án sơ thẩm đã xem xét, đánh giá chứng cứ một cách toàn diện để giải quyết vụ án nên Tòa án cấp phúc thẩm không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn và cần giữ nguyên bản án sơ thẩm theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ.

[4] Về án phí dân sự sơ thẩm: Do yêu cầu của nguyên đơn không được chấp nhận nên nguyên đơn phải chịu án phí theo quy định.

[5] Về án phí dân sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên đương sự kháng cáo phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

- Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội.

Tuyên xử:

Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn ông Châu Kiều Bình Huy; giữ nguyên bản án sơ thẩm.

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Châu Kiều Bùi H đối với bị đơn Công ty TNHH Grab.

1.1. Không chấp nhận yêu cầu buộc Công ty TNHH Grab mở lại hệ thống ứng dụng để ông Châu Kiều Bùi H tiếp tục thực hiện hợp đồng hợp tác giữa ông Châu Kiều Bùi H Châu Kiều Bùi H và Công ty TNHH Grab;

1.2. Không chấp nhận yêu cầu Buộc Công ty TNHH Grab phải bồi thường danh dự cho ông Châu Kiều Bình H, cụ thể: Công khai xin lỗi ông Châu Kiều Bùi H trên 03 số báo liên tiếp và bồi thường tổn thất tinh thần 10.000.000 đồng.

1.3. Không chấp nhận yêu cầu buộc Công ty TNHH Grab bồi thường thiệt hại số tiền 90.000.000đ (Chín mươi triệu đồng) do ông Châu Kiều Bùi H bị thất nghiệp từ ngày Công ty TNHH Grab khóa hệ thống cho đến hôm nay (tạm tính từ ngày 14/6/2024 - 14/12/2024) và tiếp tục bồi thường cho đến khi Công ty TNHH Grab mở chạy hệ thống ứng dụng chạy Grab cho ông Châu Kiều Bình H.

2. *Về án phí dân sự sơ thẩm:* Nguyên đơn ông Châu Kiều Bùi H chịu 4.800.000 đồng được cấn trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp 2.250.000 đồng theo biên lai tạm ứng án phí theo biên lai thu số 0036936 ngày 13 tháng 12 năm

2024 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận B. Ông Châu Kiều Bùi H còn phải nộp 2.550.000 đồng (Hai triệu năm trăm năm mươi nghìn đồng).

3.*Về án phí dân sự phúc thẩm:* Ông Châu Kiều Bùi H phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm nhưng được trừ vào 300.000 đồng theo biên lai thu tiền số 0037068 ngày 17/3/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận B, đương sự đã nộp đủ án phí dân sự phúc thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7, 9 Luật Thi hành án Dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án Dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- TANDCC tại Tp HCM;
- VKSND Tp HCM;
- TAND Quận 7;
- CCTHADS Quận 7;
- Các đương sự (theo địa chỉ);
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Hữu Nhân