TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN LẠC THỦY** **TỈNH HÒA BÌNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2018/DS-ST
Ngày: 06/02/2018;
V/v: tranh chấp bồi thường ngoài hợp đồng
(đòi bồi thường thiệt hại sức khỏe)

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LẠC THỦY, TỈNH HÒA BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đinh Lan Hương.
Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Lê Đắc Tỵ.
- Ông Vũ Xuân Hải.
Thư ký phiên tòa: bà Bùi Thị Thắm.
Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạc Thủy tham gia phiên toà: Bà Trần Ngọc Diệp – Kiểm sát viên.

Trong ngày 06 tháng 02 năm 2018, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân (TAND) huyện Lạc Thủy, tỉnh Hòa Bình; xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 12/2017/TLST-DS ngày 02/10/ 2017; về tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng (kiện đòi bồi thường về sức khỏe), theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2018/ QĐXXST-DS, ngày 03/01/2018 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn ông Đinh Văn L, sinh năm 1941; đăng ký hộ khẩu thường trú (HKTT): thôn Đ, xã H, huyện U, thành phố H; hiện tạm trú tại: Thôn S, xã P, huyện L, tỉnh Hòa Bình (Có mặt).

2. Bị đơn: Ông Lại Viết O, sinh năm: 1954; đăng ký HKTT: Xóm 4, xã L, thành phố P, tỉnh H; hiện tạm trú tại: Thôn S, xã P, huyện L, tỉnh Hòa Bình (Có mặt).

3. Người làm chứng:

- Bà Bùi Thị T, sinh năm 1959; đăng ký HKTT: xóm Đ, xã L, huyện Y, tỉnh H; hiện đang tạm trú tại: thôn S, xã P, huyện L, tỉnh Hòa Bình (Có mặt).

- Anh Lê Hồng K, sinh năm 1973; đăng ký HKTT và cư trú tại: xóm Q, xã T, huyện L, tỉnh Hòa Bình (Vắng mặt có lý do).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

1.Theo đơn khởi kiện, bổ sung khởi kiện, trong quá trình thu thập chứng cứ và tại phiên tòa nguyên đơn ông Đinh Văn L trình bày:

Ông Đinh Văn L và ông Lại Viết O là hàng xóm, đều tạm trú tại: thôn S, xã P, huyện L. Vào khoảng 11 giờ trưa ngày 04/4/2017, tại nhà ông Vũ Đức H là anh em kết nghĩa với ông L (ở Thôn S – xã P – huyện L) – đồng thời là nơi ông L đang

sinh sống; ông O sang đòi nợ bà T (là người đang chung sống cùng ông L) tiền bà T mua ngô giống của ông O; bà T đi làm trên vườn, không có nhà. Ông L nói với ông O: "Chú đợi nhà tôi về thanh toán, tôi không mua, không vay ngô giống của chú mà cũng không thuê chú phun thuốc diệt cỏ, tôi không biết thế nào mà thanh toán". Nhưng không hiểu vì lý do gì, ông O lại nói xúc phạm đến ông L với ý là: ông L ăn ở với bà T mà không chịu thanh toán tiền cho ông O. Ông L đối đáp, đôi co với ông O rồi ông L đuổi ông O về; ông O không về và nói lại ông L là: "Đây là nhà thằng H, mày không có quyền đuổi". Ông L nói "Tao không nói chuyện với mày, bẩn mồm tao" và ông L đi sang nhà ông Nông (cũng là hàng xóm). Sau đó ít phút, ông O đi về; bà T gọi ông L về ăn cơm và bà T có nói với ông L là: "nó còn mỉa mai anh mãi". Sang ngày 05/4/2017, khoảng 16 rưỡi đến 17 giờ chiều ông O lại sang nhà ông L đang ở và nói: "Mày cứ đơn từ mãi mà mày chẳng kiện được ai, Nhà Hải Liên nó ngu, thì mày mới ăn được 40 triệu của nó" (ý ông O nói đến việc ông L đã bị đánh một lần trước đây). Sau khi ông O nói vậy thì ông L và ông O chửi nhau. Ông O sấn vào người ông L, ông L bảo "Mày đứng xa tao ra mà nói, nếu mày cứ sấn vào tao mà đánh tao thì hôm nay tao sẽ thực hiện quyền tự vệ, tao chém mày chết tại nhà tao....". Ông O xuống bếp lấy hai con dao quắm dài 50 cm đưa cho ông L bảo: "đây dao đây mày chém đi". Ông L cầm hai tay ôm hai con dao thì ông O vặn tay ông L và huých mạnh khuỷu tay ông O vào ngực ông L làm ông L ngã xuống suối. Đồng thời do giằng co con dao nên tay ông L và tay ông O đều bị xước chảy máu, không ai chém ai. Ông L cố bò lên, vào buồng băng vết tay chảy máu thì ông O lại xông vào buồng hất mặt trái tay của ông O vào quai hàm của ông L. Sau đó ông O đi về, khi ra đến sân ông O vặn gương xe máy của ông L vứt xuống sân làm vỡ một chiếc gương xe máy của ông L.

Sự việc xảy ra, ông L được người thân đưa đi khám tại bệnh viện Mỹ Đức – TP Hà Nội. Do là ngày giỗ tổ Hùng Vương, nên ông L chỉ khám, chụp Xquang lồng ngực và nhận thuốc giảm đau ngực, thuốc bổ rồi về.

Ông L đồng ý với "Quyết định không khởi tố vụ án hình sự" của Công an huyện Lạc Thủy. Nhưng ông L cho rằng sự việc xảy ra như trên là do lỗi của ông O, làm cho ông L bị đau ngực, đau quai hàm (nhai cơm đau) vết thương chảy máu nhẹ ở tay. Do vậy, ông L yêu cầu ông O phải bồi thường cho ông L tổn hại vật chất về sức khỏe và tinh thần là:

+ 2.000.000đ (hai triệu) tiền mật gấu;

+ 1.000.000đ (một triệu) tiền ô tô (đi, về) khám vết thương ở Bệnh viện Mỹ Đức;

+ 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền bồi dưỡng Bác sĩ (Bác sĩ không cầm nhưng ông L khai vẫn để lại phòng Bác sĩ).

+ 85.000đ (Tám mươi lăm ngàn) tiền phim, tiền thuốc giảm đau.

+ 25.000đ (Hai mươi năm nghìn) tiền thuốc bôi, có hình cầu thủ đá bóng.

+ 60.000đ đôi gương xe (vì khi đi sửa xe, thợ sửa không thay một chiếc).

Cộng = 3.345.000đ.

Cộng thêm khoản tiền bồi thường thương danh dự là 3.655.000đ.

Tổng toàn bộ các khoản ông L yêu cầu ông O phải bồi thường là 7.000.000đ

(Bảy triệu đồng).

Ông L xuất trình các chứng cứ tài L sau đây:

- Đơn thuốc của ông L có mã số 17D/BV-01;
- Phiếu chụp X-Quang có mã số 19/BV-01;
- Hóa đơn bán hàng số 0000504 ngày 06/04/2017;
- Hóa đơn bán hàng số 0000505 ngày 06/04/2017;
- Bản phô tô phim chụp X. Quang;
- Thông báo về việc không khởi tố vụ án hình sự ngày 14/6/2017.

Sau đó, ông L lại rút yêu cầu đòi bồi thường gương xe máy.

2.Trong quá trình thu thập chứng cứ và tại phiên tòa, bị đơn trình bày:

Ngày 04/4/2017, ông O có sang nhà ông L chơi, nói chuyện; do ông O thấy ông L suốt ngày kiện tụng nên có bảo ông L là: "ông đừng đi kiện nữa" nên hai bên có đối đáp to tiếng với nhau.

Đến ngày hôm sau (05/4/2017), ông O sang đòi nợ bà T, khi đi có mang theo quả dừa để mời bà T ăn. Cùng lúc đó ông L đi làm về. Ông O có hỏi "ông đi làm về muộn thế" thì ông L đáp "tao làm gì phải đi làm, tao chỉ đi kiện thôi". Ông O nói: "sao anh lại nói với tôi chuyện đó?", ông L nói: "mày cấm tao đi kiện, mày cút khỏi nhà tao không tao chém bỏ mẹ mày". Ông O ức quá nên có đi vào bếp lấy một con dao và sẵn một con dao đang bổ dừa nữa là hai con dao; ông O đưa cả hai con dao cho ông L và nói: "ông chém đi, chém vào đầu tôi này cho chóng chết". Ông L cầm hai con dao nhưng không chém mà ông L lùi ra. Sau đó bà T với người làm cho nhà bà T (ông O không biết tên) tiến đến giằng dao từ tay ông L, ông O thấy thế cùng vào hỗ trợ với bà T và người làm của bà T gỡ dao ra khỏi tay ông L; hai bên có giằng co nhau con dao, ông L bị trượt chân nhưng không ngã. Tiếp đó, ông O đi ra cổng thì ông L vòng vào trong nhà rồi ra cửa khác lên xe nổ máy định đi thì bà T có gọi ông O và bảo: "chú O ơi đừng để anh L anh đi xe máy tối rồi" thì ông O có ngăn ông L lại, một tay ông O giữ ghi đông, một tay ông O giữ gương xe máy của ông L, ông L rồ máy xe lên làm chiếc gương bên trái của xe máy rớt xuống nhưng không vỡ. Ông L chống xe xuống và hô hoán là ông O áp đáo tại gia, sau đó ông O đi về.

Sự việc xảy ra, ngay ngày hôm đó không có cơ quan, chính quyền nào đến lập biên bản về việc xô xát. Đến ngày 06/4/2017, ông O được gọi đến cơ quan công an huyện Lạc Thủy và ông O đã khai đúng như những gì ông O khai tại Tòa án. Ông O cho rằng ngay tại buổi xô xát, ông O không thấy ông L bị chảy máu, xước xát hay bị làm sao mà chỉ có ông O bị chảy máu một chút ở tay vì trong lúc giằng co, gỡ dao ở tay ông L ra thì ông O cầm dao ở phần lưỡi của dao. Bởi vậy, ông O không chấp nhận bất kỳ một yêu cầu bồi thường nào của ông L vì không có căn cứ.

Ông O nhất trí việc Cơ quan CSĐT Công an huyện Lạc Thủy không khởi tố vụ án hình sự và ông O cũng không có chứng cứ, tài L gì để nộp cho Tòa án.

3. Trong quá trình thu thập chứng cứ và tại phiên tòa người làm chứng trình bày:

- Lời trình bày của bà Bùi Thị T: bà T chung sống với ông L từ năm 2008, không có đăng ký kết hôn vì ông L còn có đăng ký kết hôn với người vợ đầu ở quê. Ngày 04/4/2017, khoảng 11 giờ 30 phút, bà T đi làm về, thấy ông L, ông O đang uống nước ở giường trong nhà (gian ngoài ngay ban thờ xuống). Bà T đi vào trong buồng lấy quần áo để tắm rửa, khi đi ra thấy ông O cứ chửi, bà T tưởng là ông O nói điện thoại với ai nhưng khi nghe nhắc đến tên ông L thì bà T mới biết là chửi ông L. Ông O chửi: "mẹ mày, mày không có nhà mà ở phải đến đây"; Ông L chửi lại: "mẹ mày, tao không ở nhà mày, tao ở nhà thằng Hơn". Hai ông chửi nhau một trận nên thân. Thấy vậy, bà T đẩy ông O và bảo: "chú về đi" và bà T đi vào nhà; ít phút sau, bà T quay ra, bà T thấy ông L dắt xe ra khỏi nhà ý để khỏi cãi nhau với ông O nữa. Ông O đứng ở bờ sân thấy ông L đi ra, ông O đẩy ông L xuống và vặn gương xe, ném xuống sân rồi ông O đi về. Sự việc ngày 04/4/2017, hai bên kết thúc ở đó.

Đến ngày 05/4/2017, bà T và anh K là cháu họ của ông L vừa đi làm vườn về; ông L cũng đi làm nhưng ông L làm ở sau nhà (để trông nhà). Khi về đến nhà, anh K đi thổi cơm, bà T vào nhà nghỉ uống nước thì thấy ông O sang. Ông O cầm 1 quả dừa đúng như ông O trình bày, ông O bổ dừa đổ ra bát cho bà T uống; bà T chưa kịp uống thì ông L về. Ông O bảo ông L: "dạo này mày còn kiện tụng gì nữa không?", Ông L trả lời: "tao còn sống ngày nào thì tao còn đi kiện ngày đó". Ông O bảo: "mày chửi ai, mày kiện được ai" rồi ông O chửi ông L rất thô tục. Ông L bảo: mày tránh xa tao ra không tao phải tự vệ đấy. Ông O vào trong bếp nhà bà T rút hai con dao quắm ấn vào tay ông L và chửi là: "mày tự vệ đi, đây không phải một con mà tao đưa cho mày hai con dao mày chém đi". Ông L không chém và hai người cứ du nhau, ấn đi ấn lại con dao. Ông O khỏe hơn ông L, thấy vậy, bà T bảo anh K ra can thiệp, rút dao ra vì bà T sợ gây ra thương tích. Anh K ra ôm ông L rút được 1con dao ra. Còn ông O và ông L 4 tay du đi du lại 1 con dao rồi ông O đẩn ông L cả dao cả người ngã xuống suối.

Ông L bò lên, đi vào trong buồng băng tay chảy máu, ông O đi theo vào trong buồng dùng tay vả đi vả lại hai bên má ông L rồi ông O dùng cùi trỏ tay huých vào ngực ông L làm ông L ngã xuống nền nhà trong buồng và bị đau ngực không thở được nên bà T đã phải gọi con ông L vào đưa ông L đi cấp cứu. Sau đó có công an xã, thôn đến; có làm biên bản, có lấy lời khai của bà T và anh K. Ngoài ra không còn ai được chứng kiến sự việc xô sát giữa ông O và ông L nữa.

Bà T thừa nhận có lúc vay tiền của ông O nhưng đến nay đã trả hết. Mâu thuẫn giữa ông O và ông L không phải do việc bà vay tiền của ông O. Theo bà T, sự việc xảy ra như trên là do lỗi của ông O, ông L không có lỗi gì.

- Lời trình bày của anh Lê Hồng K:

Trong quá trình làm việc ban đầu tại Công an huyện Lạc Thủy, anh K khai: khoảng 17 giờ 30 phút ngày 05/4/2017, anh K sau khi làm vườn cùng với ông L ở sau nhà ông L, anh K đi vào nhà trước thì thấy ông O sang nhà ông L; sau đó ông L đi vào nhà thì ông O và ông L gặp nhau. Ông O nói với ông L: "mày thế nào? Mày có thích kiện không?", ông L nói: "tao còn sống ngày nào thì tao còn đi kiện tao đòi chân lý của tao", hai ông nói đi nói lại với nhau thì ông O lao vào dùng tay

phải tát vào mặt ông L, dùng tay, chân đấm đá vào người ông L, sau đó bẻ gương xe máy của ông L ném xuống đất và đẩy ông L xuống suối trước cửa nhà; ông L chạy vào nhà thì ông O chạy đuổi theo vào nhà đánh tiếp. Do có anh K và bà T can ngăn nên ông O thôi và ông L báo cáo chính quyền địa phương.

Quá trình Tòa án thu thập chứng cứ, có báo gọi nhiều lần anh K không đến; khi Tòa án đến địa phương gặp anh K, có sự chứng kiến của địa diện Chính quyền địa phương thì anh K từ chối làm chứng, từ chối đến Tòa án và không khai báo thêm gì nữa.

4. Những nội dung các bên đã thống nhất:

- Ông O có đến nhà ông L, có to tiếng, xô sát, giằng co với ông L; hai bên đều có bị xước nhẹ ở tay nhưng không ai chém ai. Hai ông đều nhất trí với Quyết định không khởi tố vụ án hình sự của Cơ quan CSĐT- Công an huyện Lạc Thủy.

- Các bên đương sự đều đã được công khai chứng cứ và không nộp thêm hay có đề nghị gì khác về chứng cứ.

5. Những nội dung không thống nhất:

- Ông L trình bày: ông O đến nhà ông L, chửi ông L, trong lúc giằng co con dao có vặn tay ông L, huých mạnh khuỷu tay vào ngực ông L làm ông L ngã xuống suối; khi ông L cố bò lên chạy vào buồng thì ông O chạy theo hất mặt trái tay vào quai hàm ông L làm ông L bị đau ngực, đau quai hàm (nhai cơm đau) vết thương chảy máu nhẹ ở tay; phải đi khám tại Bệnh viện Mỹ Đức. Dẫn đến thiệt hại về vật chất và tinh thần là 7 triệu đồng như nội dung đã nêu trên. Ông O có lỗi nên phải bồi thường cho ông L. Hóa đơn, chứng từ chứng minh cho yêu cầu bồi thường của mình, ông L đã nộp hết cho Công an huyện Lạc Thủy.

- Ông O không nhất trí bồi thường vì: ông cho rằng ông đến nhà ông L để đòi tiền giống ngô và tiền phun thuốc trừ sâu bà T còn nợ ông O, ông L chửi, đe dọa chém ông O trước rồi hai người mới xô sát, giằng co con dao với nhau; trong lúc giằng co con dao, ông L có bị trượt chân nhưng không ngã; khi ông L nổ máy xe định đi, do bà T gọi to nhờ ông O giữ ông L lại đừng cho ông L đi vì trời tối rồi thì ông O mới giữ xe ông L lại, ông L cứ rồ máy xe lên, do vậy gương xe mới bị rơi xuống đất. Ông L không bị thương tích gì. Do vậy, yêu cầu bồi thường của ông L là không có căn cứ.

- Lời khai của bà T và lời khai ban đầu của anh K tại cơ quan Công an huyện Lạc Thủy đứng về phía ông L. Ông O không đồng ý với lời khai của những người làm chứng vì những người này là người thân thích của ông L.

6. Phát biểu của Kiểm sát viên tại phiên tòa:

+ Về thủ tục tố tụng: đã bảo đảm đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự hiện hành.

+ Về yêu cầu của đương sự: đề nghị HĐXX căn cứ Điều 584, 585, 590 Bộ luật dân sự (BLDS) 2015; Điều 146, 147 Bộ luật tố tụng dân sự (TTDS) 2015; Nghị quyết 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án chấp nhận một phần yêu cầu bồi thường của ông Đinh Văn L gồm: 1.000.000đ tiền xe ô tô đi lại + 9.000đ lệ phí khám + 85.000đ tiền chụp phim Xquang và tiền thuốc giảm đau + 25.000đ tiền thuốc bôi + tổn thất tinh thần 02

tháng lương tối thiểu (2.600.000đ/2 tháng); tổng cộng là: 3.719.000đ. Ghi nhận việc ông L rút yêu cầu bồi thường tiền gương xe máy 60.000đ. Đề nghị HĐXX không chấp nhận tiền ông L mua mật gấu, tiền bồi dưỡng Bác sỹ và tiền đòi bồi thường trọng thương danh dự vì những khoản này không có căn cứ pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thẩm quyền và thời hiệu giải quyết vụ án: đây là tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng (cụ thể là đòi bồi thường thiệt hại sức khỏe", thuộc trường hợp được quy định tại khoản 6 Điều 26 và điểm a khoản 1 Điều 35 Bộ luật tố tụng dân sự, nên thuộc thẩm quyền giải quyết của TAND huyện Lạc Thủy. Vụ việc xảy ra ngày 5/4/2017; đơn khởi kiện, sửa đổi, bổ sung đơn khởi kiện, bổ sung tài L kèm theo của ông L hoàn thiện ngày 02/10/2017 và vụ việc đã được TAND huyện Lạc Thủy thụ lý ngay ngày 02/10/2017 . Vụ án còn thời hiệu khởi kiện theo quy định Điều 588 – BLDS 2015.

[2] Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

- Ông O không thừa nhận hành vi đánh, gây thương tích cho ông L nhưng thừa nhận ngày 04/4/2017 và ngày 05/4/2017 có sang nhà ông L, có đôi co, cãi vã, xô sát với ông L tại gia đình ông L; ông O thừa nhận ông không thể kìm chế được bản thân khi ông L có những lời nói khó nghe nên đã có hành vi đưa hai con dao cho ông L thách ông L "chém đi" là sai và trong quá trình hai bên giằng co nhau con dao, ông L có bị trượt chân. Như vậy, ông O là người có một phần lỗi. Tại phiên tòa ông O đồng ý nhận trách nhiệm tương ứng với lỗi mình gây ra theo quy định của pháp luật.

- Lời khai của những người làm chứng có nhiều tình tiết phù hợp với lời khai của ông L nhưng những người làm chứng có mối quan hệ thân thiết, họ hàng với ông L; quá trình thu thập chứng cứ không thu thập được tài liệu, chứng cứ nào khác để chứng minh lời trình bày của ông L là hoàn toàn đúng. Bản thân ông O - trong suốt quá trình giải quyết tại Công an huyện Lạc Thủy cũng như giải quyết tại Tòa án, ông O một mực cho rằng ông không đánh, tát ông L như ông L và những người làm chứng trình bày.

Bộ *Luật tố tụng dân sự 2015* quy định tại:

Khoản 5 Điều 70: Đương sự có nghĩa vụ cung cấp tài liệu, chứng cứ; chứng minh để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình;

Khoản 2 Điều 91: Đương sự phản đối yêu cầu của người khác đối với mình phải thể hiện bằng văn bản và phải thu thập, cung cấp, giao nộp cho Tòa án tài liệu, chứng cứ để chứng minh cho sự phản đối đó.

Khoản 4 Điều 91: Đương sự có nghĩa vụ đưa ra chứng cứ để chứng minh mà không đưa ra được chứng cứ hoặc không đưa ra đủ chứng cứ thì Tòa án giải quyết vụ việc dân sự theo những chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ vụ việc.

- Nội dung ghi trong phiếu chụp Xquang: ông L khai đau ngực do bị đánh; mặc dù kết quả chụp Xquang (chụp tim, phổi, lồng ngực) không thấy hình ảnh tổn thương các cung xương sườn hai bên. Nhưng các hóa đơn, chứng từ y tế ông L xuất trình trong hồ sơ thể hiện việc sau khi hai bên xô sát, ông L cũng bị đau nhẹ,

phải đi khám, kiểm tra sức khỏe tại Bệnh viện huyện Mỹ Đức – Hà Nội làm phát sinh một khoản thiệt hại vật chất như: lệ phí khám, thuốc paracetamol, Vitamin B1 theo đơn Bác sỹ, tiền thuê xe đi khám... và cũng phần nào tổn hại đến tinh thần ông L.

- Các chứng từ, hóa đơn ông L xuất trình có căn cứ để chấp nhận như Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp với các quy định tại: Khoản 1, 2, Điều 584; Khoản 1 Điều 585; Điểm a, d Khoản 1 Điều 590 Bộ luật dân sự 2015; cụ thể gồm:

+ 1.000.000đ tiền xe ô tô đi lại;

+ 9.000đ lệ phí khám;

+ 85.000đ tiền chụp phim Xquang và tiền thuốc giảm đau;

+ 25.000đ tiền thuốc bôi;

+ Một khoản tiền bồi thường tổn thất tinh thần tương đương với 02 tháng lương tối thiểu ở thời điểm xét xử sơ thẩm: 2.600.000đ;

Ngoài ra, cần chấp nhận cho ông L một khoản bồi dưỡng sức khỏe: 500.000đ.

Cộng các khoản = 4.219.000đ

- Đối với các khoản yêu cầu bồi thường khác của ông L như: 2.000.000đ tiền mật gấu, 200.000đ tiền bồi dưỡng Bác sỹ, yêu cầu bồi thường trọng thương danh dự, HĐXX thấy không có căn cứ để chấp nhận.

- Đối với yêu cầu bồi thường 60.000 đồng (sáu mươi ngàn) đôi gương xe, sau đơn khởi kiện, ông L đã rút yêu cầu để không phải nộp tạm ứng án phí; do vậy, HĐXX không xem xét.

[3] Về án phí dân sự: Tranh chấp về bồi thường thiệt hại về sức khỏe thuộc trường hợp được miễn án phí nên nguyên đơn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm; bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm (theo quy định tại Điểm d Khoản 1 Điều 12, Khoản 4, Khoản 9, Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí tòa án).

Vì các lẽ trên, HĐXX – Tòa án nhân dân huyện Lạc Thủy;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Khoản 6 Điều 26, Khoản 1 Điều 35; Khoản 1 Điều 147; Điều 271- Bộ luật tố tụng dân sự;; Khoản 1, 2, Điều 584; Khoản 1 Điều 585; Điều 588; Điểm a, d Khoản 1 Điều 590 - Bộ luật dân sự 2015; Điểm d Khoản 1 Điều 12, Khoản 4, Khoản 9, Điều 26 - Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí tòa án;

Tuyên xử:

1.Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Đinh Văn L đối với ông Lại Viết O về việc đòi bồi thường thiệt hại sức khỏe; buộc ông Lại Viết O phải bồi thường cho ông Đinh Văn L số tiền: 4.219.000đ (bốn triệu, hai trăm mười chín nghìn đồng).

Kể từ ngày ông L có đơn yêu cầu thi hành án hợp lệ, nếu ông O không trả cho ông L số tiền nói trên thì hàng tháng ông O còn phải chịu một khoản tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 – Bộ luật dân sự 2015, tương ứng với số tiền và thời gian chưa thi hành án.

2. Về án phí: Ông Lại Viết O phải chịu 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, nguyên đơn, bị đơn, quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình để xin xét xử phúc thẩm.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 – Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hòa Bình;
- VKSND huyện Lạc Thủy;
- Chi cục THADS huyện Lạc Thủy;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

(Đã ký)

Đinh Lan Hương