TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH BN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập- Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 08/2021/DSPT
Ngày: 15/12/2021
V/v: Tranh chấp kiện đòi bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BN

- *Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có*:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Bình

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Tính; Ông Trần Văn Chinh.

- *Thư ký phiên tòa*: Bà Ngô Thị Thu Hiền - Thư ký TAND tỉnh BN.

- *Đại diện viện kiểm sát nhân dân tỉnh BN tham gia phiên tòa*: Ông Nguyễn Huy Quang - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 25/11 và ngày 15/12/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh BN xét xử phúc thẩm vụ án thụ lý số: 06/2021/TLPT-DS ngày 06/10/2021 về "Tranh chấp kiện đòi bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng".

Do bản án dân sự sơ thẩm số: 16/2021/DS-ST ngày 15/7/2021 của Tòa án nhân dân huyện YP, tỉnh BN bị kháng cáo.

Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 01/2021/QĐ-PT, ngày 09/11/2021 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn*: Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1951 (có mặt).

- *Bị đơn*: Anh Ngô Quang T, sinh năm 1976 (có mặt).

- *Người làm chứng*: Anh Nguyễn Đắc C, sinh năm 1978 (có mặt).

Cùng địa chỉ: Thôn Đ, xã Tam G, huyện YP, tỉnh BN.

Người có kháng cáo: Ông Nguyễn Văn T.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo bản án sơ thẩm và các tài liệu trong hồ sơ thì vụ án có nội dung như sau: Nguyên đơn là Ông Nguyễn Văn T trình bày: Ông và anh Tôn có quan hệ họ hàng, ông và bố anh Tôn là anh em con cô con bác ruột. Sáng ngày 06/7/2020 ông thuê anh Ngô Viết Công làm cho ông một lán lợp tôn khung sắt diện tích khoảng 10m^2 ở góc sân để chứa xe đạp, xe máy.

Vì anh Công bận làm chỗ khác nên anh Công đã cử Anh Ngô Quang T và Anh Nguyễn Đắc C đến làm lán cho ông. Khi làm lán anh Tôn phải trèo lên tường hoa cao 1m, anh Tôn có bám vào chậu bê tông ông dùng để trồng cây cảnh (vẫn là chậu không), kích thước chậu là 1,2m x 1,2m, chậu này ông dựng tựa vào tường hoa.

Khi anh Tôn bám vào chậu bê tông thì bị chậu đổ vào chân phải của ông làm gãy cẳng chân phải. Gia đình đã đưa ông đi cấp cứu tại Bệnh viện Việt Đức từ ngày 06/7/2020 đến ngày 14/7/2020. Bệnh viện kết luận ông bị gãy xương cẳng chân phải 3 điểm. Bệnh viện Việt Đức đã mổ và nẹp bắt vít xương cho ông. Sau đó ông về điều trị tại Trung tâm y tế huyện YP từ ngày 14/7/2020 đến ngày 20/7/2020 thì ra viện. Từ khi ông đi bệnh viện điều trị anh Tôn và gia đình anh Tôn không đến hỏi thăm, chia sẻ hay bồi thường cho ông bất cứ khoản tiền nào.

Tháng 8/2020 ông làm đơn đề nghị Công an xã Tam G giải quyết. Công an xã Tam G đã gọi các bên lên làm việc trả lời sự việc thuộc thẩm quyền giải quyết của Toà án.

Tại đơn khởi kiện ông yêu cầu anh Tôn phải bồi thường tiền viện phí, tiền thuốc trong thời gian điều trị, tiền thuốc theo chỉ dẫn của bác sỹ, tiền xe đi lại trong thời gian điều trị, tiền mất thu nhập trong thời gian điều trị, tiền mất thu nhập sau thời gian điều trị, tiền mất thu nhập của người thăm nuôi, tiền bồi dưỡng phục hồi sức khoẻ tổng cộng là 71.943.220đ. Tại phiên toà ông yêu cầu anh Tôn phải bồi thường thêm tiền ông mua thuốc nam, tiền sữa và thực phẩm giàu can xi, tiền mất thu nhập là 48.000.000đ. Tổng cộng ông yêu cầu anh Tôn phải bồi thường số tiền 120.000.000đ.

- *Phía bị đơn là Anh Ngô Quang T trình bày:* Anh thừa nhận anh và ông Tần có quan hệ họ hàng, anh gọi ông Tần là bác. Tháng 7/2020 ông Tần thuê anh Ngô Viết Công, sinh năm 1980 ở cùng thôn làm cho ông Tần lán để xe máy. Anh Công đã nhờ anh và Anh Nguyễn Đắc C, sinh năm 1978 ở cùng thôn làm cho anh Công.

Khoảng 07 giờ sáng ngày 06/7/2020 anh và anh Cương đến nhà ông Tần để làm việc. Anh và anh Cương đã dựng được 2 cái cột sắt phi 60 ở sân, sau đó anh và anh Cương đang hàn vì kèo ở trên mái cách mặt đất khoảng 3m thì thấy ông Tần ở sân kêu: "gẫy chân rồi". Anh và anh Cương nhìn xuống thì thấy cái chậu cây cảnh (chưa trồng cây) đè vào chân của ông Tần. Anh và anh Cương xuống nhấc chậu cây cảnh ra khỏi chân ông Tần, băng bó chân cho ông Tần, bảo con gái ông Tần cắt bẹ chuối, anh dùng thanh gỗ nẹp chân cho ông Tần, cùng người nhà ông Tần gọi taxi đưa ông Tần đi bệnh viện.

Khoảng hơn 1 tháng sau ông Tần bảo anh Công lên làm nốt cửa nhà để xe cho ông Tần nhưng vì anh Công đang bị cách ly tại nhà nên không làm nốt cho ông Tần được. Khi ông Tần đi viện về anh, anh Cương và anh Công có đến nhà hỏi thăm ông Tần, gửi quà (trái cây và phong bì mấy triệu do anh Công chuẩn bị) nhưng ông Tần nhất quyết không nhận và nói đã kiện ra Công an rồi. Sau đó anh có đến nhà ông Tần thăm hỏi 1 lần nữa nhưng ông Tần vẫn yêu cầu phải bồi thường.

Anh không biết nguyên nhân vì sao ông Tần bị gãy chân vì anh làm ở trên mái, cách mặt đất 3m. Nay ông Tần yêu cầu anh phải bồi thường tổng cộng là 120.000.000đ thì anh không đồng ý vì anh không làm gãy chân ông Tần.

- *Người làm chứng là Anh Nguyễn Đắc C trình bày:* Anh, Anh Ngô Quang T và Ông Nguyễn Văn T là người cùng làng. Ngày 06/7/2020, anh Ngô Viết Công có bảo anh và Anh Ngô Quang T đến làm mái tôn cho ông Tần. Sân nhà ông Tần có 01 tường hoa cao khoảng hơn 1m, ông Tần có dựa 01 chậu bằng bê tông vào tường hoa, trên mặt tường hoa có các chậu hoa. Anh và anh Tôn đứng trên mái tôn cách mặt sân khoảng 3m, anh Tôn là thợ hàn còn anh gõ sỉ và quét sơn và các mối hàn. Khi anh và anh Tôn đang đứng trên mái tôn cách mặt đất khoảng 3m thì nghe thấy tiếng ông Tần kêu: "ối giời ơi, chết tôi rồi", anh và anh Tôn nhìn xuống thì thấy chậu làm bằng bê tông đè vào chân ông Tần. Anh và anh Tôn trèo xuống dựng chậu bê tông lên, đỡ ông Tần dậy băng bó cho ông Tần, sau đó gia đình ông Tần đã đưa ông Tần đi bệnh viện.

Theo quan điểm của anh thì anh và anh Tôn đang ở trên mái tôn, cách chậu bê tông khoảng 3m nên anh Tôn không làm chậu bê tông đổ vào chân ông Tần.

- Tại Giấy chứng thương số: 1652/21/KHTH ngày 10/3/2021 của Bệnh viện hữu nghị Việt Đức xác nhận thương tích của Ông Nguyễn Văn T như sau: "+ Đau, hạn chế vận động cẳng chân phải, mạch mu chân (+); X. Quang: Hình ảnh gãy xương cẳng chân phải 2 tầng 3 đoạn; Đã xử trí: Mổ chuẩn bị: Kết hợp xương đinh nội tuỷ xương chày phải trên màn tăng sáng".

Ngày 15/4/2021 Toà án nhân dân huyện YP ra Quyết định trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh BN giám định tỷ lệ thương tích của Ông Nguyễn Văn T. Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 49/TgT ngày 27/4/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh BN kết luận:

Thương tích vùng mặt trước cẳng chân phải dưới gối phải kích thước 5cm x 0,5cm, bờ mép gọn, màu hồng nhạt, liền sẹo tốt. Áp dụng chương 8 tỷ lệ % tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm. Mục 1.2. sẹo trung bình = 2%.

Thương tích vùng 1/3 giữa - dưới mặt trước cẳng chân phải kích thước 19cm x (0,1-0,2)cm, bờ mép gọn, liền sẹo tốt. Áp dụng chương 8 tỷ lệ % tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm. Mục I.2. sẹo trung bình = 2%.

Gãy xương hai xương cẳng chân phải (Gãy 1/3 trên và gãy 1/3 dưới xương chày đang can xương tương đối thẳng trục, không tổn thương ổ khớp. Gãy 1/3 giữa xương mác có mảnh xương rời đang can xương tương đối thẳng trục), không ngắn chi, không tổn thương khớp. Áp dụng chương 7 tỷ lệ % tổn thương cơ thể do tổn thương cơ-xương-khớp. Nguyên tắc 1, mục VII.13.2.1. = 23%.

Căn cứ thông tư số: 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 26,06%. Làm tròn: 26%.

Với nội dung như trên bản án sơ thẩm số 16/2021/DS-ST ngày 15/7/2021 của Tòa án nhân dân huyện YP, tỉnh BN đã căn cứ Điều 584, 590 Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 235, 264, 266, 147, 161 của Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Toà án. Xử:

Bác đơn khởi kiện của Ông Nguyễn Văn T yêu cầu Anh Ngô Quang T phải bồi thường số tiền 120.000.000đ.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên xử về án phí, chi phí giám định và quyền kháng cáo của các đương sự theo quy định của pháp luật.

Ngày 27/7/2021 Ông Nguyễn Văn T có đơn kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại toàn bộ bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn là ông Tần trình bày, tranh luận giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và đơn kháng cáo; bị đơn là anh Tôn trình bày, tranh luận nguyên nhân không phải do anh làm gãy chân ông Tần nên anh giữ nguyên ý kiến của mình và không đồng ý bồi thường. Các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh BN tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến về việc tuân thủ pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử; việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng dân sự kể từ khi thụ lý phúc thẩm cho đến phần tranh luận tại phiên tòa là đảm bảo theo đúng trình tự, quy định của pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 2 Điều 308, Điều 148 Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, tuyên xử: Sửa bản án sơ thẩm số 16/2021/DS-ST ngày 15/7/2021 của Tòa án ND huyện YP.

- Chấp nhận một phần kháng cáo của nguyên đơn, buộc anh Tôn bồi thường thiệt hại cho ông Tần số tiền 17.450.000đ.

- Ông Tần được miễn án phí sơ thẩm và phúc thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên toà, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Xét kháng cáo của Ông Nguyễn Văn T được nộp trong hạn luật định, có nội dung phù hợp là kháng cáo hợp lệ nên được được xem xét giải quyết theo trình tự xét xử phúc thẩm.

[2]. Về nội dung vụ án: Ngày 06/7/2020, Ông Nguyễn Văn T thuê anh Ngô Viết Công làm một lán lợp tôn khung sắt để chứa xe đạp, xe máy. Vì anh Công bận nên anh Công đã cử Anh Ngô Quang T và Anh Nguyễn Đắc C đến làm lán cho ông Tần. Trong quá trình làm lán thì ông Tần bị một chậu bê tông (chậu không) kích thước 1,2m x 1,2m dùng để trồng cây cảnh đổ làm gãy cẳng chân phải của ông Tần.

Ông Tần đã đi cấp cứu tại Bệnh viện Việt Đức từ ngày 06/7/2020 đến ngày 14/7/2020. Bệnh viện Việt Đức đã mổ và nẹp bắt vít xương cho ông. Sau đó ông về điều trị tại Trung tâm y tế huyện YP từ ngày 14/7/2020 đến ngày 20/7/2020 thì ra viện. Tại Giấy chứng thương số: 1652/21/KHTH ngày 10/3/2021 của Bệnh viện hữu nghị Việt Đức xác nhận thương tích của Ông Nguyễn Văn T như sau: "+ Đau, hạn chế vận động cẳng chân phải, mạch mu chân (+); X. Quang: Hình ảnh gãy xương cẳng chân phải 2 tầng 3 đoạn; Đã xử trí: Mổ chuẩn bị: Kết hợp xương đinh nội tuỷ xương chày phải trên màn tăng sáng".

Ngày 15/4/2021, Toà án nhân dân huyện YP ra Quyết định trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh BN giám định tỷ lệ thương tích của Ông Nguyễn Văn T. Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 49/TgT ngày 27/4/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh BN kết luận: Thương tích vùng mặt trước cẳng chân phải dưới gối phải kích thước 5cm x 0,5cm, bờ mép gọn, màu hồng nhạt, liền sẹo tốt. Áp dụng chương 8 tỷ lệ % tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm. Mục 1.2. sẹo trung bình = 2%; Thương tích vùng 1/3 giữa - dưới mặt trước cẳng chân phải kích thước 19cm x (0,1-0,2)cm, bờ mép gọn, liền sẹo tốt. Áp dụng chương 8 tỷ lệ % tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm. Mục I.2. sẹo trung bình = 2%; Gãy xương hai xương cẳng chân phải (Gãy 1/3 trên và gãy 1/3 dưới xương chày đang can xương tương đối thẳng trục, không tổn thương ổ khớp. Gãy 1/3 giữa xương mác có mảnh xương rời đang can xương tương đối thẳng trục), không ngắn chi, không tổn thương khớp. Áp dụng chương 7 tỷ lệ % tổn thương cơ thể do tổn thương cơ-xương-khớp. Nguyên tắc 1, mục VII.13.2.1. = 23%; Căn cứ thông tư số: 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 26,06%. Làm tròn: 26%.

Về nguyên nhân: Theo ông Tần trình bày do anh Tôn trong khi làm lán đã trèo lên tường hoa cao 1m, anh Tôn có bám vào chậu bê tông làm chậu bị đổ vào chân phải, làm gãy cẳng chân phải của ông. Phía anh Tôn trình bày thời điểm chậu hoa đổ vào chân ông Tần thì anh và anh Cương đang hàn ở trên mái cách mặt đất khoảng 3m nên anh không thể tác động làm đổ chậu hoa vào chân ông Tần được. Do các bên không thống nhất được cách giải quyết nên ông Tần đã khởi kiện đề nghị Tòa án buộc anh Tôn phải có trách nhiệm bồi thường cho ông. Sau khi xét xử sơ thẩm, ông Tần có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm.

Xét nội dung kháng cáo của Ông Nguyễn Văn T thì thấy: Ông Tần kháng cáo cho rằng nguyên nhân dẫn tới việc ông bị gãy chân là do anh Tôn trong quá trình làm việc đã chèo lên tường hoa và tác động vào chậu hoa từ đó làm chậu hoa đổ vào chân ông. Tuy nhiên, ngoài lời trình bày của mình thì ông không có tài liệu, chứng cứ nào chứng minh tại thời điểm chậu hoa đổ có việc tác động của anh Tôn. Trong khi anh Tôn khẳng định thời điểm chậu hoa đổ anh và anh Cương đang hàn

trên vỉ kèo cách mặt đất 3m nên anh không thể có tác động làm đổ chậu hoa được. Việc trình bày của anh Tôn còn được người làm chứng là anh Cương có mặt khi đó xác nhận. Như vậy, việc ông Tần bị chậu hoa đổ vào chân làm gãy chân làm ông Tần phải đi khám, điều trị tại bệnh viện là có thật; ông Tần có xảy ra thiệt hại nhưng ông Tần lại không có tài liệu, chứng cứ nào để xác định nguyên nhân việc ông bị đổ chậu hoa làm gãy chân là do anh Tôn, tuy nhiên, trong quá trình chuẩn bị xét xử mặc dù anh Tôn không thừa nhận việc vô ý va vào chậu hoa làm chậu đổ vào cẳng chân ông Tần, làm ông Tần bị gãy chân. Nhưng theo biên bản làm việc và lời khai của anh Tôn tại Công an xã Tam G, anh Tôn đã thừa nhận trong lúc làm việc anh có vô ý va vào chậu cây làm bằng bê tông làm đổ chậu vào chân ông Tần, làm ông Tần gãy chân phải đi bệnh viện điều trị, hơn nữa, ngày 30/11/2021, Tòa án đã xem xét thẩm định tại chỗ nơi xảy ra vụ việc tại nhà ông Tần thấy: Vị trí đổ chậu hoa là trước cửa nhà xe đoạn tường hoa nối tiếp vào cửa nhà xe; Tường dựng chậu hoa cao 1m dày 20cm; chậu hoa xi măng hình vuông dài 1,2m, rộng 12cm, độ dày từ đáy chậu lên mặt là 15cm. Nên có đủ căn cứ chứng minh trong quá trình thi công mái tôn tại nhà ông Tần, khi anh Tôn trèo lên bờ tường để hàn sắt, anh đã vô ý vịn tay kéo đổ chậu hoa vào chân ông Tần, làm ông Tần bị gãy chân như đơn khởi kiện và lời trình bày của ông Tần. Tuy nhiên, anh Tôn có lỗi vì bất cẩn, không chú ý nên đã làm đổ chậu hoa gãy chân ông Tần. Nhưng ông Tần cũng có lỗi là người thuê lao động nhưng không dọn dẹp khu vực để thi công nhằm đảm bảo an toàn lao động. Do vậy, cần xác định lỗi hỗn hợp giữa ông Tần và anh Tôn là ngang nhau (50/50).

Xác định thiệt hại của ông Tần: Tại Tòa án cấp sơ thẩm ông Tần đề nghị được bồi thường là 71.943.220đ nhưng tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay ông Tần đề nghị được bồi thường là 120.000.000đ là không có căn cứ chấp nhận. Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử sơ thẩm ông Tần cung cấp chứng từ hóa đơn là 22.113.220đ, ngoài ra tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay ông Tần đề nghị công người chăm sóc trong thời gian ông nằm viện là 6 ngày x 300.000đ/ngày = 1.800.000đ và tiền chi phí bồi dưỡng phục hồi sức khỏe là 11.000.000đ (22.113.220đ + 1.800.000đ + 11.000.000đ = 34.900.000đ làm tròn số) là có cơ sở chấp nhận.

Việc ông Tần yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập của ông trong suốt thời gian nằm viện và tiền chăm sóc cho vợ con ông trong lúc ông nằm viện cũng như ở nhà là không có cơ sở chấp nhận, bởi lẽ, ông là cán bộ hưu trí và công việc của vợ ông là nội trợ. Do vậy cần chấp nhận một phần kháng cáo của ông Tần, sửa án sơ thẩm buộc anh Tôn phải chịu ½ lỗi và có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho ông Tần số tiền 34.900.000đ : 2 = 17.450.000đ.

Ngoài ra, theo kết quả giám định thương tật thì ông Tần có tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 26%. Chưa đủ căn cứ để xem xét xử lý hình sự về

hành vi vô ý gây thương tích nên Tòa án thụ lý giải quyết vụ án dân sự là đúng pháp luật.

[3]. Về án phí, chi phí giám định:

3.1. Về án phí: Ông Tần phải chịu án phí dân sự theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên, Ông Tần là người cao tuổi nên theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án thì thuộc trường hợp miễn án phí nên Hội đồng xét xử miễn toàn bộ án phí dân sự cho ông Tần là phù hợp với quy định của pháp luật.

3.2. Về chi phí giám định: Ông Tần phải chịu chi phí giám định theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ Điều 148; khoản 2 Điều 308, Điều 309 Bộ luật tố tụng dân sự; Các Điều 584, 590 Bộ luật dân sự năm 2015 và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử: Sửa bản án dân sự sơ thẩm số 16/2021/DS-ST ngày 15/7/2021 của Tòa án nhân dân huyện YP, tỉnh BN.

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Ông Nguyễn Văn T.

Buộc Anh Ngô Quang T phải bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng cho Ông Nguyễn Văn T tiền thuốc men, viện phí, công người chăm sóc, bồi dưỡng phục hồi sức khỏe tổng số tiền 17.450.000đ (mười bảy triệu bốn trăm năm mười nghìn đồng chẵn).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

2. Về án phí, chi phí giám định:

2.1. Án phí: Miễn toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm và dân sự phúc thẩm ông cho Ông Nguyễn Văn T.

Hoàn trả ông Tần 1.800.000đ và 300.000đ tiền tạm ứng án phí tại biên lai số 0004225 ngày 20/11/2020 và biên lai thu số 0001394 ngày 27/7/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện YP.

2.2. Chi phí giám định: Ông Nguyễn Văn T phải chịu 2.280.000đ chi phí giám định (xác nhận ông Tần đã nộp đủ 2.280.000đ).

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- VKSND tỉnh BN;
- TAND huyện YP;
- Chi cục THADS huyện YP;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thanh Bình