

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TUYÊN QUANG**

Bản án số: **02 /2019/LĐ-PT**

Ngày 22/7/2019

V/v: *Tranh chấp về lao động cá nhân giữa
người lao động và người sử dụng lao động.*

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TUYÊN QUANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ma Ngọc Trung

Các Thẩm phán :

Bà Lưu Hồ Loan

Ông Hà Văn Chương.

Thư ký phiên tòa: Ông Lê Hồng Phong - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Quang: Bà Ngô Thị Vỹ - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong các ngày 19 và 22 tháng 7 năm 2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 02/2019/TLLĐ-PT ngày 24 tháng 6 năm 2019 về việc “*Tranh chấp lao động cá nhân giữa người lao động và người sử dụng lao động*”.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 02/2019/QĐXX-PT ngày 02 tháng 07 năm 2019 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ông Đỗ Xuân L, sinh năm 1973.

Địa chỉ: SN 04/226, đường T, tổ 17, phường H, thành phố Q, tỉnh Tuyên Quang. Có mặt.

Bị đơn: Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T (nay là Công ty Cổ phần cấp thoát nước T).

Địa chỉ: Số 103, đường T, tổ 17, phường H, thành phố Q, tỉnh Tuyên Quang.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Văn H, chức vụ: Chủ tịch hội đồng quản trị.

Người đại diện theo uỷ quyền: Bà Đinh Thị N, sinh năm 1986.

Địa chỉ: Phòng 1202B, toà nhà Licogi, số 164 Khuất Duy T, phường N, quận X, thành phố Hà Nội.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn: Luật sư Đặng Văn Cường - Công ty luật TNHH B thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội.

Địa chỉ: Phòng 1202B, toà nhà Licogi, số 164 Khuất Duy T, phường N, quận X, thành phố Hà Nội. Bà N có mặt, ông C có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T(nay là Công ty Cổ phần cấp thoát nước T) đã ban hành Quyết định số 84/QĐ-CTN ngày 13/5/2011 về việc tiếp nhận ông Đỗ Xuân L - Cử nhân kinh tế, ngành Quản trị kinh doanh, đang công tác tại Công ty mía đường S về công tác tại phòng Tổ chức hành chính - Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T; nhiệm vụ cụ thể do Giám đốc và Trưởng phòng Tổ chức hành chính phân công; tiền lương của ông Đỗ Xuân L được hưởng căn cứ vào giấy thôi trả lương của đơn vị cũ (bậc 3/8, hệ số 2,96).

Ngày 28/6/2011, giữa ông Đỗ Xuân L và Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T và Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T có ký Hợp đồng lao động số 288/HĐLD với một số điều khoản chính như:

- Loại hợp đồng: Không xác định thời hạn (từ ngày 01/6/2011).
- Công việc phải làm: Nhân viên Phòng Tổ chức hành chính.
- Thời giờ làm việc: 08 giờ/ngày.
- Mức lương chính hoặc tiền công: Chức danh 3, bậc 3/8, hệ số 2,96 bằng lương viên chức chuyên môn, nghiệp vụ ở các Công ty nhà nước, các khoản phụ cấp theo chế độ hiện hành. Chế độ nâng lương, chế độ nghỉ ngơi, bảo hiểm xã hội và bảo hiểm y tế theo quy định hiện hành của Nhà nước.

Ngày 09/8/2013, Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T ban hành Quyết định số 239/QĐ-CTN về việc điều chuyển ông Đỗ Xuân L, nhân viên tổng hợp - Phòng Tổ chức hành chính về làm nhân viên kinh doanh - Phòng Kinh doanh thuộc Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T kể từ ngày 10/8/2013; tiền lương của ông L giữ nguyên bậc 4/8, hệ số 3,27, chức danh 3 bằng lương viên chức chuyên môn nghiệp vụ ở các công ty Nhà nước và các khoản phụ cấp theo chế độ hiện hành, thời gian lên lương lần sau được tính từ ngày 01/01/2013.

Ngày 10/8/2017, Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T ban hành Quyết định số 245/QĐ-CTN về việc điều động toàn bộ công nhân viên đang thực hiện nhiệm vụ tháo lắp đồng hồ kiểm định định kỳ, từ bộ phận kiểm định đồng hồ và chăm sóc khách hàng thuộc phòng Kinh doanh về công tác tại Xí nghiệp Cấp thoát nước thành phố trực thuộc Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T kể từ ngày 01/8/2017 (có danh sách kèm theo). Tại danh sách điều động kèm theo Quyết định số 245/QĐ-CTN ngày 10/8/2017, số thứ tự 02 có tên ông Đỗ Xuân

L, mức lương đang hưởng 3,58, ghi chú “Bộ phận kiểm định và chăm sóc khách hàng”.

Theo ông Đỗ Xuân L thì trong quá trình công tác ông luôn hoàn thành tốt nhiệm vụ được giao, không vi phạm nội quy, quy chế, không bị kỷ luật, được các cấp công đoàn và Hội cựu chiến binh nhiều lần khen thưởng. Đến tháng 8/2017, ông vẫn thực hiện nhiệm vụ như thường lệ tại Phòng Kinh doanh và hưởng lương nhưng tháng 9/2017, mặc dù ông vẫn làm việc bình thường nhưng Công ty không trả lương và không trích nộp bảo hiểm xã hội cho ông. Ông đã có Đơn kiến nghị tới Ban lãnh đạo Công ty nhưng không được giải quyết, sau đó ông có Đơn khiếu nại thì Công ty giải quyết thanh toán lương tháng 9/2017 và trích nộp bảo hiểm xã hội cho ông. Sau khi ông có đơn khiếu nại và đã được giải quyết thì Công ty có giao cho ông Quyết định số 245/QĐCTN ngày 10/8/2017, về việc điều chuyển ông từ Phòng Kinh doanh về làm việc tại Xí nghiệp cấp thoát nước thành phố (nay là Chi nhánh cấp thoát nước thành phố) từ tháng 8/2017, tại quyết định ghi mức lương giữ nguyên theo ngạch bậc và chức danh. Khi nhận công tác tại Xí nghiệp cấp thoát nước thành phố ông không được làm việc theo chức nghiệp mà chuyển ông sang làm lao động trực tiếp; không được hưởng lương theo chức danh, hệ số và bậc ban đầu mà hưởng lương theo mức lương khoán của công nhân trực tiếp lao động và làm công việc cùng các công nhân lao động, không được trang bị bảo hộ lao động. Từ sự việc trên ông đã có Đơn khiếu nại đến Giám đốc công ty, các cơ quan có thẩm quyền quản lý về việc ký kết hợp đồng lao động. Sự việc đã được hoà giải viên lao động tổ chức hoà giải nhưng không thành, ông khẳng định việc điều chuyển ông sang làm công việc khác của Công ty Cổ phần cấp thoát nước T là trái với hợp đồng lao động và pháp luật lao động. Do nhận thấy bản thân không thể thực hiện và hoàn thành công việc tháo lắp đồng hồ đo nước được nên ông đã viết đơn xin nghỉ việc từ ngày 01/4/2018.

Ngày 22/8/2018, ông Đỗ Xuân L có đơn khởi kiện yêu cầu Tòa án nhân dân thành phố Q giải quyết buộc Công ty Cổ phần cấp thoát nước T phải:

- Ký lại hợp đồng lao động, bố trí sắp xếp lại công việc cho ông theo đúng ngạch, bậc của hợp đồng lao động cũ đã ký;

- Chi trả lương, thu nhập theo lương cho ông theo đúng quy định như đã thoả thuận trong hợp đồng lao động. Cụ thể: từ tháng 9/2017 đến hết tháng 3/2018 thu nhập chênh lệch lương của ông là 2.000.000 đồng x 07 tháng = 14 triệu đồng;

- Xin lỗi công khai tại hội nghị cổ đông và đăng tin xin lỗi trên Trang thông tin điện tử chính thức của Công ty đối với cá nhân ông vì ảnh hưởng xấu đến sức khoẻ, danh dự, tâm lý của bản thân ông.

Tại văn bản số 568/2018/CV-CTN ngày 09/10/2018 gửi Toà án nhân dân thành phố Q, phía bị đơn - Công ty Cổ phần cấp thoát nước T xác định: Ông Đỗ Xuân L đã từng là người lao động tại Công ty Cổ phần cấp thoát nước T và từng làm tại nhiều vị trí khác nhau theo sự điều phối của Ban Lãnh đạo công ty. Ngày 26/3/2018, ông L có Đơn xin chấm dứt Hợp đồng lao động từ ngày 01/4/2018 vì: “Điều kiện, khả năng bản thân không tiếp tục thực hiện được công việc đang làm”. Công ty Cổ phần cấp thoát nước T đã ban hành Quyết định số 156/QĐ-CTN ngày 26/3/2018 về việc chấm dứt hợp đồng lao động với ông Đỗ Xuân L, tại quyết định này đã giải quyết về các chế độ mà ông L được hưởng khi nghỉ việc, sau đó ông L đã nhận Quyết định 156 và các chế độ được hưởng mà không có ý kiến thắc mắc gì. Trong quá trình làm việc tại công ty, ông L đã được Công ty điều chuyển làm nhiều bộ phận khác nhau. Sau khi kết thúc hợp đồng lao động, ông Đỗ Xuân L cho rằng việc Công ty điều chuyển ông qua nhiều vị trí khác nhau mà không ký kết lại hợp đồng lao động với ông là không đúng. Vấn đề yêu cầu khởi kiện của ông Đỗ Xuân L, công ty có ý kiến như sau:

- Hợp đồng lao động được ký kết giữa ông Đỗ Xuân L với Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T đã có điều khoản quy định về việc người lao động chấp nhận sự phân công, điều chuyển vị trí lao động từ phía công ty. Nội dung công việc mà hai bên thoả thuận trong Hợp đồng thì ông L có thể làm việc tại nhiều vị trí và phải có nghĩa vụ chấp hành lệnh điều hành sản xuất kinh doanh khác nhau. Như vậy việc Công ty phân công ông L công tác tại nhiều vị trí khác nhau trong thời gian ông còn là người lao động của Công ty là hoàn toàn nằm trong thoả thuận của Hợp đồng lao động được ký kết giữa hai bên.

- Mỗi lần thực hiện việc điều chuyển ông L sang làm việc tại một vị trí khác hay làm công việc khác, phía Công ty luôn tổ chức họp giữa Ban Lãnh đạo và cá nhân người lao động để phổ biến về kế hoạch của Công ty cũng như ý kiến người lao động. Sau khi người lao động đồng ý với kế hoạch của công ty về nội dung điều chuyển lao động thì công ty sẽ ra quyết định về việc này. Quyết định được giao cho người lao động 01 bản để làm cơ sở thực hiện công việc. Sau nhiều lần điều chuyển công tác qua nhiều vị trí, ông Đỗ Xuân L luôn đồng ý và nhận quyết định, thực hiện tốt vai trò, vị trí mới được phân công. Như vậy có thể khẳng định việc điều chuyển ông L qua các vị trí công tác khác nhau nhưng không phải ký kết lại Hợp đồng lao động là do trong hợp đồng mà ông L đã ký kết với Công ty và phải có nghĩa vụ chấp hành mệnh lệnh điều hành sản xuất kinh doanh của Công ty. Từ khi làm việc tại công ty cho đến khi chấm dứt hợp đồng lao động với ông L, Công ty luôn thực hiện đúng chế độ, đảm bảo theo đúng quy định của pháp luật. Hiện giữa Công ty Cổ phần cấp thoát nước T và ông L không còn quyền và nghĩa vụ gì với nhau, kể từ sau khi đã chấm dứt hợp đồng lao động theo thoả thuận, Công ty khẳng định quyền lợi của ông L không

hề bị xâm phạm. Nay ông Đỗ Xuân L yêu cầu Công ty phải: Ký lại hợp đồng lao động, bố trí sắp xếp lại công việc theo đúng ngạch, bậc của hợp đồng lao động cũ đã ký; Chi trả lương, thu nhập theo lương theo đúng quy định như đã thỏa thuận trong hợp đồng lao động. Cụ thể: từ tháng 9/2017 đến hết tháng 3/2018, thu nhập chênh lệch lương là 2.000.000đồng/tháng x 07 tháng = 14.000.000đồng; Xin lỗi công khai tại hội nghị cổ đông và đăng tin xin lỗi trên Trang thông tin điện tử chính thức của Công ty vì đã bị ảnh hưởng xấu đến sức khoẻ, danh dự, tâm lý của ông L là không có căn cứ pháp luật.

Công ty Cổ phần cấp thoát nước T không chấp nhận, đề nghị Toà án bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Đỗ Xuân L.

Vụ án đã được Tòa án nhân dân thành phố Q xác minh, thu thập tài liệu, chứng cứ và đưa ra xét xử. Tại bản án dân sự sơ thẩm số 02/2019/LĐ-ST ngày 14/5/2019 về việc “*Tranh chấp lao động cá nhân giữa người lao động và người sử dụng lao động*” quyết định:

Căn cứ các Điều 32, 147, 227, 264, 271, 273 của Bộ luật tố tụng dân sự;

Các Điều 31, 36, 90, 102, 202 của Bộ luật lao động; Điều 8 Nghị định số 05/2015/NĐ-CP ngày 12/01/2015 của Chính phủ hướng dẫn thi hành một số nội dung của Bộ luật lao động;

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố Quyết định số 245/QĐ-CTN ngày 10/8/2017 của Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T(nay là Công ty Cổ phần cấp thoát nước T) không trái pháp luật lao động.

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Đỗ Xuân L về yêu cầu Công ty Cổ phần cấp thoát nước T phải:

Ký lại hợp đồng lao động, bố trí sắp xếp lại công việc cho ông theo đúng ngạch, bậc của hợp đồng lao động cũ đã ký;

Chi trả lương, thu nhập theo lương cho ông theo đúng quy định như đã thỏa thuận trong hợp đồng lao động. Cụ thể: từ tháng 9/2017 đến hết tháng 3/2018 thu nhập chênh lệch lương và các khoản chênh lệch khác theo lương là 2.000.000 đồng/tháng x 07 tháng = 14.000.000 đồng;

Xin lỗi công khai tại hội nghị cổ đông và đăng tin xin lỗi trên Trang thông tin điện tử chính thức của Công ty đối với cá nhân ông vì ảnh hưởng xấu đến sức khoẻ, danh dự, tâm lý của bản thân ông.

Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí, lệ phí Tòa án.

Ngày 29 tháng 5 năm 2019 ông Đỗ Xuân L có đơn kháng cáo toàn bộ bản án dân sự sơ thẩm số 02/2019/LĐ-ST ngày 14/5/2019 với lý do: Điều chuyển người lao động từ vị trí này sang vị trí khác trong doanh nghiệp không theo quy

trình cụ thể, không thuyết phục người lao động; Làm cho thu nhập của người lao động giảm rõ rệt và công việc nặng nhọc độc hại hơn; Yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết bao gồm: Xem xét lại quy trình điều chuyển lao động đã thực sự công tâm, khách quan chưa? Xem xét lại việc thu nhập của người lao động bị giảm rõ rệt.

Tại phiên tòa phúc thẩm ông Đỗ Xuân L giữ nguyên nội dung kháng cáo, cho rằng Quyết định số 245/QĐ- CTN ban hành không đúng trình tự, 2 tháng sau ông mới nhận được quyết định điều động, việc công ty điều động ông từ nhân viên hành chính chuyển sang trực tiếp lao động sản xuất là không đúng quy định, ông không được thông báo của công ty, công ty cũng không ký phụ lục hợp đồng với ông, từ khi chuyển về Xí nghiệp cấp nước thành phố ông phải lao động trực tiếp, phải tháo lắp đồng hồ tại các vị trí xấu, lương và thu nhập của ông bị giảm sút rõ rệt vì vậy ông đề nghị HĐXX xem xét lại toàn bộ bản án sơ thẩm, xem xét lại toàn bộ quy trình ban hành Quyết định số 245 cũng như xem xét việc thu nhập của ông bị giảm sút từ tháng 9/2017 đến tháng 3/2018.

Bị đơn Công ty Cổ phần cấp thoát nước T đề nghị: Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ các tài liệu chứng cứ và xử bác yêu cầu của ông L là hoàn toàn đúng quy định. Việc công ty ban hành Quyết định số 245/QĐ-CTN căn cứ vào nhu cầu sản xuất kinh doanh của công ty, căn cứ vào hợp đồng lao động đã ký với ông Đỗ Xuân L, về quy trình ngày 28/7/2017 Ban Lãnh đạo công ty họp và thống nhất chuyển toàn bộ bộ phận kiểm định đồng hồ và chăm sóc khách hàng thuộc Phòng kinh doanh về Xí nghiệp cấp thoát nước thành phố, ban giám đốc giao cho ông T là Trưởng Phòng kinh doanh có trách nhiệm thông báo lại nội dung và họp triển khai nội dung đối với ông L và thành viên bộ phận kiểm định đồng hồ và chăm sóc khách hàng. Ngày 07/8/2017 đã thực hiện việc bàn giao tạm thời bộ phận tháo lắp kiểm định đồng hồ về xí nghiệp cấp nước thành phố. Ngày 08/8/2017 Xí nghiệp cấp nước thành phố đã họp và phân công nhiệm vụ cho các thành viên của bộ phận này, ông L phát biểu ý kiến tại cuộc họp là hoàn toàn nhất trí và sẽ phối hợp tốt để hoàn thành nhiệm vụ được giao. Ngày 10/8/2017 Chi bộ Phòng kinh doanh đã họp và ông L là thư ký ghi biên bản trong đó ghi nhận nội dung bộ phận kiểm định đồng hồ sẽ được chuyển giao sang Xí nghiệp cấp nước thành phố để điều hành, ông L cũng đề nghị lãnh đạo tạo điều kiện để các cá nhân hoàn thành tốt nhiệm vụ được giao phó. Như vậy ông L đã được biết, được thông báo và hoàn toàn đồng ý với Quyết định số 245/QĐ-CTN của công ty, về lương của ông L đã giữ nguyên tại Quyết định và được thực hiện đúng theo quy định của Chính phủ, tháng 01/2018 thì được điều chỉnh lại hệ số theo quyết định của Hội đồng quản trị của công ty, ông L được điều chỉnh từ 3,58 về 1,95 nhưng cách tính lương có lợi cho người lao động vì hệ số là 1,95 nhưng nhân với mức lương cơ sở vùng là 3.090.000đ, đây là sự điều chỉnh toàn

công ty, đối với ông L lương của ông L cũng như các công nhân viên khác, không ảnh hưởng theo chiều hướng bị thấp đi như ông L nêu. Đối với yêu cầu xin lỗi, phía công ty không có bất cứ hành vi nào làm ảnh hưởng uy tín, danh dự của ông L, vì vậy đề nghị HĐXX bác kháng cáo của ông L giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Kiểm sát viên Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Quang tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến:

- Về tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử (HĐXX) đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Các đương sự đã thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Đơn kháng cáo của nguyên đơn Đỗ Xuân L là hợp lệ, trong hạn luật định.

- Về nội dung: Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ thấy rằng: Công ty ban hành Quyết định số 245/QĐ-CTN căn cứ vào nhu cầu sản xuất kinh doanh của công ty, căn cứ vào hợp đồng lao động đã ký với ông Đỗ Xuân L, về quy trình ngày 28/7/2017 Ban Lãnh đạo công ty họp và thống nhất chuyển toàn bộ bộ phận kiểm định đồng hồ và chăm sóc khách hàng thuộc Phòng kinh doanh về Xí nghiệp cấp thoát nước thành phố, ông L đã được lãnh đạo bộ phận thông báo, tại các cuộc họp ngày 07/8/2017, 08/8/2017; 10/8/2017; 21/8/2017 ông L đều được tham gia và đều nhất trí với việc điều chuyển bộ phận và điều động cá nhân ông về Xí nghiệp cấp nước thành phố. Về mức lương ông L đã được ghi trong Quyết định số 245 giữ nguyên mức lương. Quyết định 245 chỉ thay đổi quản lý điều hành chứ không thay đổi nội dung công việc của ông L.

Về lương của ông L đã giữ nguyên tại quyết định và được thực hiện đúng theo Quy định của Chính phủ, tháng 01/2018 thì được điều chỉnh lại hệ số theo quyết định của Hội đồng quản trị của công ty, ông L được điều chỉnh từ 3,58 về 1,95 nhưng cách tính lương có lợi cho người lao động vì hệ số là 1,95 nhưng nhân với mức lương cơ sở vùng là 3.090.000đ, đây là sự điều chỉnh toàn công ty.

Tại phiên tòa ông L xuất trình 01 USB, ông L trình bày là có nội dung ghi âm các cuộc nói chuyện, tuy nhiên ông L không xuất trình văn bản trình bày về xuất xứ, vì vậy không được coi là chứng cứ trong vụ án, đề nghị HĐXX trả lại cho ông L chiếc USB này. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 xử không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn Đỗ Xuân L. Giữ nguyên Bản án số 02/2019/LĐ-ST, ngày 14/5/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Q, tỉnh Tuyên Quang.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về nội dung vụ án:

Ngày 28/6/2011, giữa ông Đỗ Xuân L và Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T và Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T ký Hợp đồng lao động số 288/HĐLD với một số điều khoản chính như: Thời hạn hợp đồng; công việc phải làm; thời giờ làm việc; Mức lương chính hoặc tiền công và các khoản phụ cấp, chế độ nâng lương, chế độ nghỉ ngơi, bảo hiểm xã hội và bảo hiểm y tế (theo quy định hiện hành của Nhà nước) là phù hợp với các quy định của Bộ luật Lao động, có giá trị thực hiện với hai bên và được pháp luật bảo hộ.

Quá trình thực hiện hợp đồng từ khi giao kết đến hết tháng 8/2017 giữa ông L và Công ty không xảy ra tranh chấp gì, trong thời gian này Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T đã 01 lần điều chuyển vị trí làm việc và công việc làm đối với ông L từ phòng Tổ chức hành chính sang Phòng Kinh doanh. Ông Đỗ Xuân L cho rằng đến tháng 9/2017 thì xảy ra việc Công ty Cổ phần cấp thoát nước T không trả lương và không trích nộp bảo hiểm cho ông dù ông vẫn làm việc bình thường tại Phòng Kinh doanh, sau khi ông có đơn khiếu nại thì ông mới được giải quyết theo đúng chế độ đang hưởng. Việc Công ty điều chuyển ông đến làm việc tại Xí nghiệp cấp thoát nước thành phố là trái với hợp đồng lao động đã ký và pháp luật lao động.

[2] Xét yêu cầu kháng cáo của ông Đỗ Xuân L HDXX thấy rằng:

[2.1] Về yêu cầu kháng cáo xem xét lại quyết định 245/QĐ –CTN:

Về quy trình ban hành quyết định số 245/QĐ-CTN: Tại cuộc họp ngày 28/7/2017 của Ban Lãnh đạo Công ty Cấp thoát nước T đã thống nhất việc chuyển bộ phận tháo lắp đồng hồ kiểm định định kỳ của Phòng Kinh doanh về Xí nghiệp cấp thoát nước thành phố Q, phần kết luận đã giao nhiệm vụ cho Trưởng Phòng kinh doanh Trịnh Đình T làm tốt công tác tư tưởng, tổ chức họp để thông báo đến toàn thể cán bộ nhân viên trong phòng nắm và thực hiện (BL 135). Ngày 07/8/2017, tại Phòng Kinh doanh nơi ông L đang trực tiếp làm việc đã tiến hành họp (ông L được giao ghi biên bản cuộc họp) đã triển khai nội dung: Từ 8/8/2017 ông L cùng với một số nhân sự khác sẽ chuyển sang Xí nghiệp cấp thoát nước thành phố (có biên bản bàn giao kèm theo), tại cuộc họp này ông L không có bất cứ ý kiến gì và trong ngày 07/8/2017 đã diễn ra việc tạm thời bàn giao bộ phận tháo lắp đồng hồ kiểm định định kỳ giữa Lãnh đạo Phòng Kinh doanh; Lãnh đạo Xí nghiệp cấp thoát nước thành phố và Lãnh đạo Xí nghiệp xây lắp. Sau đó vào ngày 8/8/2017, tại Xí nghiệp cấp thoát nước thành phố Q tiến hành cuộc họp về việc chuyển giao nhiệm vụ và con người của bộ phận tháo lắp đồng hồ kiểm định định kỳ đã có sự tham dự của ông Đỗ Xuân L và những nhân sự khác (thuộc danh sách các công nhân viên Phòng Kinh doanh quản lý tạm thời giao lại Xí nghiệp cấp nước thành phố quản lý và điều hành), cuộc họp đã quán triệt nội dung: *Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T đã có định mức giao khoán tháo lắp kiểm định đồng hồ đo lưu lượng d15 là 6,5 cái/l*

người/1 ngày công và lương của Xí nghiệp chi trả theo quy chế trả lương của Công ty. Tại cuộc họp này ông L nêu ý kiến “Được sự phân công của xí nghiệp sẽ phối hợp tốt với các phòng ban, bộ phận (Phòng Kinh doanh, Xí nghiệp cấp nước) để thực hiện và hoàn thành nhiệm vụ được giao” ông Lê Văn H - Giám đốc Xí nghiệp cấp nước thành phố nêu ý kiến “Còn ai thấy không đồng ý thì có ý kiến ngay để Xí nghiệp chuyển trả lại Phòng Tổ chức của công ty” ông L không có ý kiến gì với nội dung mà ông H đã nêu (BL 130,131). Tại cuộc họp tiếp theo vào ngày 10/8/2017 tại Phòng Kinh doanh, sau khi ông T nêu ý kiến về việc: Công tác Đảng vẫn sinh hoạt như cũ, nhiệm vụ chuyên môn do ông H Quản lý điều hành... ông L nêu ý kiến “hoàn toàn nhất trí và đề xuất Ban Lãnh đạo xem xét sớm ra quyết định chính thức để ông yên tâm công tác” (BL 172). Ngoài ra tại buổi họp Chi bộ Phòng Kinh doanh ngày 21/8/2017 do ông L làm thư ký đã thể hiện nội dung Bộ phận kiểm định đồng hồ sẽ được chuyển giao sang Xí nghiệp cấp nước thành phố, tại cuộc họp ông L đề nghị Ban Lãnh đạo có văn bản cụ thể, rõ ràng, tạo điều kiện để các cá nhân, tổ chức thực hiện tốt nhiệm vụ được giao phó.

Căn cứ những tài liệu và chứng cứ nêu trên cho thấy, trước khi nhận được Quyết định số 245/QĐ-CTN ngày 10/8/2017 của Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T về việc *điều động công nhân viên Bộ phận tháo lắp kiểm định đồng hồ từ phòng Kinh doanh về Xí nghiệp cấp nước thành phố*, Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T đã thực hiện đầy đủ việc thông báo trước cho ông L bằng hình thức triển khai công khai và dân chủ tại các cuộc họp khác nhau với sự có mặt và cho phép ông L có ý kiến, sau đó mới ban hành Quyết định và giao cho các bộ phận có liên quan và những người bị điều động trong Công ty là đúng quy định tại Điều 35 của Bộ luật lao động.

Ngoài ra, tại Quyết định số 67/QĐ-CTN ngày 19/01/2018 của Công ty Cấp thoát nước T về việc giải quyết khiếu nại của ông Đỗ Xuân L thể hiện: Xét đơn khiếu nại ngày 16/11/2017 của ông Đỗ Xuân L với nội dung khiếu nại việc Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T không ký hợp đồng làm việc mà ký hợp đồng lao động với ông là không đúng với quy định Luật viên chức; việc điều động ông Đỗ Xuân L - nhân viên bộ phận tháo lắp, kiểm định đồng hồ từ Phòng Kinh doanh về Xí nghiệp cấp nước thành phố trực thuộc Công ty và không thanh toán tiền lương, không đóng BHXH tháng 9/2017 cho ông. Công ty Cổ phần cấp thoát nước T đã khẳng định đã trả lương tháng 9/2017 và thực hiện đóng BHXH, BHYT, BHTN cho ông L theo quy định và giữ nguyên việc điều động đối với ông L tại Quyết định số 245/QĐ-CTN ngày 10/8/2017, đồng thời tại Quy định ngày 01/7/2017 của bộ phận kiểm tra chăm sóc khách hàng (Tháo lắp kiểm định đồng hồ) thuộc Phòng Kinh doanh có phân công nhiệm vụ cụ thể cho 05 cá nhân trong đó Đỗ Xuân L được phân công các nhiệm vụ: “ Là thành

viên của bộ phận kiểm tra và chăm sóc khách hàng, giải quyết những vướng mắc phát sinh thực tế trong quá trình thực hiện nhiệm vụ tháo lắp đồng hồ đến kỳ kiểm định ở khu vực theo quy định. Khi xong công việc ở phòng hay việc được giao lên tuyến nơi tháo kiểm định đồng hồ, trực tiếp hoàn thiện tất cả các thủ tục với khách hàng có liên quan đến tháo lắp kiểm định đồng hồ, hỗ trợ cùng tháo lắp những đồng hồ quá sâu để công nhân hoàn thành tốt nhiệm vụ...” những tài liệu này có nội dung phù hợp với lời trình bày của ông L về việc tháng 8 + 9/2017 ông vẫn làm việc tại Phòng Kinh doanh với nhiệm vụ tháo lắp kiểm định định kỳ đồng hồ nước và ông nhận được Quyết định điều động vào ngày 12/10/2017.

Quyết định số 245/QĐ-CTN ngày 10/8/2017 của Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T thay đổi nơi làm việc nhưng không thay đổi công việc đang làm đối với ông Đỗ Xuân L. Quyết định này phù hợp với nội dung hợp đồng lao động đã ký giữa Công ty và ông L về điều khoản quy định: Người lao động chấp nhận sự phân công điều chuyển vị trí lao động từ phía Công ty; phù hợp với các quy định của Bộ luật lao động, phù hợp với mục 2 điều 4 của hợp đồng lao động ngày 28/6/2011.

Về tính hợp pháp của Quyết định số 245/QĐ-CTN: Quyết định số 245/QĐ-CTN ngày 10/8/2017 được Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T (nay là Công ty Cổ phần cấp thoát nước T) ban hành đúng quy định về trình tự thủ tục; căn cứ để ban hành hành Quyết định dựa trên các quy định của pháp luật lao động, của nội dung hợp đồng được ký kết giữa các bên và do nhu cầu sản xuất kinh doanh của Công ty; không có sự sai phạm của Công ty Cổ phần cấp thoát nước T trong việc điều động ông Đỗ Xuân L từ bộ phận kiểm định đồng hồ và chăm sóc khách hàng thuộc Phòng Kinh doanh về công tác tại Xí nghiệp cấp thoát nước thành phố trực thuộc Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T. Vì vậy Tòa án cấp sơ thẩm bác yêu cầu khởi kiện của ông Đỗ Xuân L về yêu cầu xem xét, hủy Quyết định 245/QĐ-CTN ngày 10/8/2017 là đúng quy định, cần bác kháng cáo của ông Đỗ Xuân L về nội dung này:

[2.2] Về yêu cầu kháng cáo xem xét lại việc thu nhập của người lao động giảm rõ rệt, HĐXX thấy rằng: Trong quá trình thực hiện việc điều động, hàng tháng ông Đỗ Xuân L đã hoặc không hoàn thành đủ ngày công hoặc không đạt đủ định mức giao khoán của Công ty mà không phải do lỗi của phía Công ty Cổ phần cấp thoát nước T, vì vậy lương của ông L được chi trả theo cách tính 50% gián tiếp, 50% trực tiếp đã thấp hơn mức lương thực lĩnh tại Phòng Kinh doanh là đúng quy chế trả lương của Công ty và phù hợp quy định pháp luật. Không có căn cứ hoặc tài liệu nào thể hiện việc Công ty Cổ phần cấp thoát nước T đã làm ảnh hưởng xấu đến sức khỏe, danh dự, tâm lý của ông Đỗ Xuân L. Ngày 26/3/2018 ông Đỗ Xuân L đã có làm việc xin chấm dứt hợp đồng lao động với

lý do: *Vì điều kiện bản thân không tiếp tục thực hiện được công việc đang làm.*
Cùng ngày 26/3/2018, Công ty Cổ phần cấp thoát nước T đã ban hành Quyết định số 156/QĐ-CTN về việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với ông Đỗ Xuân L, nhân viên tổ thảo lập kiểm định đồng hồ - chi nhánh cấp thoát nước thành phố - Công ty Cổ phần cấp thoát nước T kể từ ngày 01/4/2018 là đúng quy định tại Điều 36 của Bộ luật Lao động và phù hợp với nội dung Thỏa ước lao động tập thể của Công ty Cổ phần cấp thoát nước T. Quyết định này đã làm chấm dứt quan hệ lao động giữa Công ty Cổ phần cấp thoát nước T và ông Đỗ Xuân L, ông L đã được nhận quyết định và các chế độ theo quy định mà không có ý kiến gì.

Quan hệ lao động giữa Công ty Cổ phần cấp thoát nước T và ông Đỗ Xuân L đã được chấm dứt từ ngày 01.4.2018 (theo Quyết định số 156/QĐ-CTN ngày 26/3/2018) nên không có căn cứ về việc buộc Công ty Cổ phần cấp thoát nước T phải ký lại hợp đồng lao động, bố trí sắp xếp lại công việc cho ông theo đúng ngạch, bậc của hợp đồng lao động cũ đã ký; Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện này của ông Đỗ Xuân L là đúng quy định, vì vậy bác kháng cáo và cần giữ nguyên bản án sơ thẩm, như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

Tại phiên tòa phúc thẩm ông L xuất trình 01 USB, ông L trình bày là có nội dung ghi âm các cuộc nói chuyện, tuy nhiên ông L không xuất trình văn bản trình bày về xuất xứ của chứng cứ này, vì vậy không được coi là chứng cứ trong vụ án, HĐXX trả lại cho ông L chiếc USB này như đề nghị của đại diện viện kiểm sát tại phiên tòa.

[3] Về án phí phúc thẩm:

Ông Đỗ Xuân L được miễn toàn bộ nộp án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308, Điều 148 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

Các Điều 31, 36, 90, 102, 202 của Bộ luật Lao động; Điều 8 Nghị định số 05/2015/NĐ-CP ngày 12/01/2015 của Chính phủ hướng dẫn thi hành một số nội dung của Bộ luật Lao động;

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

I. Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn ông Đỗ Xuân L - Giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 02/2019/LĐ-ST, ngày 14/5/2019 Tòa án nhân dân thành phố Q, tỉnh Tuyên Quang như sau:

1. Tuyên bố Quyết định số 245/QĐ-CTN ngày 10/8/2017 của Công ty TNHH MTV Cấp thoát nước T(nay là Công ty Cổ phần cấp thoát nước T) không trái pháp luật lao động.

2. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Đỗ Xuân L về yêu cầu Công ty Cổ phần cấp thoát nước T phải:

- Ký lại hợp đồng lao động, bố trí sắp xếp lại công việc cho ông theo đúng ngạch, bậc của Hợp đồng lao động cũ đã ký;

- Chi trả lương, thu nhập theo lương cho ông theo đúng quy định như đã thỏa thuận trong hợp đồng lao động. Cụ thể: Từ tháng 9/2017 đến hết tháng 3/2018 thu nhập chênh lệch lương và các khoản chênh lệch khác theo lương là 2.000.000 đồng/tháng x 07 tháng = 14.000.000 đồng;

- Xin lỗi công khai tại hội nghị cổ đông và đăng tin xin lỗi trên trang thông tin điện tử chính thức của Công ty đối với cá nhân ông vì ảnh hưởng xấu đến sức khỏe, danh dự, tâm lý của bản thân ông.

II. Về án phí:

Ông Đỗ Xuân L được miễn nộp án phí dân sự phúc thẩm.

Các phần khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (ngày 22/7/2019).

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Tuyên Quang ;
- TAND TP Q;
- CC.THADS TP Q;
- Các đương sự;
- Lưu HSVA, VPTA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Ma Ngọc Trung