

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT
TỈNH BÌNH DƯƠNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 221/2024/HS - ST
Ngày: 30-9-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Nga

Các Hội thẩm nhân dân:

- Bà Nguyễn Thị Thu Hương;
- Bà Nguyễn Thị Mỹ Dung.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Trần Thị Cẩm Thơ – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một tham gia phiên tòa:** Ông Huỳnh Hải Dương - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 211/2024/TLST-HS ngày 13 tháng 9 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 218/2024/QĐXXST – HS ngày 13/9/2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Vo The P**, sinh năm 1979. Tại: Bình Dương. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số A, Đại lộ BD, Khu phố 6, phường Đ, thành phố T, tỉnh Bình Dương; Trình độ học vấn: 7/12. Nghề nghiệp: Tài xế; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Con ông Võ Văn S và bà Lê Thị V; Bị cáo có vợ tên Nguyễn Thị Thanh Ph và có 02 con, lớn nhất sinh năm 2005, nhỏ nhất sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, có mặt.

- **Bị hại:** Ông Ho Thanh T, sinh năm 1977; địa chỉ: Số B, đường B, Khu phố 3, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương, có mặt.

- **Người làm chứng:** Bà Thái Thuỳ Tr (vắng mặt), Nguyễn Thị Thanh P1 (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ông Ho Thanh T và bà Nguyễn Thị Thanh P1 có mối quan hệ quen biết, hợp tác làm ăn. Do phát sinh mâu thuẫn về vấn đề tiền bạc trong làm ăn nên khoảng 12 giờ ngày 25/12/2023, bà P1 cùng chồng là Vo The P đi đến nhà ông T, địa chỉ tại số 349, đường Hồ Văn Cống để giải quyết mâu thuẫn nhưng không gặp được ông T nên cả hai cùng đi về. Đến khoảng 19 giờ 20 phút cùng ngày 25/12/2023, P điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5, màu trắng, biển số 61A-341.73 đến nhà ông T để đợi ông T về gặp nói chuyện nhưng ông T không có nhà nên P gọi điện thoại cho bà P1 kêu bà P1

gọi điện cho ông T đi về nhà gặp P nói chuyện. Đến khoảng 19 giờ 36 phút cùng ngày 25/12/2023, ông T điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Sirius, màu đỏ - đen, biển số 61B1-444.78 chạy về đến cửa nhà ông T và dừng xe mô tô biển số 61B1-444.78 trước đầu xe ô tô của P rồi đi đến gần nói chuyện với P. Lúc này, ông T và P có xảy ra xô xát qua lại với nhau thì P lấy trong người ra 01 cây cờ lê bằng kim loại, hai đầu loại 30 mm, dài 37cm đánh 01 cái trúng vào đầu của ông T gây thương tích rồi điều khiển xe ô tô biển số 61A-341.73 rời đi, ông T đến Bệnh viện Đa khoa Vạn Phúc để điều trị vết thương. Đến ngày 02/01/2024, ông T có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự và yêu cầu giám định thương tích về việc bị Vo The P đánh gây thương tích ngày 25/12/2023.

Căn cứ Giấy chứng nhận thương tích số 71/CNTT ngày 27/12/2023 của Bệnh viện Đa khoa Vạn Phúc xác nhận: Ho Thanh T, sinh năm 1977, địa chỉ tại phường Tương Bình Hiệp, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương vào viện lúc 20 giờ 12 phút ngày 25/12/2023, ra viện lúc 16 giờ ngày 27/12/2023, chuẩn đoán: Bị chấn thương - vết thương đầu; đa xây xát do bị đánh.

Căn cứ Bản kết luận giám định thương tích số 94/2024/KLGD-TTPY ngày 16/02/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Dương, kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Ho Thanh T tại thời điểm giám định là 02 % (hai phần trăm).

Quá trình điều tra: Bị hại Ho Thanh T yêu cầu Vo The P bồi thường thiệt hại do thương tích gây ra với số tiền 300.000.000^d (ba trăm triệu đồng), tuy nhiên Vo The P không đồng ý với yêu cầu trên và đã tự nguyện nộp số tiền 10.000.000^d (mười triệu đồng) để khắc phục hậu quả.

Cáo trạng số 203/CT-VKSTDM-HS ngày 13/9/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo Vo The P về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một trong phần tranh luận, giữ nguyên quyết định truy tố đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Vo The P mức hình phạt từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 năm đến 01 năm 06 tháng.

- Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị hại Ho Thanh T yêu cầu bị cáo Vo The P bồi thường thiệt hại do thương tích gây ra với số tiền 236.400.000 đồng đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ quy định của pháp luật để xem xét.

- Về xử lý vật chứng: Đối với 01 cây cờ lê bằng kim loại, hai đầu loại 30 mm, dài 37cm, màu sáng bạc là hung khí bị cáo P dùng để gây thương tích cho bị hại nên đề nghị tịch thu tiêu hủy.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến gì về quyết định truy tố của Viện kiểm sát và không có ý kiến tranh luận. Bị cáo đồng ý bồi thường cho bị hại số tiền 30.000.000 đồng.

Tại phiên tòa bị hại Ho Thanh T yêu cầu bị cáo Vo The P bồi thường số tiền 236.400.000 đồng bao gồm: Chi phí điều trị là 5.700.000 đồng, tổn thất tinh thần là 50.000.000 đồng, thu nhập bị mất là 160.000.000 đồng, chi phí thuê xe đi khám và điều trị bệnh là 6.000.000 đồng, phí thuê người chăm sóc là 14.700.000 đồng. Bị hại không đồng ý với các tình tiết giảm nhẹ mà Đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với bị

cáo Vo The P vì bị cáo chưa bồi thường cho bị hại, không tỏ ra ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của mình, hành vi của bị cáo mang tính chất côn đồ.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: Bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Vo The P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản hỏi cung bị can, biên bản niêm P, kết luận giám định, đoạn video ghi lại diễn biến sự việc, cùng những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 19 giờ 36 phút ngày 25/12/2023, địa chỉ tại số B, đường B, Khu phố 3, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương, xuất phát từ mâu thuẫn trong làm ăn dẫn đến việc Vo The P và Hồ Văn T xảy ra cãi vã và đánh nhau, Vo The P đã thực hiện hành vi dùng hung khí nguy hiểm là 01 cây cờ lê bằng kim loại, hai đầu loại 30 mm, dài 37cm, màu sáng bạc đánh 01 cái trúng vào đầu của bị hại Ho Thanh T gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra là 02 % (hai phần trăm). Hành vi mà bị cáo thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi mà bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng đến trật tự trị an nơi gây án. Về nhận thức, bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vì thiếu kiểm soát bản thân nên đã gây thương tích cho bị hại. Do vậy, để có tác dụng giáo dục bị cáo đồng thời nhằm đấu tranh phòng chống tội phạm chung, cần có mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để có tác dụng răn đe, giáo dục các bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Vo The P phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; mặc dù bị cáo và bị hại chưa thỏa thuận được mức bồi thường thiệt hại nhưng bị cáo đã tự nguyện nộp một số tiền tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để khắc phục hậu quả. Bản thân bị hại cũng có một phần lỗi. Đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[6] Xét thấy bị cáo Vo The P không có tiền án, tiền sự, chấp hành tốt chủ trương, chính sách pháp luật tại địa P1, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Việc cho bị cáo được miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện không ảnh hưởng đến công tác đấu tranh, phòng chống tội phạm tại địa P1. Do đó, nhằm tạo điều kiện cho bị cáo có cơ hội cải tạo, sửa chữa thành công dân tốt, Hội đồng xét xử xem xét áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo nhằm thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[7] Căn cứ vào nhân thân, tính chất mức độ của hành vi phạm tội cũng như hậu quả mà bị cáo gây ra, xét mức hình phạt mà Đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Ho Thanh T yêu cầu bị cáo Vo The P bồi thường số tiền 236.400.000 đồng bao gồm chi phí chữa bệnh là 5.700.000 đồng, tiền thuê xe đi lại là 6.000.000 đồng, tổn thất tinh thần là 50.000.000 đồng và mất thu nhập từ việc kinh doanh trong 150.000.000 đồng; phí thuê người chăm sóc là 14.700.000 đồng.

[8.1] Đối chiếu hoá đơn chứng từ điều trị tại Bệnh viện đa khoa Vạn Phúc 1 chỉ có căn cứ chấp nhận chi phí điều trị thương tích điều trị thương tích là 4.643.958 đồng.

[8.2] Đối với tiền thuê xe đi lại, mất thu nhập trong việc kinh doanh và chi phí thuê người chăm sóc do bị hại không cung cấp được chứng cứ chứng minh, đồng thời bị hại chỉ điều trị tại bệnh viện 02 ngày, sau khi xuất viện không có chỉ định của bác sỹ phải nghỉ việc nên không có căn cứ chấp nhận.

[8.3] Đối với tổn thất tinh thần xét thấy bị hại cũng có một phần lỗi dẫn đến mâu thuẫn của hai bên và tỷ lệ tổn thương thấp nên chỉ chấp nhận số tiền 11.700.000 đồng tương đương với 05 tháng lương cơ sở.

Như vậy tổng số tiền bị hại được chấp nhận là 16.343.958 đồng. Tại phiên toà, bị cáo Vo The P đồng ý bồi thường cho bị hại số tiền 30.000.000 đồng đây là sự tự nguyện của bị cáo nên ghi nhận. Bị cáo P đã nộp tạm ứng số tiền 30.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một nên khấu trừ số tiền này vào số tiền bị cáo bồi thường cho bị hại.

[9] Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015: Tịch thu tiêu huỷ đối với 01 cây cờ lê bằng kim loại, hai đầu loại 30 mm, dài 37cm, màu sáng bạc là hung khí bị cáo P dùng để gây thương tích cho bị hại.

[10] Án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

- Căn cứ các điều 136, 260, 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự;

- Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Vo The P phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

1. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Vo The P 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 01 (một) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 30/9/2024).

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân phường Định Hoà, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hủy bỏ lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 134/2024/L-TA ngày 14/9/2024 đối với Vo The P.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ các điều 585, 587, 590 của Bộ luật dân sự năm 2015:

- Bị cáo Vo The P có trách nhiệm bồi thường cho bị hại Ho Thanh T số tiền 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng) được khấu trừ vào số tiền 30.000.000 đồng mà bị cáo đã nộp bao gồm 10.000.000 đồng vào tài khoản số 39490104603800000 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một ngày 11/9/2024 và số tiền 20.000.000 đồng theo Biên lai số 0003767 ngày 18/9/2024 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một.

3. Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015:

- Tịch thu tiêu huỷ đối với 01 cây cờ lê bằng kim loại, hai đầu loại 30 mm, dài 37cm, màu sáng bạc là hung khí bị cáo P dùng để gây thương tích cho bị hại.

(Thể hiện tại biên bản giao nhận vật chứng số 177.24 ngày 10/9/2024 giữa Công an thành phố Thủ Dầu Một – Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một).

3. Về án phí sơ thẩm: Bị cáo Vo The P phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 1.500.000đ (một triệu năm trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

4. Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương (PV06);
- Sở tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS thành phố Thủ Dầu Một;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, Tòa.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Thị Nga