

Bản án số: 92 /2024/HSST

Ngày: 07/06/2024.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỀU - THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Đức Hoàng**.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Ngô Văn Sỹ** và ông **Vũ Ngọc Thanh**.

- Thư ký phiên tòa: Bà **Ngô Trần Khánh Loan** – Thư ký Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Mạnh Hùng** - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 6 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 72/2024/HSST ngày 26 tháng 4 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 79/2024/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 5 năm 2024; Quyết định hoãn phiên tòa số: 35/2024/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 5 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ tên: **Nguyễn Văn H**; giới tính: Nam; tên gọi khác: Không có; sinh ngày 19 tháng 7 năm 2000, tại: TP. Đà Nẵng; nơi ĐKNKTT và chỗ ở hiện tại: Tổ 91, phường Hòa M, Q. L, TP. Đ; nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ học vấn: 09/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn Q và bà Huỳnh Thị N; Gia đình bị cáo có 02 anh em bị cáo là con đầu; tiền án, tiền sự: Chưa.

Nhân Thân: Ngày 08/4/2024 Nguyễn Văn H bị công an Quận Liên Chiểu xử phạt hành chính về việc không có bằng lái xe mà điều khiển xe mô tô 02 bánh có dung tích xi lanh dưới 175cm³ số tiền 1.500.000đ.

Bị cáo hiện đang tại ngoại. Có mặt.

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

1. Nguyễn Nguyễn Thành B, sinh ngày 13/11/2007; Đại diện hợp pháp của anh B: Ông Nguyễn Bất N, sinh năm 1978 và bà Nguyễn Thị O, sinh năm 1984; địa chỉ: Chung Cư U, Tổ 82, phường Hòa M, quận L, TP. Đ. (vắng mặt không có lý do).

2. Nguyễn Văn S, sinh 30/10/2007; Đại diện hợp pháp của anh S có ông Nguyễn Văn Q, sinh năm 1978 và bà Huỳnh Thị N, sinh năm 1978; địa chỉ: Tổ 91, phường H, quận Liên C, TP. Đ. (S, ông Q vắng mặt bà Nga có mặt).

3. Đỗ Bình M, sinh ngày 19/10/2007; Đại diện hợp pháp có ông Phạm Văn P, sinh 1983 và bà Đỗ Thị Bích Đ, sinh năm 1983; địa chỉ: 29 Nguyễn C, Liên C tp Đ. (vắng mặt không có lý do).

4. Nguyễn Danh H, sinh ngày 26/9/2007; Đại diện hợp pháp có ông Nguyễn D, sinh năm 1981 và bà Đỗ Thị H, sinh năm 1983, địa chỉ: K108/7 Nguyễn C, phường Hòa K Bắc, quận L, tp Đà Nẵng. (vắng mặt không có lý do).

5. Ngô Huỳnh Quốc K, sinh 03/9/2007, Đại diện hợp pháp có ông Ngô Việt T, sinh năm 1972 và bà Huỳnh Thị L; địa chỉ: 03 Nguyễn C, phường Hòa Khánh B, quận Liên Chiểu, tp Đà N. (vắng mặt không có lý do).

6. Trần Văn K, sinh 15/5/2009; Đại diện hợp pháp có bà Nguyễn Đức, sinh năm 1989 và bà Trần Hải P, sinh năm 1984, địa chỉ : 106 Ngọc H, Tổ 73, phường H, quận Liên C, TP Đ. (vắng mặt không có lý do).

7. Nguyễn Văn Anh H, sinh 22/5/2008; Đại diện hợp pháp có ông Nguyễn Anh H, sinh năm 1981 và Trần Thị H, sinh năm 1986; địa chỉ: Kiệt 144/80 Nguyễn Lương B, Tổ 16 phường Hòa Khánh B, quận Liên C, TP Đ. (vắng mặt không có lý do).

8. Nguyễn Hoàng Minh K, sinh 03/4/2008. (vắng mặt không có lý do).

9. Nguyễn Hoàng Minh K, sinh 03/4/2008. (vắng mặt không có lý do).

Đại diện hợp pháp của K và K có ông Nguyễn Minh T, sinh năm 1985 và Trần Thị Như C, sinh năm 1986; cùng trú tại 21 Hoàng Minh G, phường Hòa X, quận C, TP Đ. (vắng mặt không có lý do).

10. Huỳnh Ngọc Hoàng V, sinh 03/5/2009; Đại diện hợp pháp có ông Huỳnh Ngọc S, sinh năm 1983 và bà Nguyễn Thị Ngọc L, sinh năm 1985, địa chỉ: Phòng 201 Chung Cư F, Lâm Quang T, Hòa M, quận Liên C, Tp Đ (vắng mặt không có lý do).

11. Trần Xuân T, sinh ngày 11/06/2007; Đại diện hợp pháp có ông Trần Văn S, sinh năm 1971 và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1976, Địa chỉ 235/9 Hà Huy T, Tổ 26 Hòa K, thanh K , Tp Đà Nẵng. (vắng mặt không có lý do).

12. Ông Nguyễn Văn Q, sinh năm 1978; địa chỉ: Tổ 91, phường Hòa M, quận Liên C, TP. Đ. (vắng mặt không có lý do).

13. Bà Nguyễn Thị O, sinh năm 1984; địa chỉ: Chung Cư U phòng 907, Tổ 82, phường H, quận L, TP. Đ. (vắng mặt không có lý do).

-Người làm Chứng:

+ **Ông Huỳnh Văn B**, sinh năm 1998; địa chỉ: Tổ 88 phường Hòa M, Q. L, TP Đ. (vắng mặt không có lý do).

+ **Bà Biên Thị S**, sinh năm 1997; địa chỉ: Tổ 88 phường Hòa M, Q. L, TP Đ (vắng mặt không có lý do).

-Người Chứng Kiến: Ông Lê Văn K sinh năm 1960, địa chỉ: Tổ 68 phường Hòa, Q. L, TP Đ. (vắng mặt không có lý do).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn từ trước, nên Trần Văn K (Sn: 12.5.2009, trú: Tổ 06, P. An Khê, Q. T, TP. Đà Nẵng) và Nguyễn Nguyễn Thành B (Sn: 13.11.2007, trú: Tổ 53, P. H, Q. C, TP. Đ) hện đánh nhau vào tối ngày 07.5.2023 để giải quyết mâu thuẫn.

Sau khi hẹn với Khánh thì Bảo rủ Nguyễn Văn S (Sn: 30/10/2007, trú: Tổ 91, P. Hòa M, Q. L, TP. Đà Nẵng), Đỗ Bình M (SN: 19/10/2007, trú: Tổ 3, thôn 5, X. H, H. Hoà V, TP. Đà Nẵng), Nguyễn Danh H (SN: 26/9/2007, trú: Tổ 35, P. Hòa K, Q. Liên C, TP. Đà Nẵng) cùng tham gia đánh nhau giúp B thì cả nhóm đồng ý. Sau đó, Nguyễn Văn S rủ thêm Ngô Huỳnh Quốc K (Sn: 03/9/2007, trú: Tổ 27, P. Hoà B, Q. Liên C, TP. Đà Nẵng) cùng một thanh niên tên S (không xác định được lai lịch), S rủ thêm 03 thanh niên khác (không rõ lai lịch) cùng đi đánh nhau.

Về phía K, sau khi hẹn đánh nhau thì Khánh rủ thêm Nguyễn Văn Anh H (Sn: 22.5.2008, trú: Tổ 90, P. An H, Q. Sơn T, TP. Đ), Nguyễn Minh Hoàng K (Sn: 03.4.2008, trú: Tổ 47, P. Mỹ A, Q. N, TP. Đà Nẵng), Kín em (chưa rõ lai lịch) và Ki em rủ thêm một số thanh niên chưa rõ lai lịch đi đánh nhau thì cả nhóm đồng ý. Sau đó, Ki em chuẩn bị 02 thanh tuýp bằng kim loại dài khoảng 1,7m và 05 vỏ chai bia bằng thủy tinh để đánh nhau rồi cả nhóm cùng đi đến khu vực Trung tâm văn hoá thể thao quận Liên Chiểu để chờ nhóm của B.

Đến khoảng 19 giờ, ngày 07.5.2023, nhóm của B tập trung tại quán nước mía Biên Xanh trên đường Nguyễn Tất Thành (gần đường Nguyễn Chánh - là nơi S làm công việc phụ giúp bán nước mía) để bàn việc đánh nhau với nhóm của Kh thì Nguyễn Văn H- là anh ruột của S cũng đến đây uống nước mía, S rủ H cùng tham gia thì H đồng ý. Hai nam thanh niên (không rõ lai lịch) trong nhóm của B đi lấy 01 cây kiếm tự chế; 01 dao phóng lộn, 01 cây ba chĩa được cất giấu từ trước rồi để cả nhóm sử dụng. Sau đó, H điều khiển xe Honda AirBlade màu đỏ đen gắn biển kiểm soát 43D1-082.95 chở H ngồi sau cầm cây kiếm tự chế; B điều khiển xe mô tô Honda Wave RSX màu đen- xám gắn biển kiểm soát: 43F1-180.69 chở S ngồi sau cầm 01 thanh gỗ do S nhặt ở ven đường; S điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đỏ (không rõ BKS) chở một thanh niên (không rõ lai lịch) ngồi sau cầm 01 cây ba chĩa; M điều khiển xe Nouvo LX màu xanh (không rõ BKS) chở phía sau một thanh niên (không rõ lai lịch) không cầm gì; một thanh niên (không rõ lai lịch) điều khiển xe hiệu Mio (không rõ BKS) chở Quốc K ngồi sau cầm dao phóng lộn. Sau đó, cả nhóm đi đến điểm hẹn ban đầu là chùa Hải Vân Sơn, Q. Liên Chiểu nhưng không thấy nhóm của Trần Văn K nên B liên lạc lại với K và hẹn đánh nhau tại Trung tâm văn hoá thể thao quận Liên Chiểu. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, nhóm của B di chuyển đến Trung tâm văn hoá thể thao quận Liên Chiểu nhưng không thấy nhóm của K nên nhóm B điều khiển xe mô tô đi nhiều vòng quanh sân vận động của Trung tâm văn hóa thể thao quận Liên Chiểu, rò ga, nẹt bô, la hét để nhóm của K ra mặt nhưng không thấy.

Lúc này, nhóm của Trần Văn K thấy nhóm của B chênh lệch lớn về người và hung khí nên bỏ chạy vào các bụi cây gần đó để trốn. Riêng K sợ bỏ chạy thoát thân và bỏ lại xe máy nhãn hiệu ESPERO, màu đen, biển kiểm soát: 43AA-514.31 trước sân vận động. Nhóm B sau khi đi vòng quanh tìm nhóm K không thấy thì phát hiện xe máy nhãn hiệu ESPERO màu đen của Kỳ nên Nguyễn Văn S Nguyễn Danh H cùng một thanh niên không

rõ lai lịch dùng hung khí mang theo đập phá xe máy này và các đối tượng khác thì la hét gây mất trật tự khu vực này. Hành vi của H và các đối tượng khác khiến cho những người dân đang tập thể dục ở khu vực Trung tâm văn hoá thể thao quận Liên Chiểu hoảng sợ, bỏ chạy về nhà và những hộ dân xung quanh hết sức lo lắng. Sau khi đập phá xong xe máy thì nhóm của B tiếp tục tụ tập tại cổng Trung tâm văn hoá thể thao quận Liên Chiểu thì bị người dân xung quanh phát hiện, truy đuổi nên bỏ chạy.

* Ngày 09.6.2023, UBND phường Hoà Minh có Công văn số 258/UBND gửi đến Công an quận Liên Chiểu đề nghị xử lý đối với hành vi của các đối tượng có hành vi gây rối đánh nhau tại khu vực Trung tâm văn hoá thể thao quận Liên Chiểu thuộc tổ 68, P. Hoà Minh, Q. Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng do đã ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương.

* Ngày 11.9.2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Liên Chiểu có kết luận số 94/KL-HĐĐGTS xác định giá trị thiệt hại của xe máy nhãn hiệu ESPERO, màu đen, biển kiểm soát: 43AA-514.31 là: 1.100.000đ (Một triệu một trăm nghìn đồng).

*** Tang vật tạm giữ:**

- 01 lưỡi dao bằng kim loại; 01 đoạn gỗ bị gãy dài khoảng 30 cm; 01 thanh kim loại dài khoảng 1,7 mét; 01 vỏ chai thuỷ tinh không chứa gì bên trong, miệng chai có nhét vải - Chuyển Chi cục Thi hành án dân sự quận Liên Chiểu tạm thời quản lý.

- Đối với xe gắn máy, biển kiểm soát: 43AA-514.31: Xe này do Nguyễn Minh Hoàng K- là em ruột của Nguyễn Minh Hoàng Kh đứng tên chủ sở hữu. Việc K mượn xe máy nêu trên để thực hiện hành vi vi phạm Kh không biết nên Cơ quan điều tra xử lý vật chứng trả lại xe gắn máy nêu trên cho Khôi là có căn cứ.

Về dân sự: Nguyễn Minh Hoàng Kh không yêu cầu bồi thường về thiệt hại về xe máy hiệu ESPERO, màu đen, biển kiểm soát: 43AA-514.31 do nhóm của Nguyễn Nguyễn Thành B đập phá và đã nhận lại xe nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý

Với nội dung trên tại Bản cáo trạng số: 71/CT-VKS ngày 26/4/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo **Nguyễn Văn H** về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung Cáo trạng. Trên cơ sở đánh giá tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, cũng như về nhân thân của bị cáo, qua đó đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ: Điểm b Khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, 2 Điều 51, 65 BLHS đề nghị xử phạt bị cáo từ 02 (hai) năm đến 02 (hai) năm 06(sáu) tháng tù treo, thời gian thử thách 04 (bốn) năm đến 05(năm) năm.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 106 Bộ Luật tố tụng hình sự; Điều 47 Bộ Luật hình sự xử lý như sau:

Tuyên tích thu sung : 01 lưỡi dao bằng kim loại; 01 đoạn gỗ bị gãy dài khoảng 30 cm; 01 thanh kim loại dài khoảng 1,7 mét; 01 vỏ chai thuỷ tinh không chứa gì bên trong, miệng chai có nhét vải .

Toàn bộ vật chứng nêu trên, Chi cục thi hành án Dân sự quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày **20/05/2024**.

Tại phiên tòa bị cáo **Nguyễn Văn H** đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, thể hiện thái độ thành khẩn. Xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo sớm được trở về với gia đình và có cơ hội được làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên thuộc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng; Viện kiểm sát, Kiểm sát viên thuộc Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, đại diện hợp pháp của bị cáo, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện đều hợp pháp.

[2]. *Về hành vi phạm tội của bị cáo **Nguyễn Văn H**:*

Qua xem xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa; quan điểm luận tội của Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa, lời khai của những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định:

Vào tối ngày 07.5.2023 tại khu vực Trung tâm văn hoá thể thao quận Liên Chiểu thuộc tổ 68, P. Hoà Minh, Q. Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng, Nguyễn Văn H cùng các đối tượng khác có hành vi tụ tập la hét, chửi bới và sử dụng hung khí đập phá xe máy nhãn hiệu ESPERO màu đen gắn BKS 43AA-514.31 của nhóm Trần Văn K gây nên tình trạng hỗn loạn, mất an ninh trật tự tại địa phương và khu vực Trung tâm văn hoá thể thao quận Liên Chiểu, tạo tâm lý lo lắng, bất an trong quần chúng nhân dân. Ngày 09.6.2023, UBND phường Hoà Minh có Công văn số 258/UBND gửi đến Công an quận Liên Chiểu đề nghị xử lý đối với hành vi của các đối tượng do đã ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương.

Hành vi trên của bị cáo Nguyễn Văn H đã phạm vào tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự, như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu đã truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất vụ án, hành vi của bị cáo thì thấy: Đây là vụ án có tính chất nghiêm trọng. Bản thân bị cáo H là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo là người lớn tuổi nhất trong nhóm và đã trưởng thành, tuy nhiên bị cáo H là người dùng xe máy chở H cầm cây kiếm tự chế cùng với cả nhóm đến Tung tâm VHTT quận Liên Chiểu nhằm để đánh nhau với nhóm K, bản thân H đứng ra phải can ngăn từ đầu, tuy nhiên không những can ngăn mà còn trên đường đi la hét, khi đến Tung tâm VHTT quận Liên Chiểu là nơi tụ tập đông người gây mất an ninh trật tự tại nơi công cộng, đồng thời để mặc cho nhóm của mình đập phá xe của nhóm K dẫn đến gây thiệt hại 1.100.000 đ (xe của Nguyễn Minh Hoàng K mượn của Nguyễn Minh Hoàng Kh) là xâm phạm đến tài sản của công dân là khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ. Hành vi của bị cáo đã thể hiện tính chất nguy hiểm, coi thường pháp luật, xâm phạm đến trật tự, an toàn công cộng, gây xáo trộn nghiêm trọng sinh hoạt của nhiều người. Do đó, để đảm bảo trật tự an toàn xã hội theo tinh thần đấu tranh phòng chống tội phạm của quận Liên Chiểu nói riêng và TP Đà Nẵng nói chung nên xét thấy cần phải nghiêm trị đối với loại tội phạm này; xử phạt bị cáo mức án nghiêm, tương xứng, cách ly ra ngoài xã hội một thời gian mới đủ tính giáo dục, răn đe đối với các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4]. *Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:*

- Về tình tiết tăng nặng: Không có.
- Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình tố tụng cũng như tại phiên toà hôm nay, bị cáo H đã có thái độ thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Đây là tình tiết giảm nhẹ thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự mà bị cáo được hưởng.

[5]. *Về trách nhiệm dân sự:* Nguyễn Minh Hoàng Kh cũng như đại diện hợp pháp của cháu K không yêu cầu bồi thường về thiệt hại về xe máy hiệu ESPERO, màu đen, biển kiểm soát: 43AA-514.31 do nhóm của H đập phá và đã nhận lại xe nên HĐXX không đề cập giải quyết.

[6]. *Về xử lý vật chứng:* Căn cứ Điều 106 Bộ Luật tố tụng hình sự; Điều 47 Bộ Luật hình sự xử lý như sau: Tịch thu tiêu hủy 01 lưỡi dao bằng kim loại; 01 đoạn gỗ bị gãy dài khoảng 30 cm; 01 thanh kim loại dài khoảng 1,7 mét; 01 vỏ chai thuỷ tinh không chứa gì bên trong, miệng chai có nhét vải. Toàn bộ vật chứng nêu trên, Chi cục thi hành án Dân sự quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 20/5/2024.

[7]. Đối với ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát cho rằng bị cáo là lao động chính, gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn nên áp dụng thêm Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự và đề nghị HĐXX cho bị cáo được hưởng án treo; HĐXX xét thấy theo giấy xác nhận ngày 20/5/2024 là gia đình bị cáo bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, bị cáo là lao động chính tuy nhiên trong giấy xác nhận có nội dung thể hiện cha mẹ bị cáo đều có nghề nghiệp; cha bị cáo làm nghề đi biển, mẹ bị cáo làm nghề chả cá, bị cáo làm nghề phụ hồ, bản thân chưa

có vợ như vậy không thể nào bị cáo là lao động chính và khó khăn được; nên HĐXX xét thấy không đủ căn cứ để chấp nhận.

[8]. Đối với những vấn đề khác trong vụ án, cụ thể:

Đối với Nguyễn Văn S, Đỗ Bình M, Nguyễn Danh H, Ngô Huỳnh Quốc K, Nguyễn Văn Anh H, Nguyễn Minh Hoàng K: Tại thời điểm thực hiện hành vi chưa đủ 16 tuổi nên Công an quận Liên Chiểu ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức cảnh cáo là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Văn S, Nguyễn Danh H, Ngô Huỳnh Quốc K có hành vi đập phá xe biển kiểm soát: 43AA-514.31 của Nguyễn Minh Hoàng Kh gây thiệt hại 1.100.000đ, hành vi các đối tượng này là Cố ý làm hư hỏng tài sản tuy nhiên chưa đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý làm hư hỏng tài sản tại Điều 178 Bộ luật hình sự nên HĐXX không đề cập giải quyết.

Đối với Trần Văn K: Tại thời điểm thực hiện hành vi chưa đủ 14 tuổi nên không xem xét xử lý.

Đối với những thanh niên chưa xác định lai lịch cùng tham gia gây rối với Nguyễn Văn H, Trần Văn Kh: Hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra, làm rõ, xử lý sau.

Đối với xe mô tô hiệu Honda AirBlade màu đỏ đen gắn biển kiểm soát 43D1-082.95 do ông Nguyễn Văn Q là cha ruột của Nguyễn Văn H làm chủ sở hữu cho H mượn để sử dụng và xe mô tô Honda Wave RSX màu đen- xám gắn biển kiểm soát: 43F1-180.69 do bà Nguyễn Thị O mẹ ruột của Nguyễn Nguyễn Thành B làm chủ và cho B mượn để sử dụng. Việc H, B sử dụng xe mô tô này để thực hiện hành vi gây rối, đánh nhau thì ông Q và bà O không biết nên Công an quận Liên Chiểu đã ra quyết định xử phạt hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng đối với ông Q và bà O về hành vi hành vi “Giao xe cho người không đủ điều kiện của Luật Giao thông đường bộ điều khiển xe tham gia giao thông” là có căn cứ. Nên HĐXX không xem xét.

[9]. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn H phải chịu án phí HSST theo quy định tại Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh: Tuyên bố Bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

2. Về điều khoản áp dụng và hình phạt:

Căn cứ: Điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 BLHS.

Xử phạt: **Nguyễn Văn H** 02 (hai) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ Luật tố tụng hình sự; Điều 47 Bộ Luật hình sự, Tuyên: Tịch thu tiêu hủy 01 lưỡi dao bằng kim loại; 01 đoạn gỗ bị gãy dài khoảng 30 cm; 01 thanh kim loại dài khoảng 1,7 mét; 01 vỏ chai thủy tinh không chứa gì bên trong, miệng chai có nhét vải.

Toàn bộ vật chứng nêu trên, Chi cục thi hành án Dân sự quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 20/05/2024.

4. Về án phí và quyền kháng cáo:

- Về án phí: Căn cứ khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo **Nguyễn Văn H** phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

- Quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của Người có quyền lợi và Nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án về những vấn đề liên quan đến quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND quận Liên Chiểu;
- VKSND TP Đà Nẵng;
- Chi cục THA dân sự quận Liên Chiểu;
- Cơ quan CSĐT Công an quận Liên Chiểu;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm Phán - Chủ tọa phiên toà

Nguyễn Đức Hoàng

