

Bản án số: 325/2023/HS-PT  
Ngày: 14/4/2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trần Đức Hiếu  
*Thẩm phán:* Ông Hoàng Văn Thành  
*Thẩm phán:* Ông Nguyễn Thanh Nhã  
**- Thư ký phiên tòa:** Ông Lý Minh Chính – Thư ký Tòa án.  
**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:**  
Ông Trương Đức Long - Kiểm sát viên.

Ngày 14/4/2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 40/2023/TLPT-HS ngày 12 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án hình sự ra xét xử phúc thẩm số 146/2023/QĐXXPT-HS ngày 20/02/2023 đối với các bị cáo Đỗ Đình H, Tạ Việt H1 và Đỗ Viết M do có kháng cáo của các bị cáo và bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 87/2022/HS-ST ngày 06/12/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thạch Thất, thành phố Hà Nội.

**- Các bị cáo có kháng cáo:**

**1. Đỗ Đình H**, sinh năm 2002; Nơi thường trú: Bản LL, xã MM, huyện QS, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Sinh viên; Trình độ học vấn: 12/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Bố là Đỗ Đình T; Mẹ là Ngô Thị H; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 13/5/2022 đến ngày 22/5/2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn sang Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

**2. Tạ Việt H1**, sinh năm 2003; Nơi thường trú: Thôn VM, xã CT, huyện BV, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Bố là Tạ Văn H; Mẹ là Phùng Thị N; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 13/5/2022 đến ngày 22/5/2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn sang Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

**3. Đỗ Viết M**, sinh năm 2001; Nơi thường trú: Bản LL, xã MM, huyện QS, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Bố là Đỗ Viết C; Mẹ là Đỗ Thị H; Tiền án, tiền sự: Không; Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

- Bị hại có kháng cáo:

Ông Đỗ Đình T, sinh năm 1977 và bà Ngô Thị H, sinh năm 1979; Cùng cư trú: Bản LL, xã MM, huyện QS, tỉnh Thanh Hóa.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 2021, bị cáo Đỗ Đình H nhiều lần đến quán VH Computer tại thôn X, xã TH, huyện TT do bị cáo Tạ Việt H1 làm chủ để sửa máy tính, từ đó quen biết và chơi với Tạ Việt H1. Ngày 06/5/2022, Đỗ Đình H lên trường Đại học FPT thuộc xã Thạch Hòa, huyện Thạch Thất để nhập học và nhận Phòng số H108 ký túc xá Trường Đại học FPT để ở. Tuy nhiên, sau khi nhập học, nhận phòng thì Đỗ Đình H thường xuyên không ở trong ký túc xá mà ra ngoài sống. Ngày 07/5/2022, Đỗ Đình H vay 10 triệu đồng của Đỗ Viết M để tiêu xài. Đến ngày 10/5/2022, Đỗ Đình H đến quán của Tạ Việt H1 để chơi và ở lại. Do cần tiền tiêu xài nên Đỗ Đình H đã nghĩ ra việc giả bị người khác bắt giữ để tống tiền bố mẹ. Sáng ngày 10/5/2022, Đỗ Đình H sử dụng điện thoại Iphone 11 của Tạ Việt H1 đăng nhập vào Facebook tên “HD” gửi tin nhắn đến tài khoản Facebook của Đỗ Viết M có tên là “Đỗ Viết M” với nội dung: “Tao nợ 50 triệu đồng, giờ mà báo nhà thì tao báo nhiều rồi thì không được, nên tao sẽ gọi về nhà và nói tao nợ 3 triệu đồng mà lãi lên 100 triệu đồng”. Sau đó Đỗ Viết M nhắn lại: “Mày báo 3 triệu đồng mà lãi đến 100 triệu đồng nhà mày không tin đâu, mày phải nói nợ tầm 20 triệu đồng”. Đỗ Đình H nhắn “Kệ để tao tính”.

Khoảng 15 giờ 40 phút, ngày 12/5/2022, Đỗ Đình H mượn điện thoại Iphone 11 của Tạ Việt H1 đi ra ngoài. Ra khỏi quán được khoảng 500 mét thì Đỗ Đình H gặp một người đàn ông lái xe Grap dạng xe ô tô 7 chỗ màu trắng đang đỗ ở ven như đường, lấy lý do đi xe và muốn nói chuyện riêng với bạn, Đỗ Đình H đã lên xe gọi điện về cho mẹ là bà Ngô Thị H và nói: “Con nợ tiền, bị người ta bắt”. Khoảng 02 phút sau Đỗ Đình H dùng Messenger của Hoàng tên “Dinh Hoang” gọi Video cho bà Ngô Thị H quay mình trên xe ô tô và nói: “Con bị bắt lên xe” sau đó lại giả giọng người khác nói: “Tao không nói nhiều đâu, nhanh lên” rồi tắt máy. Sau khi nói chuyện với mẹ xong thì Đỗ Đình H xuống xe và nói với lái xe: “Cháu không đi nữa, cháu về nhà bạn cháu chơi” và đi về quán của Tạ Việt H1.

Đến khoảng 16 giờ ngày 12/5/2022, Đỗ Đình H mượn điện thoại Iphone 11 của Tạ Việt H1 nói để nhắn tin gọi điện về cho gia đình rồi lắp Sim của Hoàng vào và mang lên gác xép. Đỗ Đình H giả giọng người khác gọi cho bố là ông Đỗ Đình T và nói những lời đe dọa thúc ép như: “Con ông nợ tôi 01 khoản tiền 03 triệu 1 năm về trước? ông có trả tiền không để tôi còn xử lý, tôi tìm thấy con ông rồi”; “Tiền nợ 01 năm về trước là 3 triệu, bây giờ là 105 triệu nhưng tôi chỉ lấy 100 triệu”; “Nếu ông bà không trả thì ông bà chuẩn bị mang xác con ông bà về..!”; “Tình hình ông có trả cho bọn tôi không”. Khi ông Tám đòi nói chuyện với con

tra thì Đỗ Đình H lại nói giọng của mình: “Con đang ở sân bóng mà các anh ấy tìm thấy con”, ông Tám nói: “Bảo các anh ấy có giảm xuống được không chứ số tiền ấy cao quá bố không xoay được”, Đỗ Đình H nói: “Vâng để con xin các anh ấy” sau đó tắt máy và trả điện thoại cho Tạ Việt H1.

Đến 17 giờ 06 phút, ngày 12/5/2022, Đỗ Đình H tiếp tục mượn điện thoại của Tạ Việt H1 mang lên trên gác xép rồi gọi Tạ Việt H1 lên và nói: “Mày gọi đồng phạm cho anh tao nói mày đang giữ tao vì tao nợ khoản tiền 100 triệu giảm xuống còn 80 triệu”. Lúc này Tạ Việt H1 hỏi: “Gọi để làm gì” thì Đỗ Đình H nói: “Làm thế này thì bố mẹ tao mới chuyển tiền vì trước đó bố mẹ tao đã trả nợ cho tao 2- 3 lần rồi nếu xin tiền và báo nợ thì bố mẹ tao sẽ không tin, phải nói bị bắt thì bố mẹ tao mới chuyển tiền”. Tạ Việt H1 đồng ý và gọi cho anh Đỗ Đình C qua Messenger Facebook của Đỗ Đình C tên “CT” bằng Messenger Facebook của Đỗ Đình H nói: “Tình hình sao rồi 100 triệu giảm xuống 80 triệu mày có đồng ý không”. Anh C còn nói: “80 triệu cao quá giảm xuống 20 triệu thì được”, Tạ Việt H1 nói: “Không được”, sau đó tắt máy và đi xuống dưới tầng 1.

Khoảng 17 giờ 36 phút, ngày 12/5/2022, Đỗ Viết M nhắn tin qua messenger cho Đỗ Đình H hỏi: “Báo mẹ bay chưa, mi báo mẹ bay à hay rằng mà thấy bà Chiến nói”. Khoảng 19 giờ 00 phút cùng ngày Đỗ Đình H gọi điện thoại cho Đỗ Viết M nói: “Tao báo nhà rồi nhưng mà báo kiểu tao bị bắt giữ để yêu cầu bố chuyển tiền chuộc”. Lúc này Đỗ Viết M nói: “Mày điên à, mày báo thế thì chả ai tin”, thì Đỗ Đình H bảo bị cáo Đỗ Viết M nghe ngóng xem bố mẹ H tính thế nào để báo cho H biết.

Khoảng 19 giờ 25 cùng ngày, Đỗ Đình H lại gọi Tạ Việt H1 lên gác xép và nói: “Chụp hộ tao tám ảnh để gửi cho anh tao và nói giảm xuống 45 triệu để anh tao tin tao bị bắt”. Tạ Việt H1 đồng ý và chụp 52 bức ảnh Đỗ Đình H ngồi ở góc tường trên sàn gỗ 2 tay quay ra sau giống người bị trói. Sau đó Đỗ Đình H đã gửi 02 cảnh này cho anh C qua Messenger và nhắn tin: “Nếu một tiếng nữa k có tiền thì đừng có hối hận, m cứ tính đi bọn tao đi từ nam ra bắc tìm nó 7 người, tìm gần 1 tháng t mà về tận nhà thì m k có cái giá đấy đâu”. Khoảng 10 phút sau Đỗ Đình H gọi cho anh C nói: “Bây giờ các anh ấy đồng ý 30 triệu rồi” sau đó Tạ Việt H1 ở ngoài nói xen vào: “Bây giờ mày phải trả 30 triệu cho tao, nếu mà không thì mày liệu đấy, nếu ưng 30 triệu thì chuyển khoản luôn”.

Khoảng 21 giờ 00 phút, Đỗ Đình H gọi cho Đỗ Viết M bảo: “Qua nhà tao xem có thấy bố tao nói chỉ trả 20 triệu đồng có trả thì trả, không trả thì thôi hay không”. Đỗ Đình H dặn Đỗ Viết M: “Nếu bố tao nói thế thì nói với bố mẹ Hoàng là 20 triệu thì người ta không đồng ý đâu vì người ta mất công đi từ miền Nam ra rồi”. Đỗ Viết M sang nhà Hoàng đứng ở mép cửa nghe bố mẹ Hoàng nói chuyện thì Đỗ Viết M nói xen vào: “Trả 20 triệu đồng thì người ta không nghe đâu vì người ta mất công đi từ miền Nam ra rồi”. Sau đó Đỗ Viết M về nhà nhắn tin cho Đỗ Đình H qua Messenger nói là: “Bố mẹ mày có ý định trả, nhưng chỉ trả 20 triệu đồng nhưng phải một, hai ngày nữa mới trả nhưng tao nói là trả hai mươi triệu

người ta không nghe đâu, người ta thuê người các thứ”. Đỗ Đình H nói với Đỗ Viết M là sau khi lấy được số tiền chuộc của bố mẹ thì sẽ trả Mạnh số tiền 10 triệu đồng đã vay. Ngoài ra Đỗ Viết M còn tư vấn, hướng dẫn cho Đỗ Đình H tắt hoạt động trên Facebook và Messenger; bảo Hoàng hạn chế gọi điện cho bố, mẹ của Hoàng; bảo Hoàng không nhắn tin cho người yêu Hoàng để tránh bị lộ sự việc dàn dựng để uy hiếp đòi tiền chuộc; bảo Hoàng sử dụng số tài khoản Ngân hàng của người lạ để nhận tiền, tránh bị phát hiện là Hoàng dàn dựng vụ bắt giữ giả.

Khoảng 22 giờ 28 phút, Đỗ Đình H nhắn tin đe dọa anh C với nội dung: “Đ. Mẹ nhà mày báo Công an mày chuẩn bị nhận xác em mày đi, còn 30 phút nữa tao mà không nhận được tiền mày đừng trách tao”. Khoảng 23 giờ 18 phút, Đỗ Đình H nhắn cho anh C số tài khoản 8550119977473 của Hoàng tại Ngân hàng Quân đội để chuyển vào tài khoản. Sau khi thỏa thuận giá 30 triệu đồng thì anh C yêu cầu gửi Video của Đỗ Đình H để anh C yên tâm, vì vậy Đỗ Đình H đã nhờ Tạ Việt H1 quay Video ngồi ở góc tường trên sàn gỗ 2 tay Đỗ Đình H quay ra sau như người bị trói, rồi Tạ Việt H1 nói: “Thằng kia quay mặt lại đây cho anh mày xem” thấy Đỗ Đình H không quay mặt lại thì Tạ Việt H1 đến túm tóc Đỗ Đình H và nói: “Đ. mẹ mày” rồi Đỗ Đình H và Tạ Việt H1 cùng nhau cười. Sau khi quay Video, Đỗ Đình H đã cắt đoạn Đỗ Đình H và Tạ Việt H1 cười rồi gửi đoạn Video còn lại cho anh C. Vì lo lắng cho Đỗ Đình H nên ông Đỗ Đình T và bà Ngô Thị H đã sang nhà chị Đinh Thị H vay 30 triệu đồng và nhờ chị H chuyển vào tài khoản số 8550119977473 mở tại Ngân hàng MBbank của Đỗ Đình H. Ngay sau đó Đỗ Đình H chuyển luôn số tiền trên vào tài khoản số: 26793983869999 của mình mở tại Ngân hàng TMCP Quân đội (MB Bank). Khoảng 01 giờ 20 phút, ngày 13/5/2022 lực lượng Công an vào và đưa Đỗ Đình H cùng Tạ Việt H1 về trụ sở.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 87/2022/HS-ST ngày 06/12/2022 Tòa án nhân dân huyện Thạch Thất, thành phố Hà Nội đã tuyên bố các bị cáo Đỗ Đình H, Tạ Việt H1 và Đỗ Viết M phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 170; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Đỗ Đình H 18 (Mười tám) tháng tù. Bị cáo được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/5/2022 đến ngày 22/5/2022. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Áp dụng khoản 1 Điều 170; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Tạ Việt H1 và Đỗ Viết M.

Xử phạt bị cáo Tạ Việt H1 12 (Mười hai) tháng tù. Bị cáo được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/5/2022 đến ngày 22/5/2022. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Xử phạt bị cáo Đỗ Viết M 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, bản án hình sự sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 06/12/2022, các bị cáo Đỗ Đình H, Đỗ Viết M, Tạ Việt H1 có đơn

kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Ngày 06/12/2022, bị hại ông Đỗ Đình T và bà Ngô Thị H có đơn kháng cáo xin cho 03 bị cáo được giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo.

*Tại phiên tòa phúc thẩm:*

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Về tố tụng, các cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định các bị cáo và bị hại có đơn kháng cáo là hợp lệ đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ các Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo của bị cáo về hình thức.

Về tội danh và hình phạt: Tòa án sơ thẩm đã phân tích tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo. Xử phạt bị cáo Đỗ Đình H 18 (Mười tám) tháng tù; Xử phạt các bị cáo Tạ Việt H1 và Đỗ Viết M 12 (Mười hai) tháng tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản” là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tại cấp phúc thẩm không có tình tiết nào mới, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo và các bị hại; giữ nguyên bản án sơ thẩm về tội danh, hình phạt và không chấp nhận kháng cáo cho các bị cáo được hưởng án treo. Cụ thể: Áp dụng khoản 1 Điều 170; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đỗ Đình H 18 (Mười tám) tháng tù. Bị cáo được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/5/2022 đến ngày 22/5/2022. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Áp dụng khoản 1 Điều 170; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Tạ Việt H1 12 (Mười hai) tháng tù. Bị cáo được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/5/2022 đến ngày 22/5/2022. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Xử phạt bị cáo Đỗ Viết M 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đề nghị giữ nguyên.

Các bị cáo công nhận bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử là đúng tội danh, không oan. Các bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo.

Bị hại ông Đỗ Đình T và bà Ngô Thị H giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo cho 03 bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án, các Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng các quy

định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định các bị cáo và bị hại có đơn kháng cáo là hợp lệ, được chấp nhận về hình thức.

[2] Về tội danh và hình phạt:

- *Về tội danh*: Căn cứ lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo khác tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án; Căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Do cần tiền chi tiêu cá nhân nên ngày 12/5/2022, bị cáo Đỗ Đình H cùng với bị cáo Tạ Việt H1 và bị cáo Đỗ Viết M đã có hành vi tạo dựng vụ việc bị bắt giữ giả để đe dọa uy hiếp tinh thần bố mẹ của bị cáo Đỗ Đình H là ông Đỗ Đình T và bà Ngô Thị H để ông Tám, bà Hà lo sợ giao tiền và các bị cáo đã chiếm đoạt số tiền 30.000.000 (Ba mươi triệu) đồng. Bản án hình sự sơ thẩm số 87/2022/HS-ST ngày 06/12/2022 Tòa án nhân dân huyện Thạch Thất, thành phố Hà Nội đã tuyên bố các bị cáo Đỗ Đình H, Tạ Việt H1 và Đỗ Viết M phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản” là có căn cứ, đúng pháp luật.

- *Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt*: Hội đồng xét xử nhận định hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo Đỗ Đình H là người khởi xướng, chủ mưu việc phạm tội; Bị cáo Tạ Việt H1 và Đỗ Viết M phạm tội với vai trò đồng phạm giúp sức cho bị cáo Đỗ Đình H, hành vi phạm tội ít nghiêm trọng hơn và có vai trò ngang nhau trong vụ án này. Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ như: Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Bị cáo Đỗ Đình H đã bồi thường khắc phục hậu quả nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự: Các bị cáo có nhân thân tốt, chưa tiền án, tiền sự. Bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Bị cáo Đỗ Đình H có ông nội được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng nhì. Bị cáo Đỗ Viết M có ông ngoại được tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng nhất và bà ngoại được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng ba. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá toàn diện tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ, nhân thân, đánh giá vai trò đồng phạm của các bị cáo, đã xử phạt bị cáo Đỗ Đình H 18 (Mười tám) tháng tù; Xử phạt bị cáo Tạ Việt H1 và Đỗ Viết M 12 (Mười hai) tháng tù là phù hợp, có căn cứ, đúng pháp luật. Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo và bị hại xin giảm nhẹ hình phạt.

- *Xét kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo và bị hại*:

Bị cáo Đỗ Đình H là người khởi xướng, chủ mưu việc phạm tội và tích cực thực hiện nhiều hành vi, thủ đoạn để đạt mục đích chiếm đoạt tiền. Bị cáo được bố mẹ cho tiền ăn học đầy đủ, tuy nhiên do ham chơi, lười học, thiếu tu dưỡng nên bị cáo nợ nần tiền bạc, từ đó tạo dựng vụ việc bắt giữ giả để cưỡng đoạt tài sản của

chính bố mẹ mình. Hành vi phạm tội của bị cáo vi phạm nghiêm trọng đạo đức và pháp luật. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ mới. Hội đồng xét xử xét thấy cần phải cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới đảm bảo rắn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung.

Đối với bị cáo Tạ Việt H1 và Đỗ Viết M phạm tội với vai trò đồng phạm giúp sức cho bị cáo Đỗ Đình H, hành vi phạm tội ít nghiêm trọng hơn và có vai trò ngang nhau trong vụ án này. Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Các bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, nên cho các bị cáo Tạ Việt H1 và bị cáo Đỗ Viết M được hưởng biện pháp miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện của chế định án treo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự và ấn định thời gian thử thách cũng đủ tác dụng rắn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung.

[3] Về án phí: Kháng cáo của bị cáo Đỗ Đình H không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Kháng cáo của các bị cáo Tạ Việt H1 và bị cáo Đỗ Viết M được chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

[1] Về tội danh và hình phạt:

1.1 Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Đình H và bị hại xin giảm hình phạt tù và xin hưởng án treo; Giữ nguyên quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 87/2022/HS-ST ngày 06/12/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thạch Thất, thành phố Hà Nội đối với bị cáo Đỗ Đình H, cụ thể:

Tuyên bố bị cáo **Đỗ Đình H** phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 170; điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Đỗ Đình H 18 (Mười tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án. Được trừ thời gian đã tạm giữ từ ngày 13/5/2022 đến ngày 22/5/2022.

1.2 Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Tạ Việt H1, bị cáo Đỗ Viết M và kháng cáo của bị hại. Sửa quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 87/2022/HS-ST ngày 06/12/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thạch Thất, thành phố Hà Nội theo hướng giữ nguyên mức hình phạt tù và cho các bị cáo Tạ Việt H1, bị cáo Đỗ Viết M được hưởng án treo, cụ thể:

Tuyên bố bị cáo **Tạ Việt H1** và bị cáo **Đỗ Viết M** phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 170; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Tạ Việt H1 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (Hai mươi bốn) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm 14/4/2023.

Áp dụng khoản 1 Điều 170; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Đỗ Viết M 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (Hai mươi bốn) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm 14/4/2023.

Giao bị cáo Tạ Việt H1 cho Ủy ban nhân dân xã Cam Thượng, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Giao bị cáo Đỗ Viết M cho Ủy ban nhân dân xã Mường Mìn, huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong thời gian thử thách của án treo người được hưởng án treo phải thực hiện các nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2] Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Đỗ Đình H phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Bị cáo Tạ Việt H1, Bị cáo Đỗ Viết M, bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[3] Về hiệu lực bản án: Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- VKSND thành phố Hà Nội;
- CQCSĐT huyện Thạch Thất;
- VKSND huyện Thạch Thất;
- TAND huyện Thạch Thất;
- CQTHADS huyện Thạch Thất;
- UBND xã Cam Thượng, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội;
- UBND Xã Mường Mìn, huyện Quan Sơn, tỉnh Thanh Hóa;
- Bị cáo; Bị hại.
- Lưu Hồ sơ;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Trần Đức Hiếu**

