TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ PHỦ LÝ** **TỈNH HÀ NAM**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập -Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 130/2019/HS-ST
Ngày 15 - 10 - 2019

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Thị Xuyên.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Huê và ông Trịnh Văn Chi.

- Thư ký phiên toà: Bà Trần Thị Thu Trang - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hợp - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 10 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 126/2019/TLHS-HS ngày 06 tháng 9 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 135/2019/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 10 năm 2019, đối với bị cáo:

Đỗ Văn H, sinh năm 1962 tại Hà Nam; tên gọi khác: không; nơi cư trú: xóm 3, xã LC, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 07/10; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Đ, sinh năm 1933 và bà Đỗ Thị T (đã chết); có vợ là Bùi Thị H, sinh năm 1963 và 03 con, con lớn nhất sinh năm 1985, con nhỏ nhất sinh năm 1991; tiền án: không; tiền sự: Ngày 14/01/2019 Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000đ về hành vi "Đánh bạc". Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 10/4/2019 đến ngày 19/4/2019 áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Chị Vũ Thị T1, sinh năm 1994; trú tại: tổ dân phố TT, phường TC, thành phố PL, tỉnh Hà Nam. Có mặt.

2. Ông Trịnh Văn T2, sinh năm 1954; trú tại: xóm 3, xã LC, thành phố PL, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

3. Anh Đỗ Mạnh T3, sinh năm 1984; trú tại: xóm 3, xã LC, thành phố PL, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

4. Ông Lưu Sơn H1, sinh năm 1963; trú tại: xóm 3, xã LC, thành phố PL, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

5. Ông Dương Văn H2, sinh năm 1956; trú tại: xóm 3, xã LC, thành phố PL, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

Những người tham gia tố tụng khác:

+ *Người làm chứng:* Anh Phạm Văn H, sinh năm 1987. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Văn H làm đại lý bán vé xổ số cho Công ty Trách nhiệm hữu hạn một thành viên xổ số kiến thiết Hà Nam từ ngày 05/5/2014. Hàng ngày, H ngồi bán vé xổ số cho khách tại nhà ở của mình. Từ ngày 27/02/2019, ngoài việc bán lô tô, xổ số, H còn bán số lô, số đề trái phép cho người chơi để thu lời bất chính. Khi có người chơi đến mua số lô, số đề trái phép H sẽ ghi số lô, số đề người chơi mua với số tiền tương ứng lên giấy (cáp đề) và dùng mảnh giấy than để ở dưới in ra một bản nữa rồi giao cho người chơi một bản.

Quy luật chơi và tỷ lệ được thua như sau:

- Đối với số đề: Người chơi đánh hai con số sau đó so sánh với hai số cuối của giải đặc biệt kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng ngày hôm đó, nếu trùng thì H phải trả cho người chơi số tiền gấp 70 lần số tiền người chơi đã đánh.

- Đối với bao lô: Người chơi đánh hai con số sau đó so sánh với hai số cuối của tất cả các giải của kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng ngày hôm đó, nếu trùng thì người chơi sẽ được H trả thưởng 80.000 đồng/1 điểm lô, mỗi điểm lô đánh được tính là 22.500 đồng.

- Đối với lô xiên hai, xiên ba: Người chơi đánh 2 hoặc 3 cặp số (các cặp số không trùng nhau) sau đó so sánh với hai số cuối của tất cả các giải của kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng ngày hôm đó, nếu trùng cả 2 hoặc 3 cặp số thì H phải trả cho người chơi số tiền tương ứng gấp 10 lần hoặc 40 lần số tiền người chơi đã đánh.

- Đối với ba số (ba càng): Người chơi đánh ba con số sau đó so sánh với ba số cuối của giải đặc biệt kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng ngày hôm đó, nếu trùng thì H phải trả cho người chơi số tiền gấp 400 lần số tiền người chơi đã đánh.

Khoảng 17 giờ 15 phút ngày 10/4/2019, Đỗ Văn H đang bán trái phép số lô, số đề cho một nam thanh niên (không rõ lai lịch, nhân thân) thì bị Tổ công tác của đội Cảnh sát hình sự Công an thành phố Phủ Lý phát hiện bắt quả tang. Lợi dụng sơ hở, nam thanh niên đã mua số lô, số đề của H bỏ chạy và vứt lại tờ giấy ghi số lô, số đề vừa mua của H.

Tài liệu, đồ vật, vật chứng thu giữ gồm:

- Thu trên nền nhà ở của H 01 tờ giấy kích thước 7,2x11,2 cm có ghi các con số và chữ bằng mực giấy than và bút bi màu xanh;

- Thu trên mặt bàn gỗ nơi H ngồi 01 tờ giấy kích thước 7,2x11,2 cm có ghi các con số và chữ bằng mực bút bi màu xanh; 01 tập giấy trắng kích thước 7,2x11,2 cm; 01 tờ giấy than; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen; 02 bút bi bằng nhựa màu xanh đen; 01 hợp đồng đại lý bán vé xổ số, 01 thẻ đại lý; 01 quyển sổ kích thước 17x25 cm; 01 tờ bìa cát tông một mặt ghi các con số bằng mực bút bi màu xanh đỏ;

- Thu trong túi quần bên trái của H số tiền 2.200.000 đồng;

- Thu trong thùng rác chỗ Đỗ Văn H ngồi 04 tờ giấy có bám dính nước có ghi các chữ và các con số bằng mực bút bi màu xanh đỏ.

Ngày 10/4/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý thi hành lệnh khám xét khẩn cấp đối với chỗ ở của Đỗ Văn H tại xóm 3, xã LC, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam. Quá trình khám xét không thu giữ đồ vật, tài liệu gì liên quan.

Quá trình điều tra, Đỗ Văn H khai nhận chuyển các con số lô, số đề bán được cho Vũ Thị T1 và Trịnh Văn T2 để hưởng phần trăm hoa hồng. Ngoài ra H còn khai bán số lô, số đề cho Đỗ Mạnh T3, Dương Văn H2, các đối tượng tên Tuấn, Sanh, H1 (H không biết tuổi, địa chỉ cụ thể).

Ngày 13/6/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã ra lệnh thu giữ điện tín đối với các số điện thoại 0912.078.101, 0947.146.138 tại Tổng công ty hạ tầng mạng VNPT Net Corporation và lệnh thu giữ điện tín đối với các số điện thoại 0353.514.892, 84397.447.532, 0973.866.061 tại Tập đoàn Viễn thông quân đội Viettel, hiện chưa có kết quả thu giữ điện tín của Tập đoàn viễn thông quân đội.

Ngày 24/6/2019 Ban khai thác mạng thuộc Tổng công ty Hạ tầng mạng có Công văn số 1733/KTM-ANM đã cung cấp thông tin đối với số thuê bao 0912.078.101 là của Lưu Sơn Hà, địa chỉ Đồng Du - Bình Lục - Hà Nam; số thuê bao 0947.146.138 là của Trịnh Văn T2, địa chỉ xã LC - Phủ Lý - Hà Nam.

Tại bản cáo trạng số 131/CT-VKS-PL ngày 06/9/2019 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã truy tố Đỗ Văn H về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý luận tội: giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như đã nêu trong bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì thêm. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s, x khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đỗ Văn H từ 09 đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng về tội "Đánh bạc".

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị áp dụng khoản 3 Điều 321; Điều 35 của Bộ luật Hình sự: phạt Đỗ Văn H từ 1.000.000 đồng đến 3.000.000 đồng sung Ngân sách Nhà nước.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Đối với 01 tờ giấy kích thước 7,2x11,2 cm có ghi các con số và chữ bằng mực giấy than và bút bi màu xanh; 01 tờ giấy kích thước 7,2x11,2 cm có ghi các con số và chữ bằng mực bút bi màu xanh; 01 hợp đồng đại lý bán vé xổ số; 4 tờ giấy có bám dính nước có ghi các chữ và các con số bằng mực bút bi màu xanh đỏ là chứng cứ của vụ án đề nghị đưa vào hồ sơ làm căn cứ giải quyết vụ án.

Đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01 tập giấy trắng kích thước 7,2x11,2 cm; 01 tờ giấy than; 02 bút bi bằng nhựa màu xanh đen; 01 thẻ đại lý; 01 quyển sổ kích thước 17x25 cm; 01 chiếc thẻ nhớ ADATA 16 GB màu đen; 01 tờ bìa cát tông một mặt ghi các con số bằng mực bút bi màu xanh đỏ.

Đề nghị tịch thu sung Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen và số tiền 280.000 đồng.

Đề nghị trả lại Đỗ Văn H 1.920.000 đồng song giữ lại để đảm bảo công tác thi hành án.

Bị cáo Đỗ Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như bản cáo trạng đã truy tố. Bị cáo không tranh luận, bào chữa gì, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án chị Vũ Thị T1 trình bày: Bản thân chị không quen biết và chưa bao giờ nhận bảng lô đề của Đỗ Văn H. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đánh giá về tội danh: Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, Hội đồng xét xử thấy cơ bản phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án,

người làm chứng về thời gian, địa điểm, diễn biến vụ án cũng như các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được cơ quan điều tra thu thập.

Như vậy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 17 giờ 15 phút ngày 10/4/2019 tại nhà ở xóm 3, xã LC, thành phố Phủ Lý, Đỗ Văn H có hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức bán số lô, số đề cho khách chơi với tổng số tiền đánh bạc là 280.000 đồng. Đỗ Văn H có một tiền sự: Ngày 14/01/2019 Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000đ về hành vi "Đánh bạc" chưa được xóa. Do vậy, hành vi nêu trên của Đỗ Văn H đã phạm tội "Đánh bạc", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đối với bị cáo là có căn cứ, phù hợp pháp luật.

[3] Đánh giá về hình phạt:

- Hình phạt chính: Hành vi phạm tội của bị cáo Đỗ Văn H là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng trên địa bàn thành phố Phủ Lý, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, an toàn xã hội và nếp sống văn minh đô thị tại địa phương. Hành vi này còn vi phạm về lối sống và giá trị xã hội tốt đẹp của dân tộc, là một trong những tác nhân gây ra nhiều tệ nạn xã hội khác đồng thời gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải ra một bản án tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra nhằm răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành một công dân tốt.

Tuy nhiên, khi lượng hình cũng cần xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo để áp dụng hình phạt cho phù hợp.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo có thời gian tham gia quân đội, là bệnh binh có công với cách mạng, nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s, x khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Về nhân thân: Bị cáo có một tiền sự về hành vi đánh bạc, tuy nhiên số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, do vậy nhân thân của bị cáo là căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

Xem xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Hội đồng xét xử thấy bị cáo có nơi cư trú, có lý lịch rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung trong cộng đồng, đây cũng là thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

- Về hình phạt bổ sung: Xét mục đích phạm tội của bị cáo là đánh bạc để trục lợi bất chính về kinh tế nên cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo theo Điều 35 và khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên cũng cần xem xét đến hoàn cảnh của bị cáo.

[4] Về xử lý vật chứng của vụ án:

- Đối với 01 tờ giấy kích thước 7,2x11,2 cm có ghi các con số và chữ bằng mực giấy than và bút bi màu xanh; 01 tờ giấy kích thước 7,2x11,2 cm có ghi các con số và chữ bằng mực bút bi màu xanh; 01 hợp đồng đại lý bán vé xổ số; 4 tờ giấy có bám dính nước có ghi các chữ và các con số bằng mực bút bi màu xanh đỏ là chứng cứ của vụ án. Do vậy cần được lưu vào hồ sơ làm căn cứ giải quyết vụ án.

- Đối với 01 tập giấy trắng kích thước 7,2x11,2 cm được ghim vào nhau; 01 tờ giấy than; 02 bút bi bằng nhựa màu xanh đen trắng; 01 thẻ đại lý; 01 quyển sổ kích thước 17x25 cm; 01 chiếc thẻ nhớ ADATA 16 GB màu đen; 01 tờ bìa cát tông một mặt ghi các con số bằng mực bút bi màu xanh đỏ không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen và số tiền 280.000 đồng liên quan trực tiếp đến hành vi phạm tội của bị cáo, nên cần tịch thu sung Ngân sách Nhà nước.

- Đối với số tiền 1.920.000 đồng không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo, cần trả lại cho bị cáo, song giữ lại để đảm bảo công tác thi hành án.

[5] Các tình tiết khác của vụ án:

- Đối với Vũ Thị T1, Trịnh Văn T2, Đỗ Mạnh T3, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã tiến hành các hoạt động điều tra, thu thập tài liệu, chứng cứ song chưa đủ căn cứ để xử lý đối với T1, T2, T3 theo quy định của pháp luật.

- Đối với Lưu Sơn H1, Dương Văn H2, quá trình điều tra xác định Hòa và Hà mua xổ số lô tô của H do Công ty TNHH MTV xổ số kiến thiết Hà Nam phát hành, nhưng sau đó Đỗ Văn H tự ý cắt lại chuyển sang số lô, số đề trái phép nhằm thu lời bất chính. Do đó không xem xét xử lý đối với H1 và H2 là phù hợp pháp luật.

- Đối với các đối tượng Tuấn, Sanh, Hảo là những người mua số lô, số đề của Đỗ Văn H, tuy nhiên H không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể của những người này. Ngoài lời khai của Hùng không có tài liệu nào chứng minh, do vậy không có căn cứ để xử lý trong vụ án này.

- Đối với người thanh niên có hành vi mua số lô, số đề của Đỗ Văn H ngày 10/4/2019, H không biết nhân thân, lai lịch của người này. Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý đã tiến hành xác minh nhưng không xác định được nên không có căn cứ xử lý trong vụ án này.

[6] Về án phí và quyền kháng cáo:

- Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ khoản 1, 3 Điều 321; điểm i, s, x khoản 1 Điều 51; Điều 50; Điều 65; Điều 47; Điều 35 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ các Điều 106, 136, 331 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ Luật Phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

2. Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn H phạm tội "Đánh bạc".

Xử phạt bị cáo Đỗ Văn H 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đỗ Văn Hùng cho Ủy ban nhân dân xã LC, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hình phạt bổ sung: Phạt bị cáo Đỗ Văn H 1.000.000 đồng sung Ngân sách Nhà nước.

3. Xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 tập giấy trắng kích thước 7,2x11,2 cm được ghim vào nhau; 01 tờ giấy than kích thước 7x10,5cm; 02 chiếc bút bi nhựa màu xanh đen trắng mực màu xanh ghi nhãn hiệu "TL"; 01 quyển sổ kích thước 17x25 cm bìa sổ có ghi "Sổ kết quả"; 01 tấm thẻ đại lý bán vé xổ số ghi tên Đỗ Văn H, mã số 0227; 01 thẻ nhớ ADATA 16GB màu đen và 01 tờ bìa cát tông một mặt ghi các con số bằng mực bút bi màu xanh đỏ.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước số tiền 280.000 đồng, 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung màu đen model: SM-J730G/PS trong máy có lắp sim Viettel và một thẻ nhớ.

- Trả lại cho bị cáo Đỗ Văn H số tiền 1.920.000 đồng song giữ lại để đảm bảo thi hành án.

(Tình trạng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý ngày 12/9/2019 và Ủy nhiệm chi số 61 ngày 16/9/2019.

4. Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Đỗ Văn H phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

Về quyền kháng cáo: bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành bản án được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- CQ CSĐT CA thành phố Phủ Lý;
- Chi cục Thi hành án dân sự TP Phủ Lý;
- CQ THAHS có thẩm quyền;
- Bị cáo;
- Người có QL, NVLQ đến vụ án;
- Lưu hồ sơ.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Xuyên