

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ VIỆT TRÌ
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 16/2024/HS-ST
Ngày 06 - 02 - 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VIỆT TRÌ, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

+ **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Ông Lê Anh Tuấn

+ **Các Hội thẩm nhân dân:** 1. Ông Đỗ Minh
2. Ông Nguyễn Duy Tính.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thế Vinh, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, tham gia phiên tòa: Bà Đinh Diễm Kiều Trang, Kiểm sát viên.

Trong ngày 06 tháng 02 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 14/2024/TLST-HS ngày 24 tháng 01 năm 2024; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 18/2024/QĐXX-HS ngày 24 tháng 01 năm 2024; đối với:

- Bị cáo:

Họ và tên: **Đỗ Huy Hoàng;** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 25/11/1992; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKTT: Khu 4, xã Hiền Lương, huyện Hạ Hòa, tỉnh Phú Thọ; Chỗ ở hiện nay: Khu 4, xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Đỗ Đức Hồng, đã chết và con bà: Nguyễn Thị Hào, sinh năm: 1965; Vợ: Đỗ Thị Yến, sinh năm: 1993 và có 02 con, lớn sinh năm 2014, bé sinh năm 2016; Tiền án, tiền sự: Không; Ngày 01/8/2023, Hoàng đến cơ quan CSĐT đầu thú và bị tạm giữ, tạm giam từ đó đến nay. Hiện bị can đang bị tạm giam tại trại giam Công an tỉnh Phú Thọ, (Có mặt).

- Bị hại: Anh **Triệu Ngọc Quân,** sinh năm 1990;

Địa chỉ: Khu 5, xã Hy Cương, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1/ Chị **Đỗ Thị Yến,** sinh năm 1993,

Chỗ ở: Khu 4, xã Phù Ninh, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ, (Có mặt).

2/ Anh **Nguyễn Mạnh Hùng,** sinh năm 1982,

Địa chỉ: Khu Núi Trang, thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ; là Giám đốc Công ty Otis Tiles, (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ ngày 14/7/2022 đến ngày 02/01/2023, Đỗ Huy Hoàng, sinh năm 1992, trú tại: khu 4, xã Hiền Lương, huyện Hạ Hòa, tỉnh Phú Thọ, làm nhân viên của Công ty TNHH MTV Otis Tiles, địa chỉ: khu Đồng Đội, xã Thụy Vân, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, do anh Nguyễn Mạnh Hùng, sinh năm 1982, trú tại: khu Núi Trang, thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ làm Giám đốc. Công ty Otis Tiles hoạt động kinh doanh về lĩnh vực vật liệu xây dựng. Ngoài công việc chính được giao (sắp xếp kho, lái xe nâng theo sự phân công công việc của giám đốc) Hoàng thường đặt gạch ốp lát, ngói lợp của công ty Otis Tiles giao bán cho khách hàng để hưởng chiết khấu từ công ty. Vào khoảng tháng 01/2022, Hoàng quen biết anh Triệu Ngọc Quân, sinh năm: 1990, trú tại: khu 5, xã Hy Cương, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ là chủ cửa hàng Quân Mão chuyên kinh doanh về vật liệu xây dựng nên Hoàng đã chào bán sản phẩm là gạch ốp lát, ngói lợp cho anh Quân và được anh Quân đồng ý mua. Giữa hai bên có thỏa thuận khi nào anh Quân có nhu cầu nhập hàng hóa sẽ liên hệ trực tiếp với Hoàng và chuyển tiền cho Hoàng để lấy hàng. Tại thời điểm này Hoàng xuất bán cho anh Quân loại ngói lợp với giá 9.000 đồng/viên. Đến ngày 04/9/2022, Hoàng và anh Quân đối chiếu công nợ xác định giá trị hàng hóa Hoàng chưa giao cho anh Quân là 183.019.000 đồng. Lúc này, số tiền hàng Hoàng còn nợ ở công ty TNHH MTV Otis Tiles là 489.406.080 đồng nên công ty yêu cầu Hoàng phải thanh toán một phần tiền hàng thì công ty mới cho Hoàng tiếp tục nhập hàng hóa để xuất bán. Đồng thời, loại ngói giá 9.000 đồng/viên Hoàng bán cho anh Quân đã ngừng sản xuất và thay thế bằng loại ngói có giá 16.000 đồng/viên. Đối với loại ngói giá 9.000 đồng/viên chỉ còn để xuất cho những đơn hàng đặt trước đó. Để có tiền thanh toán khoản nợ cho công ty và có tiền chi tiêu cá nhân, mặc dù biết loại ngói với giá 9.000 đồng/viên đã ngừng sản xuất nhưng Hoàng vẫn nói với anh Quân có thể tiếp tục lấy loại ngói 9.000 đồng/viên nếu anh Quân đặt cọc trước cho Hoàng số tiền 300.000.000 đồng. Do tin tưởng Hoàng nên anh Quân đồng ý đặt tiền. Từ ngày 30/9/2022 đến ngày 07/10/2022, anh Quân đã thực hiện 03 giao dịch chuyển tiền qua tài khoản ngân hàng của anh Quân số 105333118888 mở tại Ngân hàng TMCP công thương Việt Nam, Chi nhánh Bắc Phú Thọ đến tài khoản cá nhân của Hoàng số 102867008262 mở tại Ngân hàng TMCP Công Thương Việt Nam, Chi nhánh thị xã Phú Thọ, Phòng giao dịch Hạ Hòa với tổng số tiền là 130.000.000 đồng và đưa tiền mặt cho Hoàng là 50.000.000 đồng để đặt cọc mua ngói với giá 9.000 đồng/viên. Sau khi nhận số tiền 180.000.000 đồng của anh Quân, Hoàng không đặt thêm hàng cho anh Quân mà dùng số tiền 110.000.000 đồng trả nợ tiền hàng cho công ty TNHH MTV Otis Tiles, số tiền 70.000.000 đồng còn lại Hoàng đã sử dụng chi tiêu cá nhân hết. Đến ngày 15/10/2022, Hoàng giao cho anh Quân 02 chuyển hàng với tổng số tiền 124.416.000 đồng, đây là số hàng anh Quân đã đặt trước đó. Số hàng đã giao này được trừ vào công nợ 183.019.000 đồng mà Hoàng còn nợ anh Quân trước đó, số tiền hàng còn lại Hoàng nợ anh Quân là 58.603.000 đồng. Sau đó, Hoàng yêu cầu anh Quân chuyển nốt số tiền 120.000.000 đồng trong tổng số tiền đặt cọc 300.000.000 đồng để được mua ngói với

giá 9.000 đồng/viên. Ngày 19/10/2022, anh Quân đã thực hiện 02 giao dịch chuyển tiền qua tài khoản cho Hoàng với tổng số tiền 120.000.000 đồng. Cùng ngày, Hoàng đã thực hiện 02 giao dịch chuyển tiền đến tài khoản cá nhân của anh Hùng với tổng số tiền 100.000.000 đồng để trả nợ cho Công ty TNHH MTV Otis Tiles mà không thực hiện đặt hàng cho anh Quân theo thỏa thuận. Đến thời điểm này, Hoàng và Công ty TNHH Otis Tiles chốt công nợ với nhau còn lại là 331.353.314 đồng. Số tiền 20.000.000 đồng còn lại Hoàng đã chuyển khoản 1.100.000 đồng cho vợ là chị Đỗ Thị Yến, sinh năm 2003, trú tại: khu 4, xã Hiền Lương, huyện Hạ Hòa, tỉnh Phú Thọ để sinh hoạt gia đình; còn 18.900.000 đồng Hoàng đã tiêu xài cá nhân hết. Sau khi đặt tiền cho Hoàng để mua loại ngói giá 9.000đ/viên, anh Quân đã nhiều lần yêu cầu Hoàng giao ngói, tuy nhiên do số tiền nhận của anh Quân đã được Hoàng sử dụng vào mục đích cá nhân hết và không có loại ngói như đã nêu trong hợp đồng. Anh Quân đã có đơn tố giác Đỗ Huy Hoàng đến Cơ quan CSĐT Công an thành phố Việt Trì về hành vi lừa đảo chiếm đoạt 300.000.000 đồng, của Đỗ Huy Hoàng. Ngày 01/8/2023, Hoàng đến Cơ quan CSĐT đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên.

Về bồi thường dân sự: Bị hại là anh Triệu Ngọc Quân yêu cầu bị can Đỗ Huy Hoàng phải trả lại số tiền 300.000.000 đồng, đã bị chiếm đoạt.

Tại Cáo trạng số: 15/CT-VKS-VT ngày 23/01/2024, của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, truy tố bị cáo Đỗ Huy Hoàng về tội: “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”, theo quy định tại Điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố; sau khi luận tội đề nghị Hội đồng xét xử như sau:

* Căn cứ: Điểm a khoản 3, khoản 5 Điều 174, Điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38, Điều 45; Điểm a, b khoản 1 Điều 46, Điểm a khoản 1 Điều 47, khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; Khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Khoản 1, 3 Điều 21, Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội, quy định về án phí, lệ phí Tòa án; Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự.

* Tuyên bố bị cáo Đỗ Huy Hoàng phạm tội: “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”;

- Hình phạt chính: Xử phạt bị cáo Đỗ Huy Hoàng từ 08 năm đến 08 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam là ngày 01/8/2023.

- Về hình phạt bổ sung: Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu xám, số seri: C38QM5KZGRWF đã qua sử dụng của bị cáo Đỗ Huy Hoàng.

* Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Đỗ Huy Hoàng phải bồi thường trả cho bị hại là anh Triệu Ngọc Quân số tiền 300.000.000 đồng (*Ba trăm triệu đồng*).

Ngoài ra, bị cáo còn phải chịu khoản tiền lãi đối với số tiền chậm trả theo mức lãi suất được quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

* Về biện pháp tư pháp:

- Buộc anh Nguyễn Mạnh Hùng phải có trách nhiệm nộp lại số tiền 210.000.000 đồng (*Hai trăm mười triệu đồng*) và chị Đỗ Thị Yến phải có trách nhiệm nộp lại số tiền

1.100.000 đồng (*Một triệu một trăm nghìn đồng*) để đảm bảo nghĩa vụ thi hành án về phần bồi thường thiệt hại của bị cáo Đỗ Huy Hoàng. Còn đối với số tiền 210.000.000 đồng, mà bị cáo Hoàng nợ anh Nguyễn Mạnh Hùng, thì anh Hùng có quyền khởi kiện bằng một vụ án dân sự khác theo quy định của pháp luật.

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước: 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu vàng đã qua sử dụng, mặt sau điện thoại bị rạn nứt, tình trạng khóa mặt khóa, là điện thoại thu giữ của bị cáo Đỗ Huy Hoàng;

- Tịch thu tiêu hủy: 01 Sim số 0967.460.161 lắp trong chiếc điện thoại Iphone 6S Plus màu xám và 01 Sim Viettel trên sim thẻ hiện số 8984048008811530270 lắp trong chiếc điện thoại Iphone 8 Plus màu vàng thu giữ của bị cáo Đỗ Huy Hoàng.

- Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra công an tỉnh Phú Thọ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. Đánh giá các chứng cứ buộc tội đối với bị cáo: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đỗ Huy Hoàng thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như sau: Với mục đích thực hiện hành vi lừa đảo để chiếm đoạt tài sản; trong thời gian từ ngày 30/9/2022 đến ngày 19/10/2022, Đỗ Huy Hoàng mặc dù không có loại ngôi giá 9.000 đồng/viên theo thỏa thuận để xuất bán, nhưng vẫn đưa ra thông tin không đúng sự thật để anh Triệu Ngọc Quân tin tưởng và giao cho Hoàng số tiền 300.000.000 đồng. Sau đó, Hoàng đã chiếm đoạt số tiền trên của anh Quân.

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với thời gian, địa điểm nơi xảy ra vụ án, phù hợp với lời khai của bị hại, người liên quan và phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở pháp lý kết luận bị cáo Đỗ Huy Hoàng đã phạm tội: “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”, tội phạm và hình phạt mà bị cáo Hoàng phải chịu trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm a khoản 3 Điều 174 của Bộ luật Hình sự; như Cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì tại phiên tòa là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Điều 174 của Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào bằng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

...

3. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm:

a) Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 200.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng;

...

[2.2]. Đánh giá tính chất vụ án thuộc tội phạm rất nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo thực hiện với lỗi cố ý, đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản của người khác, là khách thể được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, phải xử lý nghiêm minh trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Tuy nhiên, trước khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo: Bị cáo không có tiền án, tiền sự nên không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn, hối cải; nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo còn được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, đó là đầu thú. Vì vậy, Hội đồng xét xử cần phải xem xét để quyết định mức hình phạt cho phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo.

[2.3]. Về hình phạt bổ sung: Cơ quan CSĐT xác định ngoài đồ dùng cá nhân phục vụ sinh hoạt, Đỗ Huy Hoàng không có tài sản riêng có giá trị. Tuy nhiên, đối với các tài sản thu giữ của bị cáo, quá trình điều tra, cơ quan CSĐT đã làm rõ trong đó có 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu xám, đã qua sử dụng, số seri: C38QM5KZGRWF là điện thoại của bị cáo Hoàng dùng để liên lạc cá nhân, không liên quan đến hành vi phạm tội. Vì vậy, Hội đồng xét xử cần áp dụng Điều 45 và khoản 5 Điều 174 của Bộ luật Hình sự để tịch thu sung quỹ Nhà nước là phù hợp.

[3]. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Hoàng chưa bồi thường số tiền chiếm đoạt 300.000.000 đồng cho bị hại, nên cần buộc bị cáo Hoàng phải bồi thường trả cho anh Triệu Ngọc Quân số tiền 300.000.000 đồng (*Ba trăm triệu đồng*), là phù hợp.

[4]. Về biện pháp tư pháp và các vấn đề khác:

[4.1]. Số tiền 300.000.000 đồng, mà bị cáo Đỗ Huy Hoàng chiếm đoạt của anh Triệu Ngọc Quân đây là vật chứng vụ án; Căn cứ vào lời khai của bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án cùng các bản sao kê ngân hàng thì đủ căn cứ xác định như sau: Bị cáo Hoàng đã chuyển khoản trả nợ cho anh Nguyễn Mạnh Hùng số tiền 210.000.000 đồng và chuyển khoản số tiền 1.100.000 đồng cho chị Đỗ Thị Yến, là vợ bị cáo; còn lại số tiền 88.900.000 đồng bị cáo Hoàng đã tiêu sài cá nhân hết. Do anh Hùng và chị Yến đều không biết đây là tiền do bị cáo Hoàng phạm tội mà có nên cơ quan CSĐT không đề cập xử lý; nhưng đáng nhẽ, cơ quan CSĐT phải yêu cầu anh Hùng và chị Yến hoàn trả lại toàn bộ số tiền này để trả cho bị hại, vì đây là số tiền do bị cáo phạm tội mà có. Căn cứ vào Điều 46 và khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự; Cần buộc anh Nguyễn Mạnh Hùng phải nộp lại số tiền 210.000.000 đồng và chị Đỗ Thị Yến phải nộp lại số tiền 1.100.000 đồng, để đảm bảo nghĩa vụ thi hành án về phần bồi thường thiệt hại của bị cáo Đỗ Huy Hoàng. Còn đối với việc bị cáo Hoàng đang nợ anh Nguyễn

Mạnh Hùng số tiền 210.000.000 đồng, thì sẽ được giải quyết bằng một vụ án dân sự khác nếu các bên có đơn yêu cầu theo quy định của pháp luật là phù hợp.

[4.2]. Về số tiền 58.603.000 đồng, là tiền hàng mà bị cáo Hoàng còn nợ anh Quân và số tiền 331.353.314 đồng mà bị cáo Hoàng còn nợ Công ty TNHH MTV Otis Tiles, do anh Nguyễn Mạnh Hùng làm Giám đốc công ty là người đồng ý cho bị cáo Hoàng nhận hàng hóa để xuất, bán cho khách hàng và cho bị cáo Hoàng được nợ tiền hàng để duy trì hoạt động kinh doanh. Do vậy, đây là giao dịch dân sự và thỏa thuận giữa anh Hùng và bị cáo Hoàng. Hiện nay, anh Hùng không có yêu cầu gì, nên cơ quan CSĐT không đề cập xử lý trong vụ án này, xét thấy là phù hợp pháp luật.

[4.3]. Còn đối với tài sản là 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu vàng đã qua sử dụng, thu giữ của bị cáo, cơ quan CSĐT đã làm rõ: Đây là điện thoại của bị cáo Hoàng dùng để liên lạc và thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của anh Quân, nên cần áp dụng Điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự để tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước; Còn đối với các Sim số 0967.460.161 và Sim Viettel lắp trong 02 chiếc điện thoại, thu giữ của bị cáo cần áp dụng Điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự để tịch thu tiêu hủy vì không còn giá trị sử dụng là phù hợp.

[5] Về án phí: Buộc bị cáo Hoàng phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm và tiền án phí dân sự trong vụ án hình sự theo quy định của pháp luật là phù hợp.

[6] Xét đề nghị của Viện kiểm sát về tội danh và hình phạt cũng như các vấn đề khác đối với bị cáo Đỗ Huy Hoàng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào: Điểm a khoản 3, khoản 5 Điều 174, Điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 45; Điểm a, b khoản 1 Điều 46, Điểm a khoản 1 Điều 47, khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; Khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Khoản 1, 3 Điều 21, Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội, quy định về án phí, lệ phí Tòa án; Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự.

2. Xử:

- Tuyên bố bị cáo **Đỗ Huy Hoàng** phạm tội: “**Lừa đảo chiếm đoạt tài sản**”.

- Hình phạt chính: Xử phạt bị cáo Đỗ Huy Hoàng **08 (Tám)** năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam là ngày 01/8/2023.

- Về hình phạt bổ sung: Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu xám, số seri: C38QM5KZGRWF đã qua sử dụng của bị cáo Đỗ Huy Hoàng; *(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 24/01/2024, giữa Công an thành phố Việt Trì và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ).*

- Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Đỗ Huy Hoàng phải bồi thường thiệt hại trả cho bị hại là anh Triệu Ngọc Quân số tiền 300.000.000 đồng *(Ba trăm triệu đồng)*.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi

hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

- Về biện pháp tư pháp:

+ Buộc anh Nguyễn Mạnh Hùng phải có trách nhiệm nộp lại số tiền 210.000.000 đồng (*Hai trăm mười triệu đồng*) và chị Đỗ Thị Yến phải có trách nhiệm nộp lại số tiền 1.100.000 đồng (*Một triệu một trăm nghìn đồng*), để đảm bảo nghĩa vụ thi hành án về phần bồi thường thiệt hại của bị cáo Đỗ Huy Hoàng.

+ Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước: 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu vàng đã qua sử dụng, mặt sau điện thoại bị rạn nứt, tình trạng khóa mặt khẩu, thu giữ của bị cáo Đỗ Huy Hoàng;

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 Sim số 0967.460.161 lắp trong chiếc điện thoại Iphone 6S Plus màu xám và 01 Sim Viettel trên sim thẻ hiện số 8984048008811530270 lắp trong chiếc điện thoại Iphone 8 Plus màu vàng, thu giữ của bị cáo Đỗ Huy Hoàng.

(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 24/01/2024, giữa Công an thành phố Việt Trì và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ).

- Về án phí: Buộc bị cáo Đỗ Huy Hoàng phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*), tiền án phí hình sự sơ thẩm và 15.000.000 đồng (*Mười lăm triệu đồng*), tiền án phí dân sự trong vụ án hình sự.

3. Bị cáo, bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

4. “Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh và TP.Việt Trì;
- Trại TG công an tỉnh PT;
- Sở Tư pháp tỉnh PT;
- Công an TP.Việt Trì;
- Chi cục THADS TP.Việt Trì;
- UBND nơi bị cáo cư trú;
- Hồ sơ THAHS;
- Bị cáo, bị hại;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS, VA.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Anh Tuấn