

Số: 08/2022/QĐ-PQTT

Ngày: 25/08/2022

V/v: Yêu cầu Huỷ phán quyết Trọng tài

QUYẾT ĐỊNH
VỀ VIỆC HUỖ PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa: Bà Lê Thúy Linh.

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Ngọc Thành

Ông Nguyễn Xuân Tuấn

Căn cứ vào Điều 71 của Luật Trọng tài thương mại;

Căn cứ Điều 414; Điều 415 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ kèm theo và Bản sao Phán quyết Trọng tài số 67/20 ngày 30/12/2021 của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam.

Sau khi xem xét Đơn yêu cầu huỷ phán quyết trọng tài đề ngày 24/1/2022 của Công ty H.I LTD; Địa chỉ: 14 R Road, F Building, Singapore do ông B.T Ho – Chức vụ: Giám đốc Công ty làm đại diện theo pháp luật là Nguyên đơn trong phán quyết trọng tài vụ kiện số 67/20. Hội đồng Trọng tài do các Trọng tài viên: Phạm T.A, Hoàng N.G, Nguyễn T.H lập ngày 30/12/2021 tại Hà Nội giải quyết tranh chấp giữa:

Nguyên đơn: Công ty cổ phần B.H

Địa chỉ: 11 phố T, xã Tr, huyện Th, Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn T.B - Chức vụ: Giám đốc

Bị đơn: Công ty H.I LTD

Địa chỉ: 14 R Road, F Building, Singapore

Người đại diện theo pháp luật: Ông B.T Ho – Chức vụ: Giám đốc.

NỘI DUNG YÊU CẦU
VÀ CĂN CỨ YÊU CẦU HUỖ PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI :

Ngày 13/5/2020 bị đơn và nguyên đơn ký hợp đồng thương mại có ký hiệu Pro20/119/VN. Ngày 14/5/2020 Nguyên đơn chuyển 10% giá trị HĐ với số tiền 8.369,98 USD. Ngày 15/5/2020 bị đơn đã nhận đủ số tiền nói trên. Ngày 16/6/2020 bị đơn đã xếp

hàng xuống tàu và gửi bộ chứng từ gốc được Scan màu cho nguyên đơn. Ngày 18/6/2020 sau khi nhận được bộ chứng từ thì nguyên đơn phải ngay lập tức thanh toán khoản tiền 90% còn lại cho bị đơn. Ngày 23/06/2020 nguyên đơn mới thanh toán được một phần hợp đồng. Ngày 24/6/2020 bị đơn gửi email thông báo về vi phạm đó và yêu cầu nguyên đơn thanh toán đầy đủ số tiền còn lại. Ngày 26/6/2020 nguyên đơn có email đề nghị cho hoãn thanh toán đến ngày 01/7/2020. Cùng ngày bị đơn có email đồng ý cho nguyên đơn hoãn thanh toán đến ngày 01/7/2020. Ngày 02/7/2020 nguyên đơn có gửi email đề nghị cho tiếp tục gia hạn thanh toán đến ngày 03/7/2020. Ngày 02/7/2020 bị đơn gửi email thông báo không đồng ý gia hạn thanh toán đến 03/7/2020 đồng thời đề nghị nguyên đơn phải có phản hồi trước 14h cùng ngày nếu không sẽ chấm dứt hợp đồng. Ngày 03/7/2020 nguyên đơn chuyển tiền thanh toán cho bị đơn khoản tiền còn lại của hợp đồng Pro20 với số tiền 39.093,47 USD thông qua Ngân hàng cổ phần thương mại Quân đội (MB Bank). Ngày 06/7/2020 bị đơn đã nhận được đủ số tiền trên, đồng thời cũng thông báo sẽ chấm dứt hợp đồng Pro20/119/VN với nguyên đơn.

Do đàm phán thương lượng giữa hai bên không đạt được kết quả nên ngày 17/12/2020 nguyên đơn đã gửi đơn khởi kiện đến Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) đề nghị giải quyết tranh chấp.

Hội đồng trọng tài căn cứ vào các quy định liên quan của pháp luật Việt Nam, quy tắc tổ tụng trọng tài của VIAC đã phán quyết:

1. Chấp nhận yêu cầu của Nguyên đơn buộc Bị đơn phải trả cho nguyên đơn các khoản tiền sau:

(i) Khoản tiền mua hàng của hợp đồng Pro20/119/VN là 83.528,34 USD tương đương 1.942.869.188 VND

(ii) Khoản tiền lãi suất của số tiền mua hàng theo Hợp đồng Pro20/119/VN là 246.717.772 VND

(iii) Khoản tiền phạt 8% do vi phạm Hợp đồng Pro20/119/VN là 6.682,27 USD tương đương 155.429.600 VND

(iv) Khoản tiền chi phí mời luật sư của Nguyên đơn là 250.000.000 VND

2. Tổng phí trọng tài trong vụ tranh chấp là 143.476.000 VND. Bị đơn phải chịu toàn bộ phí trọng tài. Do Nguyên đơn đã tạm ứng toàn bộ phí trọng tài, Bị đơn phải thanh toán cho Nguyên đơn số tiền phí trọng tài là 143.476.000 VND

3. Trong thời hạn 30 ngày kể từ ngày lập Phán quyết Trọng tài này, Bị đơn có nghĩa vụ thanh toán cho Nguyên đơn số tiền nêu tại Mục V.1 và mục V.2 trên đây. Trong trường hợp chậm thanh toán khoản tiền nêu tại Mục V.1.(i), Bị đơn phải trả cho nguyên đơn lãi suất chậm trả ở mức 9%/năm tương ứng với thời gian và số tiền chậm trả căn cứ theo yêu cầu khởi kiện đã được chấp nhận. Trong trường hợp chậm thanh toán khoản tiền nêu tại Mục V.1.(ii), (iii), (iv) và Mục V.2, Bị đơn phải trả cho Nguyên đơn lãi suất chậm trả ở mức 10%/năm tương ứng với thời gian và số tiền chậm trả căn cứ theo điều 357 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Tại Đơn yêu cầu ngày 24/01/2022 của Công ty H.I LTD đề nghị hủy phán quyết trọng tài với lý do:

1. Thủ tục tố tụng trọng tài không phù hợp với thoả thuận của các bên, trái với các quy định của Luật Trọng tài thương mại 2010. Cụ thể;

- Vi phạm nghiêm trọng về thời hạn thông báo đơn khởi kiện: Theo quy định tại điều 32 Luật Trọng tài thương mại cũng như điều 8 Quy tắc tố tụng trọng tài của VIAC *trong thời hạn 10 ngày kể từ ngày nhận được đơn khởi kiện, thoả thuận trọng tài, các tài liệu khác có liên quan và phí Trọng tài, Trung tâm gửi thông báo vụ tranh chấp cho bị đơn kèm theo đơn khởi kiện và các tài liệu có liên quan.* Trên thực tế VIAC đã nhận được các tài liệu do nguyên đơn giao nộp từ đầu tháng 12/2020 nhưng đến ngày 8/1/2021 bị đơn mới nhận được thông báo của VIAC kèm theo các tài liệu liên quan là làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền lợi hợp pháp của Công ty H.I LTD được tiếp cận kịp thời và chuẩn bị các tài liệu, chứng cứ cho vụ kiện.

- Hội đồng Trọng tài đã không áp dụng Công ước Viên về Hợp đồng mua bán hàng hoá Quốc tế 1980 (CISG) để giải quyết tranh chấp là trái với nguyên tắc ưu tiên áp dụng điều ước Quốc tế theo quy định tại điều 1(a) CISG và trái với khoản 1 điều 5 Luật thương mại 2005.

2. Phán quyết Trọng tài trái với nguyên tắc tôn trọng tự do thoả thuận của các bên. Cụ thể: Theo quy định tại điều 3 Hợp đồng Pro20/119/VN *về quyền đơn phương chấm dứt hợp đồng khi khách hàng không khắc phục được trong vòng 07 ngày kể từ ngày bên A gửi thông báo bằng văn bản yêu cầu chấm dứt hành vi vi phạm.* Việc chậm trễ thanh toán của bên mua đã quá 07 ngày kể từ ngày phải thanh toán theo thoả thuận trong hợp đồng nên Công ty H.I LTD đã chấm dứt hợp đồng với bên mua ngay sau ngày 01/7/2020 là hoàn toàn có căn cứ.

Bên liên quan: Công ty cổ phần B.H không nộp bản tự khai trình bày quan điểm.

Tại phiên họp xét đơn yêu cầu:

Bên yêu cầu do ông Vũ Văn Tính, làm đại diện theo uỷ quyền của Công ty H.I LTD vẫn giữ nguyên ý kiến đề nghị Toà án xem xét hủy phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 67/20 ngày 30/12/2021 như đã nêu trên. Ngoài ra ông Tính còn trình bày Hội đồng trọng tài dựa trên chứng cứ không xác thực, 02 văn bản xin gia hạn thời hạn thanh toán của nguyên đơn gửi email là không có nhưng Hội đồng trọng tài vẫn dựa vào tài liệu không có này để đánh giá nguyên đơn không vi phạm hợp đồng là không đúng. Việc áp dụng pháp luật mặc dù các bên đồng ý áp dụng Luật Việt nam giải quyết tranh chấp nhưng giữa Luật quốc gia và Luật Quốc tế quy định khác nhau thì phải áp dụng Luật quốc tế ở đây là Công ước viên 1980 để giải quyết theo quy định tại điều 665 Bộ luật dân sự 2015 và điều 5 Luật thương mại 2005.

Bên liên quan do bà Lê Thị T.H làm đại diện theo uỷ quyền của Công ty cổ phần B.H không đồng ý hủy phán quyết và cho rằng các lý do đề nghị hủy phán quyết của bên yêu cầu là không có căn cứ.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty cổ phần B.H: bà Nguyễn Thị B.H – Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư H Nguyễn – Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội trình bày:

- Việc gửi thông báo giải quyết vụ tranh chấp của VIAC cho Công ty H.I LTD đúng quy định tại điều 8 Quy tắc tố tụng trọng tài bởi ngày 6/1/2021 nguyên đơn nộp

phí Trọng tài. Ngày 8/1/2021 bị đơn nhận được thông báo giải quyết là không vi phạm về thời hạn.

- Tại phán quyết Trọng tài áp dụng các điều khoản của Luật Thương mại và Bộ Luật dân sự theo đúng thoả thuận của các bên. Mặt khác Luật Quốc gia và Công ước viên 1980 đều quy định điều khoản gia hạn hợp đồng không khác nhau nên Hội đồng Trọng tài áp dụng Luật Quốc gia giải quyết là đúng quy định.

- 02 văn bản nguyên đơn gửi bị đơn đề nghị gia hạn thời hạn thanh toán bằng email có vi bằng xác nhận. Hội đồng Trọng tài đã xem xét các tài liệu, chứng cứ để ban hành phán quyết. Công ty H.I LTD nêu ý kiến không có tài liệu này là không có cơ sở.

Đề nghị Hội đồng xét đơn không chấp nhận yêu cầu huỷ phán quyết trọng tài số 67/20 ngày 30/12/2021 của Công ty H.I LTD.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm:

+ Về thủ tục thụ lý: Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội thụ lý hồ sơ việc thông báo cho Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, VIAC, Bên yêu cầu và Bên liên quan đúng quy định và giải quyết vụ việc đúng thẩm quyền và thời hạn theo qui định tại khoản 3 Điều 414 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 và điểm g khoản 2 Điều 7 Luật Trọng tài thương mại.

Tại phiên họp Hội đồng xét đơn yêu cầu đã thực hiện đúng qui định tại Điều 71 Luật Trọng tài Thương mại.

- Bên yêu cầu, Bên liên quan đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ của mình theo qui định của Luật Trọng tài thương mại và các văn bản pháp luật có liên quan.

+ Xét về nội dung Phán quyết Trọng tài vụ tranh chấp số 67/20 phù hợp với quy định của pháp luật, vụ kiện thuộc thẩm quyền giải quyết của Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam. Đề nghị Hội đồng xét đơn yêu cầu không chấp nhận huỷ phán quyết của Công ty H.I LTD. Về lệ phí giải quyết theo quy định.

XÉT THẤY

1. Về thủ tục tố tụng:

Về thời hiệu yêu cầu: Ngày 30/12/2021, Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) ban hành Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 67/20.

Ngày 24/01/2022, Công ty H.I LTD nộp đơn yêu cầu huỷ phán quyết Trọng tài (nộp trực tiếp tại Tòa án) là nằm trong thời hạn được Tòa án xem xét theo quy định tại Điều 69 Luật Trọng tài thương mại.

2. Xét yêu cầu huỷ Phán quyết Trọng tài của Công ty H.I LTD:

- Về thẩm quyền giải quyết vụ kiện: Tại điều 7 của Hợp đồng Pro20/119/VN các bên thoả thuận: *Tất cả các tranh chấp liên quan đến hợp đồng này hoặc việc thực hiện hợp đồng này sẽ được giải quyết bằng các cuộc thương lượng hữu nghị. Nếu không thể giải quyết được thì vụ việc đang tranh chấp sẽ được đưa ra giải quyết tại Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam tại Phòng Thương mại và Công nghiệp Việt Nam.*

Ngày 17/12/2020 VIAC nhận được đơn khởi kiện của nguyên đơn đề nghị giải quyết tranh chấp phát sinh Hợp đồng Pro20/119/VN. Căn cứ Điều 5 của Luật Trọng tài thương mại và điều 7 của Hợp đồng Pro20/119/VN, Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam giải quyết vụ tranh chấp là đúng thẩm quyền.

- Về thành phần Hội đồng trọng tài đúng theo qui định tại Điều 39 của Luật Trọng tài thương mại và Điều 11, Điều 12 Quy tắc tổ tụng trọng tài.

- Xét lý do hủy phán quyết trọng tài:

+ Bên yêu cầu cho rằng Trung tâm trọng tài vi phạm nghiêm trọng về thời hạn thông báo đơn khởi kiện làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền lợi hợp pháp của Công ty H.I LTD. Theo quy định tại điều 8 Quy tắc tổ tụng trọng tài của VIAC: *trong thời hạn 10 ngày kể từ ngày Trung tâm nhận được Đơn khởi kiện, thoả thuận trọng tài, các tài liệu khác có liên quan và phí trọng tài. Trung tâm gửi tới Bị đơn Thông báo, đơn khởi kiện, thoả thuận trọng tài và các tài liệu khác có liên quan.* Tài liệu VIAC cung cấp ngày 6/01/2021 nguyên đơn nộp phí Trọng tài thông qua Ủy nhiệm chi tại Ngân hàng TMCP Quân Đội (MB). Ngày 8/1/2021 VIAC gửi bị đơn thông báo hồ sơ khởi kiện là nằm trong thời hạn quy định nêu trên. Việc Công ty H.I LTD cho rằng VIAC gửi thông báo chậm làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền lợi hợp pháp của doanh nghiệp do không được tiếp cận kịp thời và chuẩn bị các tài liệu, chứng cứ cho vụ kiện là không có cơ sở.

+ Về áp dụng pháp luật:

Theo quy định tại điều 14 Luật Trọng tài thương mại và điều 24 Quy tắc tổ tụng Trọng tài quy định: *Đối với vụ tranh chấp có yếu tố nước ngoài, Hội đồng trọng tài áp dụng pháp luật do các bên thoả thuận. Trong trường hợp các bên không có thoả thuận về pháp luật áp dụng thì Hội đồng trọng tài quyết định áp dụng pháp luật mà Hội đồng Trọng tài cho là phù hợp nhất.*

Tại phán quyết Trọng tài phần III mục E Luật áp dụng thể hiện: Tại phiên họp nguyên đơn và bị đơn cùng đồng ý áp dụng Pháp luật Việt Nam để giải quyết vụ tranh chấp. Nay Công ty H.I LTD cho rằng phải ưu tiên áp dụng Công ước viên 1980 (CISG) theo quy định tại điều 665 Bộ luật dân sự 2015 và khoản 1 điều 5 Luật thương mại 2005 bởi Việt Nam và Singapore đều là Quốc gia thành viên của Công ước này.

Trên cơ sở các bên thống nhất áp dụng Luật Việt Nam tại phiên họp giải quyết, Công ty H.I LTD không yêu cầu ưu tiên áp dụng Công ước viên 1980 (Công ước của Liên hợp quốc về mua bán hàng hoá Quốc tế - CISG) nên Hội đồng Trọng tài căn cứ Luật Thương mại năm 2005 và Bộ Luật dân sự 2015 giải quyết là đúng quy định tại điều 14 Luật Trọng tài thương mại và điều 24 Quy tắc tổ tụng Trọng tài là tranh chấp có yếu tố nước ngoài Hội đồng trọng tài áp dụng pháp luật do các bên lựa chọn.

Công ty H.I LTD dẫn chiếu điều 665 Bộ Luật dân sự 2015 và khoản 1 điều 5 Luật Thương mại 2005 để cho rằng phải áp dụng Công ước viên 1980. Ở đây theo quy định tại khoản 2 điều 665 Bộ luật dân sự 2015 cũng như khoản 1 điều 5 Luật thương mại 2005: *Trường hợp điều ước quốc tế mà Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam là thành viên có quy định khác với quy định của Phần này và luật khác về pháp luật áp dụng đối với quan hệ dân sự có yếu tố nước ngoài thì quy định của điều ước quốc tế*

đó được áp dụng. Hội đồng xét đơn yêu cầu nhận thấy các điều khoản của Hội đồng trọng tài áp dụng trong Phán quyết số 67/20 so sánh với điều khoản quy định tại Công ước viên 1980 về cơ bản không mâu thuẫn. Do đó ý kiến của Công ty H.I LTD đề nghị phải áp dụng Công ước viên 1980 (CISG) không được chấp nhận.

+ Đối với ý kiến của Công ty H.I LTD về Phán quyết Trọng tài trái với nguyên tắc tôn trọng tự do thoả thuận của các bên. Việc chấm dứt hợp đồng của bên bán xuất phát từ vi phạm thanh toán của bên mua là hoàn toàn phù hợp với quy định tại điều 1, điều 3 của hợp đồng Pro20. Đồng thời Công ty H.I LTD trình bày nguyên đơn không có 02 văn bản gửi email cho bị đơn đề nghị gia hạn thanh toán nhưng Hội đồng trọng tài đã căn cứ vào tài liệu không có này để ra phán quyết. Đây là nội dung của vụ tranh chấp và chứng cứ do các bên xuất trình đã được Hội đồng Trọng tài xem xét và giải quyết tại Phán quyết trọng tài số 67/20. Theo qui định tại khoản 4 Điều 71 Luật Trọng tài thương mại: Hội đồng xét đơn yêu cầu căn cứ vào các quy định tại điều 68 của Luật Trọng tài thương mại và các tài liệu kèm theo để xem xét, quyết định; không xét xử lại nội dung vụ tranh chấp mà Hội đồng trọng tài đã giải quyết. Do đó ý kiến này của Công ty H.I LTD không thuộc phạm vi giải quyết của Hội đồng xét đơn yêu cầu.

Từ những phân tích trên thấy rằng Công ty H.I LTD yêu cầu hủy phán quyết trọng tài số 67/20 ngày 30/12/2021 của Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam không được chấp nhận.

Về lệ phí: Công ty H.I LTD phải chịu 500.000 đồng lệ phí kinh doanh thương mại.

QUYẾT ĐỊNH

1. Không chấp nhận yêu cầu Hủy phán quyết Trọng tài vụ kiện số 67/20 được lập ngày 30/12/2021 của Hội đồng Trọng tài Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam về việc giải quyết vụ tranh chấp giữa:

Nguyên đơn: Công ty cổ phần B.H

Địa chỉ: 11 phố T, xã Tr, huyện Th, Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn T.B - Chức vụ: Giám đốc

Bị đơn: Công ty H.I LTD

Địa chỉ: 14 R Road, F Building, Singapore

Người đại diện theo pháp luật: Ông B.T Ho – Chức vụ: Giám đốc.

2. Về lệ phí: Công ty H.I LTD phải chịu 500.000 đồng lệ phí giải quyết việc kinh doanh thương mại, được trừ vào số tiền Công ty đã nộp tạm ứng 500.000 đồng theo biên lai số AA/2021/0000799 ngày 27/5/2022 tại Cục thi hành án dân sự thành phố Hà Nội.

3. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực pháp luật thi hành kể từ ngày ký, các bên, Hội đồng trọng tài không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện kiểm sát không có quyền kháng nghị.

Nơi nhận:

- Các bên;
- Hội đồng trọng tài;
- Cục thi hành án dân sự TP Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Lê Thuý Linh