TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN TÂY HỒ** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI** Bản án số: 151/2024/HS-ST Ngày: 14 - 8 -2024	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA V N

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂY HỒ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Thị Giang

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Tạ Ngọc Cư

Ông Nguyễn Như Bình

- Thư ký phiên toà: Bà Mạc An Chi – Thư ký Toà án nhân dân quận Tây Hồ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Dương- Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 14 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Toà án nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 143/2024/TLST - HS ngày 23 tháng 7 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 147/2024/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 8 năm 2024, đối với các bị cáo:

1.Họ và tên: **Vũ Quang Đ,** sinh năm 1970, tại Hải Phòng; ĐKTT: Số xx đường QT, phường QT, quận BĐ, thành phố HN; Nơi cư trú: Pxx tòa xx chung cư LĐ, phường HL, quận HM, thành phố HN; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới T: N; Tôn giáo không; Quốc tịch: V N; Con ông Vũ Quang Tr và bà Trần Thị X (đã chết); Vợ: Nguyễn Thị Kim G; Có 02 con, con lớn sinh năm 2005, con bé sinh năm 2012; Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 117 ngày 05/4/2024 do Công an quận Tây Hồ lập và lý lịch địa phương cung cấp, bị cáo không có tiền án, tiền sự; Nhân thân có 04 tiền án:

- Bản án số 319/HSPT ngày 30/6/1989, TAND thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm tuyên phạt 08 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng về tội Trộm cắp tài sản của công dân.

- Bản án số 463/HSPT ngày 08/11/1989, TAND thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm tuyên phạt 12 tháng về tội Trộm cắp tài sản của công dân, tổng hợp với 08 tháng tù nhưng cho hưởng án treo của Bản án số 319/HSPT ngày 30/6/1989 của TAND thành phố Hà Nội, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả 2 bản án là 20 tháng tù.

- Bản án số 269/HSST ngày 06/6/1991, TAND thành phố Hà Nội xử phạt bị cáo 30 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản của công dân.

- Bản án số 48/STHS ngày 19/6/1998, TAND tỉnh Hưng Yên xử phạt 18 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản của công dân.

Tiền sự: Ngày 13/5/2014, Công an quận Đống Đa xử phạt vi phạt hành chính về hành vi "Đánh nhau", mức phạt 750.000 đồng.

Bị cáo bị bắt từ ngày 30/3/2024, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội (có mặt).

2.Họ và tên: **Nguyễn Thái L,** sinh năm 1982, tại Hà Nội; Là Đảng viên; ĐKTT: Số x, ngách x, ngõ x đường NT, phường VQ, quận HĐ, thành phố HN; Nơi cư trú: Tòa Nx , L Đ, phường HL, quận HM thành phố HN; Nghề nghiệp: Nhà báo; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới T: N; Tôn giáo không; Quốc tịch: V N; Con ông Nguyễn Văn Đ và bà Ngọ Thị Mai H; Vợ: Nguyễn Thị Vân A; Có 01 con sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 116 ngày 05/4/2024 do Công an quận Tây Hồ lập và lý lịch địa phương cung cấp, bị cáo không có tiền án, tiền sự; Nhân thân không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 30/3/2024 đến ngày 05/4/2024, hiện đang bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 15 giờ 00 phút ngày 29/3/2024, Tổ công tác thuộc đội Cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội - Công an quận Tây Hồ phối hợp với Công an phường Xuân La, quận Tây Hồ, Hà Nội tổ chức tuần tra phòng chống trộm cắp tài sản trên tuyến đường Xuân La, phát hiện Lý Văn V (Sinh năm 1988; HKTT:LC, thị trấn C, LN, BG) đang đi bộ có biểu hiện nghi vấn. Tổ công tác đã tiến hành kiểm tra hành chính Lý Văn V. Tại thời điểm kiểm tra, V không xuất trình được giấy tờ tùy thân. Tổ công tác đã lập biên bản đưa V về trụ sở để làm rõ. Tại cơ quan công an, qua kiểm tra điện thoại của V phát hiện nội dung đánh bạc dưới hình thức mua bán số

lô. Tiến hành ghi lời khai đối với anh V. Anh V khai nhận mua số lô gồm: Lô xiên 2: (65-56, 78-87, 46-64) x 300.000 đồng của Vũ Quang Đ là chủ quán cafe Thảo Anh, địa chỉ: Kiôt 05, tòa nhà N Rice City, Hoàng Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội.

Vào hồi 18 giờ 00 phút ngày 29/3/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ triệu tập Vũ Quang Đ đến làm việc. Vào hồi 16 giờ ngày 30/3/2024, Nguyễn Thái L đến Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ đầu thú về hành vi đánh bạc ngày 29/3/2024 với Vũ Quang Đ.

Quá trình điều tra, xác định như sau:

Từ khoảng đầu năm 2022, thỉnh thoảng, Vũ Quang Đ bán các số lô, số đề cho khách đến quán uống nước. Ngoài ra, ngày 29/3/2024, Đ còn mua số lô, số đề của Nguyễn Thái L. Vũ Quang Đ quy định với khách mua số lô, số đề và Nguyễn Thái L cách đánh số lô, số đề như sau:

Số đề là các số tự nhiên từ 00 đến 99 được người mua chọn. Nếu người mua số đề trùng với hai chữ số cuối của giải đặc biệt Xổ số kiến thiết Miền Bắc được công bố lúc 18 giờ 30 phút cùng ngày sẽ được trả thưởng gấp 70 lần số tiền đã mua. Số lô là các số tự nhiên từ 00 đến 99. Nếu người mua số lô trùng với hai chữ số cuối trong 27 giải thưởng Xổ số kiến thiết Miền Bắc được công bố lúc 18 giờ 30 phút cùng ngày sẽ được trả thưởng 80.000 đồng x số điểm lô đã mua. Số lô xiên là các cặp số tự nhiên từ 00 đến 99, gồm (cặp 2 số, cặp 3 số, cặp 4 số). Nếu người mua số lô xiên trùng với 02 số cuối cùng của 27 giải thưởng Xổ số kiến thiết Miền Bắc được công bố lúc 18 giờ 30 phút cùng ngày thì sẽ được trả thưởng gấp 10 lần số tiền mua đối với cặp lô xiên 2, gấp 40 lần số tiền mua đối với cặp lô xiên 3 và gấp 100 lần số tiền mua đối với cặp lô xiên 4.

Vũ Quang Đ bán cho khách 1 điểm lô với giá 22.500 đồng, số đề Đ thu của khách 80%, số lô xiên Đ thu đủ tiền khách đánh. Ngoài ra, Đ cũng mua số lô, số đề của Nguyễn Thái L với giá 1 điểm lô là 22.500 đồng; Đề L thu 80% tổng số tiền Đ mua.

Ngày 29/3/2024, Lý Văn V đã sử dụng khoản Zalo của mình, đăng ký bằng số điện thoại 0984544969 mua của Vũ Quang Đ các số lô xiên 2: (65-56, 78-87, 46-64) x 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng). Tổng số tiền lô xiên V mua của Đ là: 900.000 đồng (Chín trăm nghìn đồng).

Cùng ngày, Đ sử dụng điện thoại số thuê bao 0917671227 nhắn tin đến số điện thoại 0946633369 của Nguyễn Thái L mua các số lô, số đề sau:

+ Đề: (55, 66, 56, 65, 16, 61, 09, 90, 83, 38) x 50.000 đồng; (09, 90, 69, 96, 79, 97) x 50.000 đồng; (68, 86) x 150.000 đồng. Tổng tiền đề là: 950.000 đồng.

+ Lô: (73, 11, 05, 33, 14, 38, 51, 35, 22, 80, 12, 30) x 15 điểm; (14, 05, 22, 35, 41) x 20 điểm. Tổng số: 280 điểm. Tổng số tiền lô là: 6.300.000 đồng.

Tổng số tiền Vũ Quang Đ mua số lô, số đề của Nguyễn Thái L là: 7.250.000 đồng.

Vật chứng thu giữ:

- Thu giữ của Vũ Quang Đ: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung có số imei 1: 356835258334043, số imei 2: 358934998334047.

-Thu giữ của Nguyễn Thái L: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone có số Imei1: 353266545624991, số imei 2: 353266545575243.

- Thu giữ của Lý Văn V: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu đen, đã qua sử dụng, không có số imei trên thân vỏ máy.

Quá trình điều tra ban đầu, Nguyễn Thái L khai: Ngày 29/3/2024, Vũ Quang Đ chuyển các số lô, số đề cho L, nhờ L chuyển các số đó cho chị Nguyễn Thị Kim G (Sinh năm xx; HKTT: xx QT, QT, BĐ, HN) là vợ Đ và không nói cho chị G biết đó là số lô, số đề của Đ. Nếu thua, Đ sẽ đưa tiền để L trả cho chị G. Nếu Th, L sẽ lấy tiền của chị G rồi chuyển lại cho Đ. Sau khi Đ nhắn các số lô, số đề trên cho L thì L đã chuyển toàn bộ các số lô, số đề trên cho chị G qua ứng dụng Zalo. L sử dụng Zalo tên "Nguyễn Thái L" đăng ký bằng số điện thoại 0946633369 nhắn đến Zalo chị G L lưu là "C G Đ" đăng ký bằng số điện thoại 0903435652. Chị G nhắn tin trả lời "Ok" xác nhận lại. Tin nhắn đánh bạc giữa L và chị G đã bị chị G xóa đi.

Đến ngày 23/4/2024, Nguyễn Thái L đã thay đổi lời khai: Ngày 29/3/2024, Nguyễn Thái L nhận các số lô, số đề của Vũ Quang Đ sau đó không chuyển cho ai khác, L tự đánh bạc, tự thanh toán Th thua với Đ. Trước đây L khai báo với cơ quan Công an là L chuyển các số lô, số đề của Đ cho chị G vợ anh Đ vì L nghĩ nếu chỉ là chuyển hộ số lô, số đề thì có thể sẽ không phải chịu trách nhiệm hình sự. Nay L suy nghĩ lại nên khai báo đúng sự thật.

Chị Nguyễn Thị Kim G khai: Chị G khai không biết và không liên quan đến hành vi đánh bạc giữa Vũ Quang Đ và Nguyễn Thái L. Chị G không sử dụng số điện thoại 0903435652 và không đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô, số đề với Nguyễn Thái L. Quá trình điều tra xác định người đăng ký chủ thuê bao 0903435652 là: Lê Văn Th (Sinh năm xx; ĐKTT: Xã TD, huyện TH, tỉnh TH). Anh Th khai: Anh không đăng ký và không sử dụng số thuê bao 0903435652. Anh Th không cho ai mượn CMND số 173062023 để đăng ký thuê bao 0903435652. Anh Th không quen biết và không có mối quan hệ gì với Nguyễn Thái L, chị Nguyễn Thị Kim G và Vũ Quang Đ.

Kết quả Trưng cầu Phòng PC09 - Công an thành phố Hà Nội tiến hành giám định, khôi phục dữ liệu tin nhắn văn bản và tin nhắn zalo đối với điện thoại thu giữ của Vũ Quang Đ và Nguyễn Thái L. Thời điểm khôi phục từ ngày 27/3/2024 đến hết ngày 30/3/2024, kết quả như sau:

Đối với điện thoại của Nguyễn Thái L:

- Tin nhắn văn bản: Phát hiện ngày 27, 28, 29/3 có tin nhắn từ điện thoại của L với số điện thoại 0917671227 của Đ để trao đổi về việc mua bán số lô, số đề. L thừa nhận các tin nhắn trong ngày 29/3/2024 là do L và Đ nhắn. Các tin nhắn khác không phải do L nhắn, L không rõ ai nhắn. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tách tài liệu đối với tin nhắn từ điện thoại của L với số điện thoại của Đ các ngày 27 và 28/3/2024 để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau.

- Tin nhắn zalo:

+ Không phát hiện các tin nhắn đến tài khoản zalo đăng ký bằng số điện thoại 0903435652 (trước đây L khai báo là tài khoản zalo của chị G vợ của Đ, ngày 29/3/2024, L chuyển lại các số lô, số đề đã nhận của Đ cho chị G qua tài khoản zalo này).

+ Phát hiện tin nhắn ngày 28/3/2024 giữa tài khoản zalo "Đ1 tầng 20" đăng ký bằng số điện thoại 0989735138 tới tài khoản zalo "Nguyễn Thái L" đăng ký bằng số điện thoại 0946633369 của L để trao đổi các nội dung liên quan đến mua bán số lô, số đề. L khai tài khoản zalo "Đ1 tầng 20", đăng ký bằng số điện thoại 0989735138 là của anh Lê Tuấn Đ1 cùng chung cư với L. Tin nhắn trên không phải do L nhắn, L không rõ ai nhắn vì điện thoại của L thường cho nhiều người mượn sử dụng. L không nhớ đã cho những ai mượn sử dụng.

Anh Lê Tuấn Đ1 khai: Tài khoản zalo đăng ký bằng số điện thoại 0989735138 là tài khoản của anh Đ1. Anh Đ1 và L có mối quan hệ xã giao vì cùng cụm dân cư. Tin nhắn ngày 28/3/2024 giữa tài khoản zalo đăng ký bằng số điện thoại 0989735138 tới tài khoản zalo "Nguyễn Thái L" đăng ký bằng số điện thoại 0946633369 không phải do anh Đ1 nhắn. Anh Đ1 không rõ ai là người đã nhắn những tin nhắn này vì điện thoại của anh Đ1 có nhiều người sử dụng. Anh không nhớ đã cho những ai mượn điện thoại vì thời gian đã lâu). Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tách tài liệu đối với tin nhắn Zalo từ điện thoại của anh Đ1 với Zalo của L để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau.

Đối với điện thoại của Vũ Quang Đ

- Tin nhắn zalo: Phát hiện tin nhắn giữa Đ và Lý Văn V trao đổi mua bán số lô, số đề vào ngày 29/3/2024. Ngoài ra không phát hiện tin nhắn nào khác liên quan đến việc mua bán số lô, số đề.

- Tin nhắn văn bản:

+ Phát hiện tin nhắn giữa số điện thoại 0917671227 của Đ đến điện thoại của L để trao đổi mua bán số lô, số đề vào các ngày 26, 27, 28, 29/3/2024. Đ khai chỉ nhắn tin mua số lô, số đề của L ngày 29/3/2024, còn những tin nhắn các ngày khác Đ không nhắn, cũng không rõ ai nhắn.

+ Ngoài ra còn phát hiện tin nhắn từ điện thoại của Đ với các số điện thoại 0903435652, 0962525290, 0986876476 có nội dung trao đổi về việc mua bán số lô, sô đề. Đ khai tin nhắn với các số điện thoại 0903435652, 0962525290, 0986876476 không phải do Đ nhắn, Đ không rõ ai nhắn. Đ khai nhận ngày 29/3/2024 là lần đầu tiên bán số lô số đề qua tin nhắn cho V, lần đầu tiên mua số lô số đề qua tin nhắn của L. Trước đó, thỉnh thoảng Đ có bán số lô, số đề cho khách đến quán uống nước, nhưng đều bán trực tiếp, không qua tin nhắn. Do số lần bán số lô, số đề ít, thời gian lâu nên Đ không nhớ bán cho ai, cụ thể ra sao. Ngoài ra, có một vài lần Đ mua số lô, số đề nhưng do thời gian đã lâu nên Đ không nhớ mua của ai, tại đâu, khi nào, cụ thể ra sao.

Tiến hành tra cứu chủ thuê bao 0962525290 là của anh Tô Bá T (Sinh năm: xx; Nơi cư trú: DĐ, TT, TB). Anh T khai: Anh T đăng ký và sử dụng số thuê bao 0962525290, tuy nhiên tin nhắn giữa số thuê bao 0962525290 đến điện thoại của Đ không phải do anh T nhắn. Anh T không rõ ai là người đã nhắn những tin nhắn này vì đầu năm 2024, anh T bị rơi mất điện thoại, trong điện thoại có lắp số thuê bao 0962525290. Do anh T muốn đổi số điện thoại khác nên không làm lại sim. Anh T không rõ sau đó ai là người sử dụng số thuê bao 0962525290. Anh T không quen biết và không có mối quan hệ gì với Vũ Quang Đ.

Tiến hành tra cứu chủ thuê bao 0986876476 là anh Phan Nhật N (Sinh năm: xx; Nơi cư trú: TL, TH, HD). Anh N khai: Anh N đăng ký và sử dụng số thuê bao 0986876476, tuy nhiên tin nhắn giữa số thuê bao 0986876476 đến điện thoại của Đ không phải do anh N nhắn. Anh N không rõ ai là người đã nhắn những tin nhắn này. Anh N không quen biết và không có mối quan hệ gì với Vũ Quang Đ.

Cơ quan CSĐT đã tách tài liệu đối với nội dung tin nhắn liên quan đến việc mua, bán số lô, số đề từ điện thoại của Vũ Quang Đ đến các số điện thoại 0903435652, 0962525290, 0986876476 để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau.

Đối với những lần Vũ Quang Đ khai bán số lô, số đề trước kia, do không xác định được thời gian, địa điểm, số tiền, người mua số lô, số đề của Đ nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không có căn cứ xử lý đối với nội dung này.

Đối với Lý Văn V: Căn cứ kết quả điều tra xác định V không có tiền án, tiền sự về hành vi Đánh bạc hoặc Tổ chức đánh bạc. Ngày 29/3/2024, V mua các

số lô, số đề của Đ với tổng số tiền 900.000 đồng (Chín trăm nghìn đồng). Hành vi của V chưa cấu thành tội Đánh bạc. Do đó, Công an quận Tây Hồ đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lý Văn V về hành vi mua số lô, số đề, mức phạt 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồngtheo quy định tại Khoản 1 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính Phủ. Quá trình điều tra Lý Văn V đã thành khẩn khai báo. Cơ quan điều tra xác định điện thoại thu giữ của anh V thuộc sở hữu của cá nhân anh V nên đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trao trả chiếc điện thoại trên cho anh Lý Văn V. Anh V đã nhận lại và không có yêu cầu gì.

Bản Cáo trạng số 128/CT-VKSTH ngày 22 tháng 7 năm 2024, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Vũ Quang Đ và Nguyễn Thái L về tội Đánh bạc theo quy định tại Khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm nhân dân quận Tây Hồ giữ quyền công tố tại phiên tòa luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa có đủ cơ sở kết luận: Hành vi của bị cáo Vũ Quang Đ và Nguyễn Thái L đã đủ yếu tố cầu thành tội Đánh bạc quy định tại Khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, nên giữ nguyên nội dung bản cáo trạng. Sau khi phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với các bị cáo, Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử:

- Căn cứ Khoản 1 Điều 321; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015.

+ Xử phạt Vũ Quang Đ từ 07 tháng đến 08 tháng tù.

- Căn cứ Khoản 1 Điều 321; Điểm i, s, v Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015.

+ Phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng đối với Nguyễn Thái L.

* Về hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng.

-Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

-Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

* Về vật chứng: Đề nghị tịch thu, nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A32, màu xám, đã qua sử dụng, thu giữ của Vũ Quang Đ

và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, màu tím, đã qua sử dụng, thu giữ của Nguyễn Thái L.

* Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo không tranh luận gì. Nói lời sau cùng: Các bị cáo biết là sai, vi phạm pháp luật, xin hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã khai báo và không khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] *Về hành vi của các bị cáo*: Xét lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra; Biên bản kiểm tra điện thoại; Biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ và nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 29/3/2024, Vũ Quang Đ và Nguyễn Thái L đã có hành vi đánh bạc bằng hình thức mua, bán số lô, số đề, cụ thể như sau:

Vũ Quang Đ bán số lô xiên cho Lý Văn V với tổng số tiền là 900.000 đồng và mua số lô, số đề của Nguyễn Thái L với tổng số tiền là 7.250.000 đồng. Tổng số tiền Đ đánh bạc là 8.150.000 đồng (Tám triệu một trăm năm mươi nghìn đồng).

Nguyễn Thái L đánh bạc bằng hình thức bán số lô, số đề với Vũ Quang Đ. Ttổng số tiền Nguyễn Thái L đán bạc là 7.250.000 đồng (Bảy triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng).

Hành vi của các bị cáo Vũ Quang Đ và Nguyễn Thái L đã đủ yếu tố cầu thành tội Đánh bạc quy định tại Khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố các bị cáo về tội Đánh bạc quy định tại Khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] *Về T chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội*: Hành vi Đánh bạc thể hiện các bị cáo lười lao động, nên đã thực hiện hành vi phạm pháp luật để

nhằm hưởng lợi bất chính. Hành vi của các bị cáo không chỉ gây thiệt hại về kinh tế của bản thân và gia đình của các bị cáo, mà còn là nguyên nhân dẫn đến các loại tội phạm khác, gây nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng được bộ luật Hình sự bảo vệ, nên cần áp dụng một hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với T chất, mức độ hành vi của từng bị cáo, mới có tác dụng giáo dục, cải tạo, răn đe và phòng ngừa tội phạm.

[4] *Về nhân thân các bị cáo*:

- Bị cáo Vũ Quang Đ có 04 tiền án về tội trộm cắp tài sản đều đã xóa án tích và 01 tiền sự về hành vi Đánh nhau đã xóa.

- Bị cáo Nguyễn Thái L không có tiền án, tiền sự.

[5] *Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự*: Các bị cáo đều không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[6] *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:*

- Bị cáo Vũ Quang Đ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- Bị cáo Nguyễn Thái L phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo có nhiều thành tích xuất sắc trong công tác: Năm 2012, bị cáo được Bộ trưởng Bộ Công thương tặng Bằng khen đã có thành tích xuất sắc trong công tác năm 2012; Năm 2014, bị cáo được Bộ trưởng Bộ Công thương tặng Bằng khen đã có thành tích xuất sắc trong công tác Đoàn và Phong trào thanh niên từ năm 2012-2014; Năm 2014, bị cáo được Bộ trưởng Bộ Công thương tặng danh hiệu Chiến sỹ thi đua Bộ Công thương; Nhân thân chưa có tiền án tiền sự; Các bị cáo đã ra đầu thú. Do đó, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại Điểm i, s, v Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[7] *Về phân hóa trách nhiệm hình sự trong đồng phạm*:

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo đều giữ vai trò là người thực hành. Trong đó, bị cáo Đ có nhân thân xấu nên phải chịu trách nhiệm hình sự cao hơn và phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo, răn đe bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

Bị cáo Nguyễn Thái L phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nhân thân tốt, số tiền tham gia đánh bạc ít và có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Bị cáo thực hiện hành vi đánh bạc do hám lợi, lấy việc sát phạt để hưởng lợi bất hợp pháp, nên Hội đồng xét xử thấy áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo, răn đe bị cáo, đồng thời cũng thể hiện chính

sách pháp luật hình sự nhân đạo của Nhà nước, giúp họ yên tâm cải tạo, trở thành người có ích cho gia đình và xã hội.

[8]*Về hình phạt bổ sung là phạt tiền*: Xét thấy bị cáo Đ không có thu nhập; Bị cáo L đang phải nuôi con nhỏ, nên Hội đồng xét xử miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[9]*Về xử lý vật chứng*:

- Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A32, màu xám, đã qua sử dụng, có số imei 1: 356835258334043, số imei 2: 358934998334047 thu giữ của Vũ Quang Đ và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, màu tím, đã qua sử dụng, có số Imei1: 353266545624991, số imei 2: 353266545575243, thu giữ của Nguyễn Thái L.

- Đối với điện thoại thu giữ của anh V: Cơ quan điều tra xác định chiếc điện thoại thuộc sở hữu của cá nhân anh V. Do đó, ngày 27/6/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 2293/QĐ - ĐCSHS và trao trả chiếc điện thoại trên cho anh Lý Văn V. Anh V đã nhận lại và không có yêu cầu gì, nên Hội đồng xét xử không có căn cứ để giải quyết.

[10] *Về án phí và quyền kháng cáo*: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[11] *Đối với Lý Văn V*: Số tiền đánh bạc của V dưới 5.000.000 đồng. Nhân thân V không có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc, nên không đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Do đó, Công an quận Tây Hồ đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lý Văn V về hành vi đánh bạc là phù hợp với quy định của pháp luật.

[12] *Đối với chị Nguyễn Thị Kim G*: Chị G khai không biết và không liên quan đến hành vi đánh bạc giữa Vũ Quang Đ và Nguyễn Thái L. Lời khai của chị G phù hợp với lời khai của L sau này, phù hợp với kết quả khôi phục dữ liệu đối với điện thoại thu giữ của Nguyễn Thái L, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ không có căn cứ xử lý là phù hợp với quy định của pháp luật. Do đó, Hội đồng xét xử không có căn cứ để giải quyết.

[13] *Về các nội dung khác*:

-Đối với tin nhắn văn bản các ngày 27, 28/3 từ điện thoại của L với số điện thoại 0917671227 của Đ để trao đổi về việc mua bán số lô, số đề. L và Đ đều khai cả hai đều không nhắn tin vào các ngày trên và không rõ ai nhắn. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tách tài liệu đối với tin nhắn từ điện thoại của L với số điện thoại của Đ các ngày 27 và 28/3/2024 để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau.

- Đối với tin nhắn ngày 28/3/2024 từ tài khoản Zalo của anh Lê Tuấn Đ1 đến khoản zalo "Nguyễn Thái L": Anh Đ1 khai: Tin nhắn ngày 28/3/2024 giữa tài khoản zalo của anh đăng ký bằng số điện thoại 0989735138 tới tài khoản zalo "Nguyễn Thái L" đăng ký bằng số điện thoại 0946633369 không phải do anh Đ1 nhắn. Anh Đ1 không rõ ai là người đã nhắn những tin nhắn này vì điện thoại của anh Đ1 có nhiều người sử dụng. L khai, nhắn tin trên không phải do L nhắn, L không rõ ai nhắn vì điện thoại của L thường cho nhiều người mượn sử dụng. L không nhớ đã cho những ai mượn sử dụng.

-Đối với những người nhắn tin từ các số điện thoại số điện thoại 0903435652, 0962525290, 0986876476 đến số điện thoại của Đ:

+ Đ khai tin nhắn với các số điện thoại 0903435652, 0962525290, 0986876476 không phải do Đ nhắn, Đ không rõ ai nhắn.

+ Anh Lê Bá T đứng tên chủ thuê bao 0962525290: Anh T khai anh đăng ký và sử dụng số thuê bao 0962525290, đến đầu năm 2024, anh bị rơi mất điện thoại và không làm lại sim. Tin nhắn giữa số thuê bao 0962525290 đến điện thoại của Đ không phải do anh T nhắn.

+ Anh Phan Nhật N đứng tên chủ thuê bao số điện thoại 0986876476: Anh N khai, anh đăng ký và sử dụng số thuê bao 0986876476, tuy nhiên tin nhắn giữa số thuê bao 0986876476 đến điện thoại của Đ không phải do anh N nhắn. Anh N không rõ ai là người đã nhắn những tin nhắn này. Anh N không quen biết và không có mối quan hệ gì với Vũ Quang Đ.

+ Anh Lê Văn Th đứng tên chủ thuê bao số 0903435652: Anh Th khai, anh không đăng ký và không sử dụng số thuê bao trên. Anh không quen biết và không có mối quan hệ gì với Nguyễn Thái L, chị Nguyễn Thị Kim G và Vũ Quang Đ.

Do đó, ngày 27/6/2024, Cơ quan Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Tây Hồ đã ra quyết định số 2294/QĐ - ĐCSHS về việc tách tài liệu đối với tin nhắn Zalo từ điện thoại của anh Đ1 với Zalo của L; Nội dung tin nhắn liên quan đến việc mua, bán số lô, số đề từ điện thoại của Vũ Quang Đ đến các số điện thoại 0903435652, 0962525290, 0986876476; Tách nội dung tin nhắn từ điện thoại của L với số điện thoại của Đ các ngày 27 và 28/3/2024 để tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau. Do đó, Hội đồng xét xử không có căn cứ để giải quyết.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh và hình phạt.

1.1. Căn cứ Khoản 1 Điều 321; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt Vũ Quang Đ 07 (bảy) tháng tù về tội Đánh bạc. Thời hạn tù T từ ngày 30/3/2024.

1.2. Căn cứ Khoản 1 Điều 321; Điểm i, s, v Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt Nguyễn Thái L 25.000.000 (*hai mươi lăm triệu*) đồng về tội Đánh bạc.

2.Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A32, màu xám, đã qua sử dụng, có số imei 1: 356835258334043, số imei 2: 358934998334047 thu giữ của Vũ Quang Đ và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, màu tím, đã qua sử dụng, có số Imei1: 353266545624991, số imei 2: 353266545575243, thu giữ của Nguyễn Thái L.

(*Tang vật có tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Tây Hồ theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 17/7/2024*).

3. Về án phí: Căn cứ Khoản 2 Điều 135; Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Các bị cáo Vũ Quang Đ và Nguyễn Thái L mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. **Về quyền kháng cáo**: Căn cứ Điều 331, Điều 333 bộ luật Tố tụng Hình sự 2015.

Án xử công khai sơ thẩm.

Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- *TAND TP Hà Nội;*
- *Công an Q.Tây Hồ;*
- *Viện kiểm sát ND Q. Tây Hồ*
- *Chi cục THA dân sự Q. Tây Hồ;*
- *Thi hành án hình sự;*
- *Đảng ủy Bộ Công thương;*
-*Chi bộ Tạp chí Công thương;*
-*Người tham gia tố tụng;*
- *Lưu hồ sơ vụ án;*
- *Lưu VP;*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Nguyễn Thị Giang