

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TRÀ VINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 08/2018/HSST
Ngày: 10/5/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TRÀ VINH**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trịnh Minh Tự

Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Thành

Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Dương Văn Phương

2. Ông Dương Thành Huynh

3. Ông Nguyễn Trung Vẹn

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Phú Hiệp.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa: Ông Phạm Văn Luyến, Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 5 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh tiến hành xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 03/2018/HSST, ngày 28 tháng 3 năm 2018 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 16/2018/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 4 năm 2018, đối với bị cáo:

Dương Văn Th, sinh năm 1985; Tại huyện CK, tỉnh Trà Vinh

Nơi ĐKKHKT: ấp Mỹ Văn, xã Ninh Th, huyện CK, tỉnh Trà Vinh; trình độ học vấn: 6/12; nghề nghiệp: chăn nuôi; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn D, sinh năm: 1960 và bà Đinh Thị B, sinh năm 1951; tiền án: không; tiền sự: không; anh, em ruột gồm có 04 người kể cả bị cáo, lớn nhất sinh năm 1982, nhỏ nhất sinh năm 1988; bị cáo có vợ là Hứa Kim C, sinh năm 1984 đã ly hôn, có 02 người con, lớn nhất sinh năm 2002, nhỏ nhất sinh năm 2008. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 06/02/2017 đến nay. Bị cáo có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Dương Văn Th: Ông Đặng Văn Ch là Luật sư thuộc Đoàn luật sư tỉnh Trà Vinh bào chữa cho bị cáo theo chỉ định.

- Người bị hại: Chị Hồ Thị M, sinh năm 1981 (chết).

- Người đại diện hợp pháp cho người bị hại Hồ Thị M:

+ Ông **Hồ Văn Th**, sinh năm 1945. (Cha của người bị hại)

+ Bà **Hồ Thị D**, sinh năm 1950 (Mẹ của người bị hại).

Người đại diện hợp pháp của ông Thương có ông Hồ Văn D, sinh năm 1980 là người đại diện theo ủy quyền (theo văn bản ủy quyền ngày 23/02/2017) Cùng Địa chỉ: ấp Rạch Đùi, xã Ninh Th, huyện CK, tỉnh Trà Vinh.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

+ Ông **Dương Văn D**, sinh năm 1960 (Cha của bị cáo).
Địa chỉ: ấp Mỹ Văn, xã Ninh Th, huyện CK, tỉnh Trà Vinh.
+ Bà Đinh Thị B, sinh năm 1951 (mẹ bị cáo)
Địa chỉ: ấp 4, xã phong Thú, huyện CK, tỉnh Trà Vinh

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Th với chị M có quan hệ tình cảm với nhau. Do bị cáo không đồng ý để chị M lên thành phố Hồ Chí Minh làm thuê, nên giữa hai bên xảy ra mâu thuẫn.

Đến khoảng 21 giờ ngày 01/02/2017 bị cáo Th có đem theo một cây búa chẻ củi để trên бага xe mô tô biển số 84K1-22241 rồi điều khiển từ nhà bị cáo đến nhà chị M và hẹn chị M ra vườn Sa Bô của ông Cao Văn Thanh cách nhà chị M khoảng 100m để nói chuyện. Sau đó bị cáo điều khiển xe đến điểm hẹn mở cốp xe lấy một lon bia đến bờ mương ngồi uống và hút thuốc chờ chị M. Một lúc sau chị M đi bộ ra ngồi cạnh bị cáo nói chuyện, trong lúc nói chuyện bị cáo kêu chị M đừng đi thành phố Hồ Chí Minh làm thuê, nhưng chị M không đồng ý, nên bị cáo đi ra xe lấy cây búa trở vào đưa cho chị M và nói “Em chém anh đi để anh không còn nhớ em nữa”. Do chị M không cầm cây búa nên bị cáo Th để cây búa xuống đất và tiếp tục ngồi xuống nói chuyện khuyên chị M đừng đi thành phố Hồ Chí Minh làm, chị M không đồng ý nên cả hai xảy ra cự cãi. Tức giận vì chị M không nghe lời, bị cáo dùng tay phải cầm búa đứng dậy chém liên tục nhiều cái vào đầu và người của chị M theo hướng từ trên xuống. Do bị chém bất ngờ nên chị M đưa tay lên đỡ và la lớn lên, sợ người khác phát hiện nên bị cáo ném búa xuống mương nước rồi dùng tay ôm và bịt miệng chị M lại thì cả hai té ngã xuống mương nước. Lúc này có ánh đèn pin trong nhà dân gần đó rọi ra, sợ bị phát hiện nên bị cáo dùng tay trái giữ người chị M, tay phải dìm đầu của chị M xuống nước trong tư thế nằm sấp cho đến khi chị M không còn cử động. Biết chị M đã chết và ánh đèn pin không còn rọi ra. Nên bị cáo Th bỏ lên bờ dẫn xe ra đường đàng nỗ máy chạy xe về nhà tắm. Sau đó bị cáo Th lấy chạy thuốc dẫn dụ diệt rồi hiệu “VIZUBO...” uống tự tử, nhưng được gia đình kịp thời phát hiện đưa đến bệnh viện đa khoa huyện Tiểu Cần cấp cứu, khi tỉnh dậy bị cáo đã nhờ em ruột tên Dương Văn Thanh gọi đến cơ quan công an tự thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội.

Theo biên bản khám nghiệm tử thi ngày 02/02/2017, trên người của chị Hồ Thị M có những vết thương sau:

* Khám bên ngoài:

Rách da cơ vùng trán trái ngay trên đầu trong Lòng mày trái KT 3cm x 1cm, rìa sắc gọn

Rách da cơ vùng trán phải ngay dưới chân tóc KT 3cm x 1 cm, rìa sắc gọn để lộ xương sọ

Rách da và cơ vùng Th dương gò má phải ngay khöhe mắt ngoài mi dưới mắt phải KT 6,5cm x 1 cm, vết rách rìa sắc gọn, để lộ xương hốc mắt, xương gò má phải

Rách da cơ vùng gò má phải KT 1cm x 0,2cm rìa mép sắc gọn

Rách da cơ vùng cằm phải, mặt bên cổ kích thước 11cm x 0,5cm, vết rách rìa mép sắc gọn, hai đầu nhọn.

* Khám trong:

- Đầu:

Tụ máu dưới da và cơ tương ứng với thương ngoài vùng trán

Dưới các vết thương ngoài có vết hằn khuyết xương sọ 1/3 thân xương

Tụ máu trên trên dưới màn cứng khoảng 300gram

Dập nhu mô não vùng trán hai bên, kích thước mỗi bên 1cm x 0,5cm x 0,5cm

- Mặt, cổ:

Tụ máu dưới da và cơ vùng gò má phải

Vỡ bờ dưới xương hốc mắt phải

Hằn, khuyết xương Th dương phải KT 2cm x 1cm x 0,1cm

Hệ thống khí quản trong lồng chứa đầy dịch lỏng (nước) lẫn nhiều dị vật màu xám đen (cặn bùn đất)

Tại bản kết luận giám định pháp y số 43/KLGD(PY) ngày 03/02/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Trà Vinh kết luận: Nguyên nhân chính dẫn đến tử vong của chị Hồ Thị M là do dịch lỏng (nước) tràn ngập đường thở gây suy hô hấp cấp

Tại bản kết luận giám định số 58/KLGD(CC) ngày 26/02/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Trà Vinh kết luận: Các vết thương để lại trên người của nạn nhân Hồ Thị M do ngoại lực tác động từ ngoài vào cơ thể bằng vật rắn có cạnh sắc gây ra, có khả năng phù hợp với hung khí (cây búa) mà cơ quan điều tra thu giữ gửi đến giám định.

Tại bản kết luận giám định pháp y tâm thần số: 177/KL-VPYTW ngày 24/4/2017, của Viện pháp y tâm thần Trung ương Biên Hòa kết luận đối với Dương Văn Th:

+Về y học: Trước, trong, sau khi gây án và hiện nay đang sự bị bệnh giai đoạn trầm cảm mức độ trung bình (F32.1-ICD.10).

+Về năng lực nhận thức và điều khiển hành vi: Tại thời điểm gây án đang sự bị hạn chế năng lực và điều khiển hành vi và hiện nay chưa đủ năng lực nhận thức và điều khiển hành vi để làm việc với cơ quan pháp luật.

Tại bản kết luận giám định pháp y tâm thần sau thời gian điều trị bắt buộc số 508/KLBB-VPYTW ngày 05/11/2017 kết luận đối với Dương Văn Th: Hiện tại bệnh đã ổn định, không cần thiết điều trị bắt buộc nữa. Đang sự có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi để làm việc với cơ quan pháp luật.

* Vật chứng: Khi phá án Cơ quan điều tra thu giữ:

- 01 (một) xe mô tô biển số 84k1-22241 nhãn hiệu Wave RSX màu đỏ đen, số máy: JA31E0401142, số khung: 3122EY067162

- 01 (một) Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 007357 do Công an huyện CK cấp ngày 14/6/2016, họ tên chủ xe: Dương Văn Th, biển số đăng ký số 84K1-22241

- 01 (một) cây búa dài 41 cm, cán búa bằng gỗ dài 37 cm, rộng 5cm, lưỡi búa bằng kim loại có một cạnh sắc

- 01 (một) bao thuốc lá nhãn hiệu HERO

- 01 (một) Đôi dép nhựa nam màu xám, trên quai dép có chữ “BITI’S”

- 01 (một) đôi dép xốp nữ màu xanh, mặt trên dép có chữ “BODONI”

- 01 (một) lon bia nhãn hiệu sư tử trắng (qua sử dụng)

- 01 (một) chai thuốc dẫn dụ diệt ruồi nhãn hiệu “VIZUBO” (qua sử dụng không có nắp)

Tại bản cáo trạng số: 07/CT-VKS-P1, ngày 27 tháng 3 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh đã quyết định truy tố bị cáo Dương Văn Th về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 93 Bộ luật hình sự năm 1999 được sửa đổi bổ sung năm 2009.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Dương Văn Th thừa nhận đã có hành vi dùng búa đánh nhiều cái vào đầu và người chị M, sau đó hai người té xuống mương nước, bị cáo sợ người khác phát hiện nên đã dùng tay trái giữ người chị M và tay phải dìm đầu chị M xuống nước cho đến khi chị M không còn cử động là bị cáo biết chị M đã chết nên chạy xe về nhà đúng như bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã nêu và các lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo không có ý kiến bổ sung hay khiếu nại gì về nội dung bản cáo trạng, cũng như không có khiếu nại gì về hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng mà hoàn toàn thống nhất với quyết định truy tố của Viện kiểm sát. Bị cáo chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt. Người đại diện cho bị hại yêu cầu bị cáo Dương Văn Th phải bồi thường các chi phí mai táng gồm: tiền hàng 25.000.000đồng, tiền thuê xiếc 3.000.000đ, chi phí thức ăn đãi khách 32.000.000đ, vật liệu xây mộ 10.172.000đ, tiền thợ làm mộ 4.000.000đ, tiền thức ăn cho thợ xây mộ 3.000.000đ, tiền tổn thất tinh thần 200.000.000đ. Tổng cộng là 277.172.000đ. Bị cáo Th đồng ý bồi thường theo quy định pháp luật.

- *Quan điểm của Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh:* Sau khi phân tích các chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo. Vị Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 93 Bộ luật hình sự năm 1999, các tình tiết giảm nhẹ ở điểm b, q, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Dương Văn Th từ 13 (mười ba) đến 15 (mười lăm) năm tù về tội “Giết người”; Ngoài ra, Vị kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải bồi thường cho cha mẹ của bị hại là ông Hồ Văn Th và Hồ Thị D chi phí mai táng 16.000.000đồng và tổn thất tinh thần 72.000.000đồng, còn các khoản khác không có cơ sở chấp nhận, xử lý vật chứng, buộc bị cáo phải chịu án phí dân sự, hình sự sơ thẩm và dành quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng theo quy định của pháp luật.

- *Quan điểm bào chữa của luật sư bào chữa cho bị cáo Dương Văn Th:*
Chúng tôi thống nhất nội dung cáo trạng cũng như về tội danh, điều luật mà Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh truy tố bị cáo Dương Văn Th. Tuy nhiên trong vụ án này bị cáo phạm tội nhất thời, bị cáo không có ý thức tước đoạt sinh mạng của chị M, vì bị cáo rất yêu thương chị M, bị cáo không hằn thù, ghen tuông, bị cáo phạm tội trong trạng Th tâm lý trầm cảm. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo các tình tiết như: bị cáo phạm tội trong tình trạng bị hạn chế khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi, sau khi phạm tội bị cáo đã tự thú, bị cáo thật thà khai báo, ăn năn hối cải, đã tác động gia đình khắc phục một phần hậu quả cho gia đình bị hại, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo ở mức thấp nhất. Về trách nhiệm dân sự đề nghị Hội đồng xem xét theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của bị cáo đúng như nội dung cáo trạng mô tả, phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với biên bản khám nghiệm tử thi, biên bản khám nghiệm hiện trường, thực nghiệm điều tra, phù hợp với kết luận giám định pháp y, kết luận các vết thương để lại trên người nạn nhân và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án thể hiện: Giữa bị cáo với chị M không có mâu thuẫn đáng kể, chỉ vì lòng ít kỹ, bị cáo không muốn chị M đi thành phố Hồ Chí Minh làm thuê, bị cáo khuyên ngăn chị M không đồng ý rồi cự cãi không đáng gì mà bị cáo dùng búa bằng kim loại sắc nhọn cán bằng gỗ dùng để chặt cây, đồn cửi chém nhiều nhất vào đầu, người của chị M, khi chị M kêu cứu, sợ bị phát hiện bị cáo dùng tay bịt miệng chị M giữa giữa làm hai người rơi xuống ruộng nước và bị cáo tiếp tục dùng tay dìm đầu chị M xuống nước cho đến chết bị cáo mới buông ra, sau đó điện thoại tự thú với công an. Do đó đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo phạm tội giết người theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 93 Bộ luật hình sự năm 1999 được sửa đổi bổ sung năm 2009 như kết luận của Viện kiểm sát là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tại phiên tòa hôm nay Hội đồng xét xử đã thẩm tra các Quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và hành vi của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng, của người bào chữa trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, thấy rằng các quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và hành vi của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng, của người bào chữa đều đúng quy định pháp luật, những người tham gia tố tụng không có khiếu nại hoặc có ý kiến nào khác phản đối các quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và hành vi của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng nên các quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và hành vi của người có thẩm quyền của người tiến hành tố tụng của người bào chữa điều hợp pháp.

[2] Xét tính chất của vụ án là đặc biệt nghiêm trọng, hành vi của bị cáo thể hiện xem thường tính mạng người khác, xem thường pháp luật, mang bản chất côn đồ. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người đã thành niên có đầy

đủ năng lực trách nhiệm hình sự, bị cáo nhận thức rõ dùng búa là vũ khí nguy hiểm chém vào đầu, cơ thể người có thể dẫn đến tử vong, nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo còn thể hiện sự quyết liệt cao độ hơn khi hai người té xuống ruộng nước bị cáo dùng tay trái giữ chị M, tay phải dìm đầu chị M xuống nước đến khi chị M chết bị cáo mới buông ra, hành vi đó muốn tước đi tính mạng của chị M một cách trái đạo đức, trái pháp luật với lỗi cố ý trực tiếp và hậu quả xảy ra là tất yếu của hành vi trái pháp luật của bị cáo. Do đó cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài mới đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo sau này trở thành người tốt cho xã hội, vừa răn đe phòng ngừa chung cho xã hội, có như vậy mới phục vụ tốt tình hình đấu tranh phòng chống tội phạm hiện nay.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, sau khi thực hiện tội phạm chưa bị phát hiện bị cáo đã tự thú với cơ quan công an, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo Th có tác động gia đình khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại được 50.000.000đồng, khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi của mình đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định điểm b, n, o, p khoản 1, 2 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999.

[3] *Về trách nhiệm bồi thường dân sự:* Tại phiên tòa hôm nay ông Hồ Văn D là người đại diện theo ủy quyền cho ông Hồ Văn Th và bà Hồ Thị D là cha mẹ của chị M yêu cầu các bị cáo Dương Văn Th phải bồi thường tiền hàng 25.000.000đồng, tiền thuê xiếc 3.000.000đ, chi phí thức ăn đãi khách 32.000.000đ, vật liệu xây mộ 10.172.000đ, tiền thợ làm mộ 4.000.000đ, tiền thức ăn cho thợ xây mộ 3.000.000đ, tiền tổn thất tinh thần 200.000.000đ. Tổng cộng là 2.77.172.000đ.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Dương Văn Th đồng ý bồi thường nhưng yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét theo quy định của pháp luật.

Hội đồng xét xử nhận thấy:

Về tiền hàng gương ông Duyên và bà Do yêu cầu 25.000.000đồng phù hợp với quy định pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận; tiền thuê xiếc 3.000.000đ, chi phí thức ăn đãi khách 32.000.000đ, vật liệu xây mộ 10.172.000đ, tiền thợ làm mộ 4.000.000đ, tiền thức ăn cho thợ xây mộ 3.000.000đ, qua xem xét thì yêu cầu không phù hợp với quy định tại tiểu mục 2.2, mục 2, phần II của Nghị quyết số: 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng và Điều 591 Bộ luật dân sự năm 2015 thì không chấp nhận yêu cầu bồi thường các khoản chi phí như: cúng tế, lễ bái, ăn uống, xây mộ.... Như vậy yêu cầu này của ông Duyên, bà Do là không có cơ sở, do đó Hội đồng xét xử không có căn cứ chấp nhận.

Đối với yêu cầu tiền bù đắp tổn thất về tinh thần số tiền 200.000.000 đồng nhận thấy bị hại Hồ Thị M chết là một tổn thất lớn cho gia đình việc ông Duyên, bà Do yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần là hợp lý, đúng quy định pháp luật. Tuy nhiên mức yêu cầu bồi thường như trên là quá cao chưa phù hợp với pháp luật quy định, bởi lẽ theo quy định tại Điều 591 Bộ luật dân sự năm 2015 quy định mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần tối đa cho một người có tính

mạng bị xâm phạm không quá một trăm lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định. Từ đó Hội đồng xét xử chỉ có căn cứ để chấp nhận một phần yêu cầu của ông Duyên, bà Do là 100 tháng lương x 1.300.000 đồng với số tiền 130.000.000đồng. Tổng cộng bị cáo Th phải bồi thường cho ông Hồ Văn Th và bà Hồ Thị D số tiền 155.000.000đ, nhưng trừ vào số tiền gia đình bị cáo Th đã bồi thường 50.000.000đồng. Như vậy bị cáo Dương Văn Th còn phải bồi thường thêm cho ông Hồ Văn Th và bà Hồ Thị D số tiền 105.000.000đồng. Số tiền bồi thường trước cho gia đình bị hại 50.000.000đồng, tại phiên tòa hôm nay bà Bạ là mẹ bị cáo khai tiền đó là của bà và bà đồng ý đưa khoản tiền đó vào khoản bồi thường cho bị cáo, bà không yêu cầu bị cáo thanh toán lại. Sự tự nguyện này của bà là phù hợp quy định pháp luật, không trái đạo đức xã hội nên được ghi nhận.

[4] Về Vật chứng:

Giao cho Cục thi hành án dân sự tỉnh Trà Vinh tiếp tục quản lý để đảm bảo thi hành án:

- 01 (một) xe mô tô biển số 84k1-22241 nhãn hiệu Wave RSX màu đỏ đen, số máy: JA31E0401142, số khung: 3122EY067162

- 01 (một) Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 007357 do Công an huyện CK cấp ngày 14/6/2016, họ tên chủ xe: Dương Văn Th, biển số đăng ký số 84K1-22241

Xét thấy các vật chứng dưới đây không sử dụng được, nên áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy gồm:

- 01 (một) cây búa dài 41 cm, cán búa bằng gỗ dài 37 cm, rộng 5cm, lưỡi búa bằng kim loại có một cạnh sắc

- 01 (một) bao thuốc lá nhãn hiệu HERO

- 01 (một) Đôi dép nhựa nam màu xám, trên quai dép có chữ “BITI’S”

- 01 (một) đôi dép xốp nữ màu xanh, mặt trên dép có chữ “BODONI”

- 01 (một) lon bia nhãn hiệu sư tử trắng (qua sử dụng)

- 01 (một) chai thuốc dẫn dụ diệt ruồi nhãn hiệu “VIZUBO” (qua sử dụng không có nắp)

[5] Đề nghị của Viện kiểm sát phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử về cấu thành tội phạm nên được chấp nhận, về trách nhiệm dân sự Hội đồng xét xử đã có xem xét nhưng có phần chưa phù hợp với thiệt hại thực tế của gia đình bị hại và quy định pháp luật nên không được chấp nhận.

[6] Luật sư bào chữa cho bị cáo: Vị luật sư cho rằng bị cáo không muốn tước đi tính mạng của bị hại, bị cáo rất thương yêu bị hại không mâu thuẫn, thù hằn ghen tuông. Lời bào chữa này của luật sư là chưa phù hợp với thực tế khách quan tại phiên tòa. Vì tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai bị cáo nhận thức rõ được rằng cây búa bị cáo chém chị M thì chị M sẽ chết và việc bị cáo dìm mặt chị M xuống nước sẽ ngạt thở chết, nhưng do bức tức nên bị cáo thực hiện hành vi mà bị cáo biết rõ việc đó chị M sẽ chết và bị cáo thực hiện hành vi quyết liệt và bị cáo thực hiện hành vi quyết liệt hơn khi đã chém nhiều nhát vào đầu, mặt và người chị M, chị M cố vùng vẫy để thoát chết, nên bị té xuống ruộng nước thì bị cáo càng quyết liệt hơn, hành vi cao độ hơn dùng tay dìm đầu chị M xuống nước cho đến chết. Vì vậy Luật sư cho rằng bị cáo không muốn tước đoạt sinh mạng bị hại là không phù hợp với quy định của pháp luật, nên không chấp nhận.

Vị luật sư có phân tích và đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, xem xét hợp lý về phần trách nhiệm dân sự, vấn đề này có phần phù hợp với nhận định trên nên được chấp nhận một phần

[7] *Về án phí*: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Dương Văn Th phạm tội “Giết người”

- Áp dụng: điểm n khoản 1 Điều 93, điểm b, n, o, p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 33 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi, bổ sung năm 2009.

Xử phạt: Bị cáo **Dương Văn Th** 15 (mười lăm) Thời hạn tù tính từ ngày 06/02/2017

- *Về trách nhiệm dân sự*: Căn cứ Điều 584, 585, 586, 591 Bộ luật dân sự 2015; Nghị quyết số: 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

Chấp nhận một phần yêu cầu của ông Hồ Văn D đại diện cho ông Hồ Văn Th và bà Hồ Thị D.

Buộc bị cáo Dương Văn Th bồi thường cho những người đại diện hợp pháp của bị hại Hồ Thị M là ông Hồ Văn Th, bà Hồ Thị D số tiền 105.000.000đ (một trăm lẻ năm triệu đồng)

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án, cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu thêm cho bên được thi hành án khoản tiền lãi của số tiền nợ gốc còn phải thi hành theo mức lãi quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015 tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

Về vật chứng: Giao cho Cục thi hành án dân sự tỉnh Trà Vinh tiếp tục quản lý để đảm bảo thi hành án:

- 01 (một) xe mô tô biển số 84k1-22241 nhãn hiệu Wave RSX màu đỏ đen, số máy: JA31E0401142, số khung: 3122EY067162

- 01 (một) Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 007357 do Công an huyện CK cấp ngày 14/6/2016, họ tên chủ xe: Dương Văn Th, biển số đăng ký số 84K1-22241

Xét thấy các vật chứng dưới đây không sử dụng được, nên áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy gồm:

- 01 (một) cây búa dài 41 cm, cán búa bằng gỗ dài 37 cm, rộng 5cm, lưỡi búa bằng kim loại có một cạnh sắc

- 01 (một) bao thuốc lá nhãn hiệu HERO

- 01 (một) Đôi dép nhựa nam màu xám, trên quai dép có chữ “BITI’S”

- 01 (một) đôi dép xốp nữ màu xanh, mặt trên dép có chữ “BODONI”

- 01 (một) lon bia nhãn hiệu sư tử trắng (qua sử dụng)

- 01 (một) chai thuốc dẫn dụ diệt ruồi nhãn hiệu “VIZUBO” (qua sử dụng không có nắp)

Về án phí: Buộc bị cáo Dương Văn Th phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 5.250.000đ (năm triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Án xử sơ thẩm công khai báo cho bị cáo, người đại diện hợp pháp cho người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày án sơ thẩm đã tuyên.

"Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án".

Nơi nhận:

- TANDTC;
- VKSND tỉnh Trà Vinh;
- Phòng hồ sơ - CA tỉnh Trà Vinh;
- TTG - CA tỉnh Trà Vinh;
- Sở Tư pháp tỉnh;
- Cục THADS tỉnh Trà Vinh;
- Bị cáo;
- Các đương sự;
- Lưu;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trịnh Minh Tự