

Bản án số: 58/2023/HS-PT
Ngày 28-4-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Thanh Hoàng.

Các Thẩm phán: Ông Lê Quân Vương.

Bà Nguyễn Thị Sang.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngân – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 21 và 28 tháng 4 năm 2023 tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 23/2023/TLPT-HS ngày 07 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo Phan Tấn A và bị cáo Lê Phi H do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 104/2022/HS-ST ngày 29 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện D, tỉnh Bình Dương.

Các bị cáo có kháng cáo:

1. Phan Tấn A sinh năm 1986 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: ấp H, xã M, huyện D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: buôn bán; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phan Tấn H và bà Nguyễn Thị Liên; có vợ là bà Trương Thị Ngọc D2 (đã chết) và 01 con (sinh năm 2021); tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 16/02/2012, bị Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Bình Phước xử phạt 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” (theo Bản án hình sự sơ thẩm số 05/2012/HSST); bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

2. Lê Phi H sinh năm 1983 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: ấp H1, xã M, huyện D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: cạo mủ cao su; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Đ và bà Lê Thị M1; có vợ là bà Đinh Thị Thu P; có 03 con (lớn nhất sinh năm 2001, nhỏ nhất sinh năm 2021); tiền án, tiền sự: không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

Các bị cáo có liên quan đến kháng cáo được Tòa án triệu tập:

1. Nguyễn Xuân Đ sinh năm 1987 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: ấp H, xã M, huyện D, tỉnh Bình Dương; đang chấp hành án tại Trại giam An Phước – Cục C10 – Bộ Công an; có mặt.

2. Đỗ Tấn Phương D1 sinh năm 1992 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: ấp H, xã M, huyện D, tỉnh Bình Dương; có mặt.

Ngoài ra, có 06 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị, không liên quan đến kháng cáo.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 05/5/2021, Công an huyện D bắt quả tang 10 đối tượng đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức đá gà cựa sắt tại ấp B, xã T, huyện D, tỉnh Bình Dương và thu giữ nhiều đồ vật, tài liệu có liên quan. Quá trình điều tra vụ án, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện D phát hiện trong điện thoại di động hiệu Iphone 11 Pro Max, màu xám, số IMEI: 352876111997406, bên trong có gắn sim Vinaphone số 0916.172.180, trên sim có dãy số: 89840200010544657000 bị thu giữ ngày 05/5/2021 của bị cáo Nguyễn Xuân Đ có lưu thông tin, nội dung liên quan đến việc đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức cá độ bóng đá cùng với những người khác trong khoảng thời gian từ ngày 03/4/2021 đến ngày 02/5/2021 trên địa bàn huyện D. Bị cáo Đ khai nhận đã trực tiếp đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức cá độ bóng đá qua tin nhắn trên điện thoại di động, ứng dụng Zalo và tin nhắn trên ứng dụng Messenger Facebook cùng với các bị cáo Phan Tấn A, Lê Phi H, Đỗ Tấn Phương D1 và ông Nguyễn Hữu B, ông Lê Phi H2 (quá trình điều tra ông B và ông H2 không thừa nhận hành vi đánh bạc với bị cáo Đ). Ngoài ra, bị cáo Đ còn khai nhận việc nhận trang cá độ bóng đá từ ông Trần Minh H3 và người đàn ông tên L1 (không rõ nhân thân, lai lịch) để giao lại cho ông Bùi Định Minh P1, ông Lê Ngọc P2 và người đàn ông tên H (không rõ nhân thân, lai lịch) để các ông P1, P2 và H trực tiếp đánh bạc trên trang web nhằm mục đích hưởng lợi. Ông Trần Minh H3 khai đã nhận trang cá độ bóng đá từ người đàn ông tên P (không rõ nhân thân, lai lịch) để giao lại cho bị cáo Đ.

Việc đánh bạc thắng thua bằng tiền giữa bị cáo Đ cùng với các bị cáo Phan Tấn A, Lê Phi H, Đỗ Tấn Phương D1 được tính thắng thua theo các hình thức (gọi là kèo) và quy ước như sau:

- Kèo không chấp, quy ước (0): đội nào thắng trận đấu thì thắng kèo, còn hai đội hòa nhau thì hòa kèo.

- Kèo đồng banh nửa trái, quy ước (1/4 hoặc 0.25): đội cửa trên chấp đội cửa dưới hòa cho đội cửa dưới thắng nửa tiền.

- Kèo chấp nửa trái, quy ước (1/2 hoặc 0.5): đội cửa trên chấp đội cửa dưới hòa cho đội cửa dưới thắng.

- Kèo chấp nửa một, quy ước ($3/4$ hoặc 0.75): đội cửa trên chấp nếu chỉ thắng 01 bàn thì ăn nửa tiền, sẽ ăn toàn bộ tiền nếu thắng cách biệt 02 bàn trở lên. Nếu hòa thì đội cửa trên thua toàn bộ tiền.

- Kèo 01 hòa, quy ước (1): đội cửa trên thắng 01 bàn thì cả 2 bên cùng huê tiền, nếu đánh cửa trên thì chỉ ăn tiền khi đội cửa trên chiến thắng với cách biệt 02 bàn trở lên.

- Kèo 01 thua nửa, quy ước ($1 \frac{1}{4}$ hoặc 1.25): đội cửa trên sẽ thua nửa tiền nếu chỉ thắng cách biệt 01 bàn, ăn toàn bộ tiền nếu thắng cách biệt 02 bàn thắng trở lên.

- Kèo tài xỉu được niêm yết ở mức n bàn thắng

+ Nếu trận đấu có đúng n bàn thắng thì hòa tiền.

+ Nếu trận đấu có $n + 1$ bàn thắng trở lên thì cược tài ăn toàn bộ tiền, cược xỉu thua toàn bộ tiền.

+ Nếu trận đấu có từ $n - 1$ bàn thắng trở xuống thì cược tài thua toàn bộ tiền, cược xỉu ăn toàn bộ tiền.

- Kèo tài xỉu được niêm yết ở mức $n + 1/4$ bàn thắng.

+ Nếu trận đấu có n bàn thắng thì cược tài thua nửa tiền, cược xỉu ăn nửa tiền.

+ Nếu trận đấu có $n + 1$ bàn thắng trở lên thì cược tài ăn toàn bộ tiền, cược xỉu thua nửa tiền.

+ Nếu trận đấu có từ $n - 1$ bàn thắng trở xuống thì cược tài thua toàn bộ tiền, cược xỉu ăn toàn bộ tiền.

- Kèo tài xỉu được niêm yết ở mức $n + 1/2$ bàn thắng.

+ Nếu trận đấu có n bàn thắng trở xuống thì cược tài thua toàn bộ tiền, cược xỉu ăn toàn bộ tiền.

+ Nếu trận đấu có $n + 1$ bàn thắng trở lên thì cược tài ăn toàn bộ tiền, cược xỉu thua toàn bộ tiền.

- Kèo tài xỉu được nhà cái niêm yết ở mức $n + 3/4$ bàn thắng.

+ Nếu trận đấu có n bàn thắng trở xuống thì cược tài thua toàn bộ tiền, cược xỉu ăn toàn bộ tiền.

+ Nếu trận đấu có $n + 1$ bàn thắng thì cược tài ăn nửa tiền, cược xỉu thua nửa tiền.

+ Nếu trận đấu có $n + 2$ bàn thắng trở lên thì cược tài ăn toàn bộ tiền, cược xỉu thua toàn bộ tiền.

- Quy ước: “1c” tương ứng với số tiền 1.000.000 (một triệu) đồng; “1x” tương ứng với số tiền 100.000 (một trăm nghìn) đồng; “Tx” là tài – xỉu; “L” là kèo lựa, bị cáo Đ nếu thua sẽ phải đưa cho những người đánh bạc số tiền 90% trên tổng số tiền con bạc đặt cược; “a7” là ăn bảy, nếu bị cáo Đ thua thì sẽ phải đưa cho

người đánh bạc số tiền 70% trên tổng số tiền người đánh bạc đặt cược; “a8” là ăn tám, nếu bị cáo Đ thua thì sẽ phải đưa cho người đánh bạc số tiền 80% trên tổng số tiền người đánh bạc đặt cược.

Bị cáo Đ là người đưa ra thông tin trận đấu, tỷ lệ cá cược để người đánh bạc lựa chọn, rồi những người đánh bạc sẽ là kèo trên và bị cáo Đ là kèo dưới trong việc đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức cá độ bóng đá.

Ngày 26/01/2022, ông Lê Ngọc P2 đến Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện D đầu thú và khai nhận hành vi của mình.

Ngày 09/02/2022, bị cáo Đỗ Tấn Phương D1 đến Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện D đầu thú và khai nhận hành vi của mình.

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện D xác định hành vi đánh bạc của các bị cáo cụ thể như sau:

Bị cáo Nguyễn Xuân Đ khai nhận: từ ngày 03/4/2021 đến ngày 02/5/2021, thông qua tin nhắn trên điện thoại di động, tin nhắn trên ứng dụng Zalo và tin nhắn trên ứng dụng Messenger Facebook, bị cáo Đ đã trực tiếp tham gia đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức cá độ bóng đá cùng với các bị cáo Tấn A, H và D1 với tổng cộng 282 trận đấu của các giải bóng đá khác nhau với tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào mục đích đánh bạc là 2.217.900.000 đồng, trong đó bị cáo Đ sử dụng 1.036.500.000 đồng, bị cáo A sử dụng 538.000.000 đồng, bị cáo D11 sử dụng 493.000.000 đồng và bị cáo H sử dụng 149.500.000 đồng. Số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc giữa bị cáo Đ và các bị cáo Tấn A, D1, H trong mỗi trận đấu thấp nhất là 950.000 đồng và cao nhất là 28.500.000 đồng.

Bị cáo Phan Tấn A khai nhận: bị cáo sử dụng điện thoại di động hiệu Iphone 5, gắn sim Viettel đăng ký chính chủ số 0326.449.335. Mỗi lần muốn tham gia đánh bạc thì bị cáo A sẽ gọi điện hoặc nhắn tin cho bị cáo Đ theo số điện thoại số đuôi 180 để trao đổi việc đánh bạc. Bị cáo Đ nhắn tin về thông tin các trận đấu, tỷ lệ cá cược. Sau khi nhận tin nhắn từ bị cáo Đ, bị cáo Tấn A lựa chọn đội bóng, số tiền đặt cược và gửi tin nhắn trả lời. Để xác nhận việc cá cược thì bị cáo Đ sẽ nhắn tin xác nhận “OK”. Quá trình đánh bạc giữa bị cáo Đ và bị cáo Tấn A cụ thể như sau:

Ngày 14/4/2021, bị cáo Tấn A đã tham gia đánh bạc cùng với bị cáo Đ 02 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 15/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 16.800.000 đồng, trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 9.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 7.800.000 đồng. Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo Tấn A thua 6.000.000 đồng, còn lại 3.000.000 đồng, bị cáo Đ thắng, có tổng số tiền là 13.800.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Liverpool và đội Real Madrid, Tổng số tiền đánh bạc là 9.200.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.200.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền là 9.200.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Dortmund và đội Man City, tổng số

tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 1.000.000 đồng, còn lại 3.000.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 4.600.000 đồng.

Ngày 15/4/2021, bị cáo Tấn A cá cược với bị cáo Đ 04 trận đấu diễn ra vào ngày 16/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 31.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 17.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 14.700.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo Tấn A còn lại 10.900.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 20.800.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Man Utd và đội Granada, tổng số tiền đánh bạc là 7.400.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.400.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 400.000 đồng, còn lại 3.600.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.800.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Slavia và đội Arsenal, tổng số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 7.600.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Roma và đội Ajax, tổng số tiền đánh bạc là 7.200.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.200.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 2.000.000 đồng, còn lại 2.000.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 5.200.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Villarreal và đội Dinamo, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 300.000 đồng, có tổng số tiền là 5.300.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 4.200.000 đồng.

Ngày 16/4/2021, bị cáo Tấn A đã cá cược với bị cáo Đ 07 trận đấu diễn ra vào ngày 16/4/2021 và 17/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 67.400.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 36.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 31.400.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo Tấn A còn lại 31.000.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 36.400.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội WS Wanderers và đội Brisbane, tổng số tiền đánh bạc là 15.000.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 8.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 7.000.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 3.200.000 đồng, có tổng số tiền là 11.200.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 3.800.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội CLB Melbourne Knights và đội Atlona Magic, tổng số tiền đánh bạc là 18.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 10.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 8.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 300.000 đồng, còn lại 9.700.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 8.900.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Everton và đội Tottenham, tổng số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 7.600.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Leipzig và đội Hoffenheim, tổng số tiền đánh bạc là 5.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 5.600.000 đồng.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội LOSC Lille và đội Montpellier, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 5.700.000 đồng.

+ Trận 6: Trận đấu bóng đá giữa đội Reading và đội Cardiff, tổng số tiền đánh bạc là 9.200.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.200.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 600.000 đồng, còn lại 4.400.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 4.800.000 đồng.

+ Trận 7: Trận đấu bóng đá giữa đội Blackburn và đội Derby County, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 2.700.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

Ngày 17/4/2021, bị cáo Tấn A đã cá cược với bị cáo Đ 16 trận đấu diễn ra vào ngày 17/4/2021 và ngày 18/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 175.500.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 94.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 81.500.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo Tấn A còn lại 89.650.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 85.850.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Melbourne City và đội Melbourne Victory, tổng số tiền đánh bạc là 18.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 10.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 8.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 8.700.000 đồng, có tổng số tiền là 18.700.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Newcastle và đội West Ham, tổng số tiền đánh bạc là 15.200.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 8.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 7.200.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 6.100.000 đồng, còn lại 1.900.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 13.300.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Crotone và đội Udinese, tổng số tiền đánh bạc là 15.200.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 8.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 7.200.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 3.200.000 đồng, còn lại 4.800.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 10.400.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Sampdoria và đội Verona, tổng số tiền đánh bạc là 15.200.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 8.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 7.200.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 15.200.000 đồng.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Wolfsburg và đội Bayern, tổng số tiền đánh bạc là 14.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 8.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 6.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 600.000 đồng, còn lại

7.400.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền 7.400.000 đồng.

+ Trận 6: Trận đấu bóng đá giữa đội Gladbach và đội Frankfurt, tổng số tiền đánh bạc là 14.400.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 8.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 6.400.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 2.800.000 đồng, có tổng số tiền là 10.800.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 3.600.000 đồng.

+ Trận 7: Trận đấu bóng đá giữa đội Union Berlin và đội Stuttgart, tổng số tiền đánh bạc là 11.000.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 6.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 5.000.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 2.600.000 đồng, còn lại 3.400.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 7.600.000 đồng.

+ Trận 8: Trận đấu bóng đá giữa đội Augsburg và đội Bielefeld, tổng số tiền đánh bạc là 11.100.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 6.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 5.100.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 3.850.000 đồng, có tổng số tiền là 9.850.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 1.250.000 đồng.

+ Trận 9: Trận đấu bóng đá giữa đội Freiburg và đội Schalke, tổng số tiền đánh bạc là 9.300.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.300.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 4.300.000 đồng, có tổng số tiền là 9.300.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền cá cược.

+ Trận 10: Trận đấu bóng đá giữa đội Marseille và đội Lorient, tổng số tiền đánh bạc là 15.000.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 8.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 7.000.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 3.400.000 đồng, có tổng số tiền là 11.400.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 3.600.000 đồng.

+ Trận 11: Trận đấu bóng đá giữa đội Sassuolo và đội Fiorentina, tổng số tiền đánh bạc là 7.300.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.300.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 3.300.000 đồng, có tổng số tiền 7.300.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền cá cược.

+ Trận 12: Trận đấu bóng đá giữa đội Wolves và đội Sheff Utd, tổng số tiền đánh bạc là 3.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền 3.600.000 đồng.

+ Trận 13: Trận đấu bóng đá giữa đội Cagliari và đội Parma, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 5.700.000 đồng.

+ Trận 14: Trận đấu bóng đá giữa đội Leverkusen và đội Koln, tổng số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 800.000 đồng, có tổng số tiền là 4.800.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 2.800.000 đồng.

+ Trận 15: Trận đấu bóng đá giữa đội Chelsea và đội Man City, tổng số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền 7.600.000 đồng.

+ Trận 16: Trận đấu bóng đá giữa đội Ath. Bilbao và đội Barcelona, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.800.000 đồng.

Ngày 18/4/2021, bị cáo Tấn A đã tham gia đánh bạc cùng với bị cáo Đ 27 trận đấu diễn ra vào các ngày 18/4/2021 và 19/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 289.400.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 155.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 134.400.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo Tấn A còn lại 106.200.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 183.200.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Macarthur và đội Newcastle Jets, tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 10.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 9.000.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 4.200.000 đồng, còn lại 5.800.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 13.200.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Perth Glory và đội Wellington, tổng số tiền đánh bạc là 16.900.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 9.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 7.900.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 3.300.000 đồng, còn lại 5.700.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 11.200.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Ac Milan và đội Genoa, tổng số tiền đánh bạc là 17.100.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 9.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 8.100.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 5.100.000 đồng, còn lại 3.900.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 13.200.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội PSG và đội St-Etienne, tổng số tiền đánh bạc là 16.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 9.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 7.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 3.400.000 đồng, còn lại 5.600.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 11.100.000 đồng.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Real Sociedad và đội Sevilla, tổng số tiền đánh bạc là 18.400.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 10.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 8.400.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 3.200.000 đồng, còn lại 6.800.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 11.600.000 đồng.

+ Trận 6: Trận đấu bóng đá giữa đội Osasuna và đội Elche, tổng số tiền đánh bạc là 16.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 9.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 7.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 2.650.000 đồng, còn lại 6.350.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 10.250.000 đồng.

+ Trận 7: Trận đấu bóng đá giữa đội Arsenal và đội Fulham, tổng số tiền đánh bạc là 10.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 6.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 4.500.000 đồng, còn lại 1.500.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 9.300.000 đồng.

+ Trận 8: Trận đấu bóng đá giữa đội Man Utd và đội Burnley, tổng số tiền đánh bạc là 7.400.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.400.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ

có tổng số tiền là 7.400.000 đồng.

+ Trận 9: Trận đấu bóng đá giữa đội Lazio và đội Benevento, tổng số tiền đánh bạc là 16.900.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 9.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 7.900.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 3.300.000 đồng, còn lại 5.700.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 11.200.000 đồng.

+ Trận 10: Trận đấu bóng đá giữa đội Bologna và đội Spezia, tổng số tiền đánh bạc là 14.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 8.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 6.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 1.100.000 đồng, có tổng số tiền là 9.100.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 5.600.000 đồng.

+ Trận 11: Trận đấu bóng đá giữa đội Atalanta và đội Juventus, tổng số tiền đánh bạc là 13.100.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 7.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 6.100.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 400.000 đồng, có tổng số tiền là 7.400.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 5.700.000 đồng.

+ Trận 12: Trận đấu bóng đá giữa đội Brest và đội Lens, tổng số tiền đánh bạc là 14.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 8.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 6.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 1.300.000 đồng, còn lại 6.700.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 8.100.000 đồng.

+ Trận 13: Trận đấu bóng đá giữa đội Dijon và đội Nice, tổng số tiền đánh bạc là 16.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 9.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 7.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 16.800.000 đồng.

+ Trận 14: Trận đấu bóng đá giữa đội Nimes và đội Strasbourg, tổng số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 200.000 đồng, còn lại 3.800.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.800.000 đồng.

+ Trận 15: Trận đấu bóng đá giữa đội Reims và đội Metz, tổng số tiền đánh bạc là 3.400.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.400.000 đồng). Bị cáo Tấn A và bị cáo Đ hòa tiền đặt cược.

+ Trận 16: Trận đấu bóng đá giữa đội Alaves và đội Huesca, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.800.000 đồng.

+ Trận 17: Trận đấu bóng đá giữa đội Atletico Madrid và đội Eibar, tổng số tiền đánh bạc là 14.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 8.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 6.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 4.900.000 đồng, có tổng số tiền là 12.900.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 1.900.000 đồng.

+ Trận 18: Trận đấu bóng đá giữa đội Bordeaux và đội Monaco, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 700.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 3.800.000 đồng.

+ Trận 19: Trận đấu bóng đá giữa đội Dortmund và đội Werder Bremen,

tổng số tiền đánh bạc là 3.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 800.000 đồng, có tổng số tiền là 2.800.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 800.000 đồng.

+ Trận 20: Trận đấu bóng đá giữa đội Napoli và đội Inter, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 2.500.000 đồng, còn lại 500.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 5.200.000 đồng.

+ Trận 21: Trận đấu bóng đá giữa đội Betis và đội Valencia, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.800.000 đồng.

+ Trận 22: Trận đấu bóng đá giữa đội Cadiz và đội Celta de Vigo, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 1.550.000 đồng, còn lại 1.450.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 4.250.000 đồng.

+ Trận 23: Trận đấu bóng đá giữa đội Getafe và đội Real Madrid, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo Tấn A đã thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 9.500.000 đồng.

+ Trận 24: Trận đấu bóng đá giữa đội Levante và đội Villarreal, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 2.700.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 25: Trận đấu bóng đá giữa đội Leicester và đội Southampton, tổng số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 200.000 đồng, còn lại 3.800.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.800.000 đồng.

+ Trận 26: Trận đấu bóng đá giữa đội Nantes và đội Lyon, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A và bị cáo Đ đã hòa tiền đặt cược.

+ Trận 27: Trận đấu bóng đá giữa đội Torino và đội Roma, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 5.700.000 đồng.

Ngày 19/4/2021, bị cáo Tấn A đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 01 trận đấu bóng đá giữa đội Leeds và đội Liverpool diễn ra ngày 20/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 11.400.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 6.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 5.400.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 11.400.000 đồng.

Ngày 20/4/2021, bị cáo Tấn A đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 06 trận

đấu diễn ra vào ngày 20/4/2021 và 21/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 56.600.000 đồng, (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 30.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 26.600.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo Tấn A còn lại 25.250.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 31.350.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Chelsea và đội Brighton, tổng số tiền đánh bạc là 12.900.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 7.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 5.900.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 12.900.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Verona và đội Fiorentina, tổng số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 1.700.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 1.900.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Koln và đội Leipzig, tổng số tiền đánh bạc là 13.300.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 7.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 6.300.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 1.300.000 đồng, còn lại 5.700.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 7.600.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Bayern và đội Leverkusen, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 1.200.000 đồng, còn lại 3.800.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 5.700.000 đồng.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Frankfurt và đội Augsburg, tổng số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 1.700.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 1.900.000 đồng.

+ Trận 6: Trận đấu bóng đá giữa đội Bielefeld và đội Schalke, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 1.350.000 đồng, có tổng số tiền là 4.350.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 1.350.000 đồng.

Ngày 21/4/2021, bị cáo Tấn A tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 12 trận đấu diễn ra vào ngày 21/4/2021 và 22/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 56.000.000 đồng, (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 30.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 26.000.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo Tấn A có tổng số tiền 37.200.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 18.800.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Tottenham và đội Southampton, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 2.700.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Genoa và đội Benevento, tổng số tiền đánh bạc là 3.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 1.000.000 đồng, còn lại

1.000.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 2.600.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Alaves và đội Villarreal, tổng số tiền đánh bạc là 3.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.600.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Betis và đội Ath. Bilbao, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 900.000 đồng, có tổng số tiền là 2.900.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 900.000 đồng.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Lyon và đội Monaco, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 1.800.000 đồng, có tổng số tiền là 3.800.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 6: Trận đấu bóng đá giữa đội Milan và đội Sassuolo, tổng số tiền đánh bạc là 3.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.600.000 đồng.

+ Trận 7: Trận đấu bóng đá giữa đội Werder Bremen và đội Mainz, tổng số tiền đánh bạc là 9.300.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.300.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 700.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.600.000 đồng.

+ Trận 8: Trận đấu bóng đá giữa đội Crotone và đội Sampdoria, tổng số tiền đánh bạc là 3.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.600.000 đồng.

+ Trận 9: Trận đấu bóng đá giữa đội Udinese và đội Cagliari, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 1.800.000 đồng, có tổng số tiền là 3.800.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 10: Trận đấu bóng đá giữa đội Juventus và đội Parma, tổng số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 3.600.000 đồng, có tổng số tiền là 7.600.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 11: Trận đấu bóng đá giữa đội PSG và đội Angers, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 2.700.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 12: Trận đấu bóng đá giữa đội Levante và đội Sevilla, tổng số tiền đánh bạc là 1.900.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 1.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 900.000 đồng). Bị cáo Tấn A và bị cáo Đ đã hòa tiền đặt cược.

Ngày 22/4/2021, bị cáo Tấn A tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 08 trận đấu

diễn ra vào ngày 22/4/2021 và 23/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 76.600.000 đồng, (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 41.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 35.600.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo Tấn A còn lại 24.900.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 51.700.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Wellington và đội Western United, tổng số tiền đánh bạc là 18.300.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 10.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 8.300.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 2.000.000 đồng, có tổng số tiền là 12.000.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 6.300.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Leicester và đội West Brom, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 4.000.000 đồng, còn lại 1.000.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 8.500.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Roma và đội Atalanta, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 700.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.800.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Napoli và đội Lazio, tổng số tiền đánh bạc là 7.400.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.400.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 7.400.000 đồng.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Atletico Madrid và đội Huesca, tổng số tiền đánh bạc là 5.500.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.500.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 2.000.000 đồng, còn lại 1.000.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 4.500.000 đồng.

+ Trận 6: Trận đấu bóng đá giữa đội Granada và đội Eibar, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 700.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 3.800.000 đồng.

+ Trận 7: Trận đấu bóng đá giữa đội Real Sociedad và đội Celta, tổng số tiền đánh bạc là 7.400.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.400.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 7.400.000 đồng.

+ Trận 8: Trận đấu bóng đá giữa đội Barcelona và đội Getafe, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền là 9.500.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

Ngày 24/4/2021, bị cáo Tấn A tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 17 trận đấu diễn ra vào ngày 24/4/2021 và 25/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 105.200.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 56.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 49.200.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo Tấn A

có tổng số tiền là 67.700.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 37.500.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội St-Etienne và đội Brest, tổng số tiền đánh bạc là 3.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 100.000 đồng, còn lại 1.900.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 1.700.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Elche và đội Levante, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 1.800.000 đồng, có tổng số tiền là 3.800.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Liverpool và đội Newcastle, tổng số tiền đánh bạc là 3.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.700.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Genoa và đội Spezia, tổng số tiền đánh bạc là 13.100.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 7.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 6.100.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 6.100.000 đồng, có tổng số tiền là 13.100.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Parma và đội Crotone, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.800.000 đồng.

+ Trận 6: Trận đấu bóng đá giữa đội Valladolid và đội Cadiz, tổng số tiền đánh bạc là 11.000.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 6.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 5.000.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 5.500.000 đồng, còn lại 500.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 10.500.000 đồng.

+ Trận 7: Trận đấu bóng đá giữa đội Wolfsburg và đội Dortmund, tổng số tiền đánh bạc là 9.400.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.400.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 4.400.000 đồng, có tổng số tiền là 9.400.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 8: Trận đấu bóng đá giữa đội Mainz và đội Bayern, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 2.700.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 9: Trận đấu bóng đá giữa đội Union Berlin và đội Werder Bremen, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 2.700.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 10: Trận đấu bóng đá giữa đội Freiburg và đội Hoffenheim, tổng số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 3.600.000 đồng, có tổng số tiền là 7.600.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 11: Trận đấu bóng đá giữa đội Metz và đội PSG, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 2.700.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 12: Trận đấu bóng đá giữa đội West Ham và đội Chelsea, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 1.800.000 đồng, có tổng số tiền là 3.800.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 13: Trận đấu bóng đá giữa đội Sheff Utd và đội Brighton, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 5.700.000 đồng.

+ Trận 14: Trận đấu bóng đá giữa đội Sassuolo và đội Sampdoria, tổng số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 1.700.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 1.900.000 đồng.

+ Trận 15: Trận đấu bóng đá giữa đội Valencia và đội Alaves, tổng số tiền đánh bạc là 3.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 1.000.000 đồng, còn lại 1.000.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 2.600.000 đồng.

+ Trận 16: Trận đấu bóng đá giữa đội Real Madrid và đội Betis, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 5.700.000 đồng.

+ Trận 17: Trận đấu bóng đá giữa đội Leverkusen và đội Frankfurt, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 800.000 đồng, có tổng số tiền là 3.800.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 1.900.000 đồng.

Ngày 25/4/2021, bị cáo Tấn A tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 20 trận đấu diễn ra vào ngày 25/4/2021 và 26/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 118.300.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 63.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 55.300.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo Tấn A còn lại 45.350.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 72.950.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Wolves và đội Burnley, tổng số tiền đánh bạc là 5.400.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.400.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 600.000 đồng, còn lại 2.400.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.000.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Nice và đội Montpellier, tổng số tiền đánh bạc là 9.400.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.400.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 3.100.000 đồng, còn lại 1.900.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 7.500.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Huesca và đội Getafe, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.800.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Juventus và đội Fiorentina, tổng số tiền đánh bạc là 11.200.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 6.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 5.200.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 4.550.000 đồng, còn lại 1.450.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 9.750.000 đồng.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Inter và đội Verona, tổng số tiền đánh bạc là 7.300.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.300.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 2.500.000 đồng, có tổng số tiền là 6.500.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 800.000 đồng.

+ Trận 6: Trận đấu bóng đá giữa đội Leipzig và đội Stuttgart, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 2.700.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 7: Trận đấu bóng đá giữa đội Man Utd và đội Leeds, tổng số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 7.600.000 đồng.

+ Trận 8: Trận đấu bóng đá giữa đội Lorient và đội Bordeaux, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 2.700.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 9: Trận đấu bóng đá giữa đội Rennes và đội Dijon, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A đã thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.800.000 đồng.

+ Trận 10: Trận đấu bóng đá giữa đội Strasbourg và đội Nantes, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 1.800.000 đồng, có tổng số tiền là 3.800.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 11: Trận đấu bóng đá giữa đội Barcelona và đội Villarreal, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A và bị cáo Đ đã hòa tiền đặt cược.

+ Trận 12: Trận đấu bóng đá giữa đội Roma và đội Cagliari, tổng số tiền đánh bạc là 7.400.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.400.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 2.100.000 đồng, còn lại 1.900.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 5.500.000 đồng.

+ Trận 13: Trận đấu bóng đá giữa đội Man City và đội Tottenham, tổng số tiền đánh bạc là 11.300.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 6.000.000 đồng

và bị cáo Đ sử dụng 5.300.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 2.600.000 đồng, còn lại 3.400.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 7.900.000 đồng.

+ Trận 14: Trận đấu bóng đá giữa đội Gladbach và đội Bielefeld, tổng số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 2.100.000 đồng, còn lại 1.900.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 5.700.000 đồng.

+ Trận 15: Trận đấu bóng đá giữa đội Monaco và đội Angers, tổng số tiền đánh bạc là 1.900.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 1.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 900.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 500.000 đồng, còn lại 500.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 1.400.000 đồng.

+ Trận 16: Trận đấu bóng đá giữa đội Aston Villa và đội West Brom, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 1.000.000 đồng, còn lại 1.000.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 2.800.000 đồng.

+ Trận 17: Trận đấu bóng đá giữa đội Atalanta và đội Bologna, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thắng 1.800.000 đồng, có tổng số tiền là 3.800.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 18: Trận đấu bóng đá giữa đội Celta de Vigo và đội Osasuna, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 1.500.000 đồng, còn lại 500.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.300.000 đồng.

+ Trận 19: Trận đấu bóng đá giữa đội Atletico Madrid và đội Athletic Bilbao, tổng số tiền đánh bạc là 3.600.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.600.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.600.000 đồng.

+ Trận 20: Trận đấu bóng đá giữa đội Lyon và đội LOSC, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo Tấn A sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo Tấn A thua 1.100.000 đồng, còn lại 1.900.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.800.000 đồng.

Bị cáo D1 khai nhận: bị cáo D1 sử dụng điện thoại di động hiệu Samsung A70 đăng ký tài khoản Facebook “Đỗ Tấn Phương D1” và kết bạn với bị cáo Đ có tài khoản Facebook “Dai Ty”, mỗi lần bị cáo D1 muốn tham gia đánh bạc thì sẽ gọi điện hoặc nhắn tin cho bị cáo Đ qua ứng dụng Messenger Facebook. Bị cáo Đ nhắn tin về thông tin các trận đấu, tỷ lệ cá cược. Sau khi nhận tin nhắn từ bị cáo Đ, bị cáo D1 chọn đội bóng, số tiền đặt cược và gửi tin nhắn xác nhận việc cá cược, bị cáo Đ sẽ nhắn tin trả lời xác nhận bằng tin nhắn “OK”. Quá trình đánh bạc giữa bị cáo Đ và bị cáo D1 cụ thể như sau:

Ngày 03/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 09 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 03/4/2021 và 04/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc 83.600.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 44.000.000 đồng

và bị cáo Đ sử dụng 39.600.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo D1 còn lại 40.750.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 42.850.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Chelsea và đội West Brom, tổng số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.600.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 7.600.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Dortmund và đội Frankfurt, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ là 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 2.250.000 đồng, có tổng số tiền là 7.250.000 đồng, bị cáo Đ còn lại số tiền 2.250.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Leeds và đội Sheff Utd, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 2.250.000 đồng, có tổng số tiền là 7.250.000 đồng, bị cáo Đ còn lại số tiền 2.250.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Real Madrid và đội Eibar, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.500.000 đồng.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội PSG và đội LOSC, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền là 9.500.000 đồng.

+ Trận 6: Trận đấu bóng đá giữa đội Leicester và đội Man City, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền là 9.500.000 đồng.

+ Trận 7: Trận đấu bóng đá giữa đội Arsenal và đội, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 2.250.000 đồng, có tổng số tiền 7.250.000 đồng, bị cáo Đ còn lại số tiền 2.250.000 đồng.

+ Trận 8: Trận đấu bóng đá giữa đội Bologna và đội Inter, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền là 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 9: Trận đấu bóng đá giữa đội Leipzig và đội, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ là 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền là 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

- Ngày 04/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 06 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 04/4/2021 và 05/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc 64.100.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 34.000.000 đồng

và bị cáo Đ sử dụng 30.100.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo D1 còn lại 32.300.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 31.800.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Southampton và đội Burnley, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ là 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền là 9.500.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Newcastle và đội Tottenham, tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 10.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 9.000.000 đồng). Bị cáo D1 thua 500.000 đồng, còn lại 9.500.000 đồng, bị cáo Đ có tổng số tiền là 9.500.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Aston Villa và đội Fulham, tổng số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.600.000 đồng). Bị cáo D1 thua 200.000 đồng, còn lại 3.800.000 đồng, bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.800.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Man Utd và đội Brighton, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền là 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Sevilla và đội Atletico Madrid, tổng số tiền đánh bạc là 9.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.000.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền là 9.000.000 đồng.

+ Trận 6: Trận đấu bóng đá giữa đội Marseille và đội Dijon, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền là 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

Ngày 06/4/2021, bị cáo D1 tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 02 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 07/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc 28.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 15.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 13.000.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo D1 có tổng số tiền là 23.500.000 đồng và bị cáo Đ còn lại số tiền 4.500.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Man City và đội Dortmund, tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 10.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 9.000.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền là 14.500.000 đồng, bị cáo Đ còn lại 4.500.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Real Madrid và đội Liverpool, tổng số tiền đánh bạc là 9.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.000.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.000.000 đồng, có tổng số tiền là 9.000.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

Ngày 07/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 04 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 07/4/2021 và 08/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào

mục đích đánh bạc 38.000.000 đồng, trong đó bị cáo D1 sử dụng 20.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 18.000.000 đồng. Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo D1 có tổng số tiền là 31.000.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 7.000.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Porto và đội Chelsea, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Juventus và đội, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Inter và đội Sassuolo, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ là 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua 2.500.000 đồng, bị cáo D1 còn lại số tiền 2.500.000 đồng, bị cáo Đ có tổng số tiền 7.000.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Bayern và đội PSG, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và Đ là 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

Ngày 08/4/2021, bị cáo D1uuy đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 04 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 09/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 38.000.000 đồng, trong đó bị cáo D1 sử dụng 20.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 18.000.000 đồng. Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo D1 có tổng số tiền là 38.000.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược. Cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Granada và đội Man Utd, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Arsenal và đội Slavia, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Ajax và đội Roma, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Dinamo và đội Villarreal, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

Ngày 10/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 06 trận đấu

bóng đá diễn ra vào ngày 10/4/2021 và 11/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 62.700.000 đồng, trong đó bị cáo D1 sử dụng 33.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 29.700.000 đồng. Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo D1 còn lại 21.750.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 40.950.000 đồng. Cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Man City và đội Leeds, tổng số tiền đánh bạc là 11.400.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 6.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 5.400.000 đồng). Bị cáo D1 thua 3.000.000 đồng, còn lại số tiền 3.000.000 đồng, bị cáo Đ có tổng số tiền 8.400.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Liverpool và đội Aston Villa, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 2.250.000 đồng, bị cáo D1 có tổng số tiền 7.250.000 đồng, bị cáo Đ còn lại số tiền 2.250.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Bayern và đội Union Berlin, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.500.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Strasbourg và đội PSG, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.500.000 đồng.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Crystal Palace và đội Chelsea, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.500.000 đồng.

+ Trận 6: Trận đấu bóng đá giữa đội Real Madrid và đội Barcelona, tổng số tiền đánh bạc là 13.300.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 7.000.000 đồng và bị cáo Đ là 6.300.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền 11.500.000 đồng, bị cáo Đ còn lại số tiền 1.800.000 đồng.

Ngày 11/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 07 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 11/4/2021 và 12/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 81.700.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 43.000.000 đồng và Đ là 38.700.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc bị cáo D1 có tổng số tiền là 46.200.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 35.500.000 đồng. Cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Inter và đội Cagliari, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Burnley và đội Newcastle, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền

9.500.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội West Ham và đội Leicester, tổng số tiền đánh bạc là 15.200.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 8.000.000 đồng và bị cáo Đại sử dụng 7.200.000 đồng). Bị cáo D1 thua 2.300.000 đồng, còn lại số tiền 5.700.000 đồng, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.500.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Juventus và đội Genoa, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền 9.500.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Tottenham và đội Man Utd, tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 10.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 9.000.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 9.000.000 đồng, có tổng số tiền là 19.000.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 6: Trận đấu bóng đá giữa đội Roma và đội Bologna, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua 2.500.000 đồng, còn lại 2.500.000 đồng, bị cáo Đ có tổng số tiền 7.000.000 đồng.

+ Trận 7: Trận đấu bóng đá giữa đội Sheff Utd và đội Arsenal, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.500.000 đồng.

Ngày 12/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 03 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 13/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc 11.400.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 6.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 5.400.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền là 10.500.000 đồng và bị cáo Đ còn lại số tiền 900.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội West Brom và đội Southampton, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 1.800.000 đồng, có tổng số tiền là 3.800.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Brighton và đội Everton, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ là 1.800.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 900.000 đồng, có tổng số tiền 2.900.000 đồng, bị cáo Đ còn lại số tiền 900.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Celta và đội Sevilla, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 1.800.000 đồng, có tổng số tiền 3.800.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

Ngày 13/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 02 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 14/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc 9.300.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và Đ là 4.300.000

đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc D đã thua hết số tiền đánh bạc và Đ còn lại số tiền 9.300.000 đồng. Cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Chelsea và đội Porto, tổng số tiền đánh bạc là 3.600.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.600.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 3.600.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội PSG và đội Bayern, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 5.700.000 đồng.

Ngày 14/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 02 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 15/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc 22.600.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 12.000.000 đồng và Đ là 10.600.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo D1 còn lại số tiền 5.000.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền 17.600.000 đồng. Cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Dortmund và đội Man City, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 và bị cáo Đ hòa tiền đặt cược.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Liverpool và đội Real Madrid, tổng số tiền đánh bạc là 13.100.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 7.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 6.100.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 13.100.000 đồng.

Ngày 15/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 04 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 16/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc 46.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 25.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 21.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua 15.500.000 đồng, còn lại 9.500.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 37.000.000 đồng. Cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Man Utd và đội Granada, tổng số tiền đánh bạc là 18.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 10.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 8.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua 500.000 đồng, còn lại 9.500.000 đồng, bị cáo Đ có tổng số tiền là 9.000.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Slavia và đội Arsenal, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.500.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Roma và đội Ajax, tổng số tiền đánh bạc là 9.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.000.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.000.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Villarreal và đội Dinamo, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.500.000 đồng.

Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.500.000 đồng.

Ngày 17/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 04 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 17/4/2021 và 18/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc 46.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 25.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 21.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 21.500.000 đồng, có tổng số tiền là 46.500.000 đồng và bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược. Cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Newcastle và đội West Ham, tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 10.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 9.000.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 9.000.000 đồng, có tổng số tiền 19.000.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Wolfsburg và đội Bayern, tổng số tiền đánh bạc là 9.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.000.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.000.000 đồng, có tổng số tiền 9.000.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Chelsea và đội Man City, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Ath. Bilbao và đội Barcelona, tổng số tiền đánh bạc là 9.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.000.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.000.000 đồng, có tổng số tiền 9.000.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

Ngày 18/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 05 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 18/4/2021 và 19/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc 54.200.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 29.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 25.200.000 đồng). Bị cáo D1 thua 4.600.000 đồng, còn lại 24.400.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 29.800.000 đồng. Cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Arsenal và đội Fulham, tổng số tiền đánh bạc là 5.400.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.400.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền là 5.400.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Man Utd và đội Burnley, tổng số tiền đánh bạc là 14.900.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 8.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 6.900.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 14.900.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Atletico Madrid và đội Eibar, tổng số tiền đánh bạc là 5.400.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.400.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 2.400.000 đồng, có tổng số tiền 5.400.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Dortmund và đội Werder Bremen, tổng

số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 10.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 9.000.000 đồng). Bị cáo D1 thua 500.000 đồng, còn lại số tiền 9.500.000 đồng, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.500.000 đồng.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Getafe và đội Real Madrid, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

Ngày 20/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 01 trận đấu bóng đá Trận đấu bóng đá giữa đội Chelsea và đội Brighton diễn ra vào ngày 21/4/2021, tổng số tiền đánh bạc là 9.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.000.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.000.000 đồng.

Ngày 21/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 05 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 22/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc 47.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 25.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 22.500.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo D1 có tổng số tiền là 38.250.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 9.250.000 đồng. Cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Tottenham và đội Southampton, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 2.250.000 đồng, có tổng số tiền 7.250.000 đồng, bị cáo Đ còn lại 2.250.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Aston Villa và đội Man City, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua 2.500.000 đồng, còn lại 2.500.000 đồng, bị cáo Đ có tổng số tiền là 7.000.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Dortmund và đội Union Berlin, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Juventus và đội Parma giải Vô địch Ý, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Cadiz và đội Real Madrid, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ là 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền 9.500.000 đồng, bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

Ngày 22/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 04 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 22/4/2021 và 23/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc 17.100.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 9.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 8.100.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo D1

thắng 100.000 đồng, có tổng số tiền 9.100.000 đồng và bị cáo Đ còn lại số tiền 8.000.000 đồng. Cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Leicester và đội West, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo D1 thua 1.500.000 đồng, còn lại 1.500.000 đồng, bị cáo Đ có tổng số tiền là 4.200.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Atletico Madrid và đội Huesca, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 1.800.000 đồng, có tổng số tiền là 3.800.000 đồng, bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Barcelona và đội Getafe, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 1.800.000 đồng, có tổng số tiền là 3.800.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Ajax và đội Utrecht, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 3.800.000 đồng.

Ngày 24/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 05 trận đấu bóng đá diễn ra vào các ngày 24 và 25/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc 19.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 10.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 9.000.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo D1 thắng 500.000 đồng, có tổng số tiền là 10.500.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 8.500.000 đồng. Cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Wolfsburg và đội Dortmund, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo D sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 1.800.000 đồng, có tổng số tiền là 3.800.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Mainz và đội Bayern, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 3.800.000 đồng

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Metz và đội PSG, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 900.000 đồng, có tổng số tiền 2.900.000 đồng, bị cáo Đ còn lại số tiền 900.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội West Ham và đội Chelsea, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.800.000 đồng.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Real Madrid và đội Betis, tổng số tiền

đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 1.800.000 đồng, có tổng số tiền 3.800.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

Ngày 25/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với Đại 05 trận đấu bóng đá diễn ra vào các ngày 25 và 26/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc 19.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 10.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 9.000.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo D1 còn lại số tiền 2.000.000 đồng và Đ có tổng số tiền là 17.000.000 đồng. Cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Leeds và đội Man Utd, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.800.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Villarreal và đội Barcelona, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo D1 và bị cáo Đ đã hòa tiền đặt cược.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Ath. Bilbao và đội Atletico Madrid, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 3.800.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Fiorentina và đội Juventus, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 3.800.000 đồng.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Inter và đội Verona, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo D1 đã thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 3.800.000 đồng.

Ngày 27/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 01 trận đấu bóng đá giữa đội Real Madrid và đội Chelsea diễn ra vào ngày 28/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo D1 thắng 2.700.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược. Cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Real Madrid và đội Chelsea, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 2.700.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

Ngày 28/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 01 trận đấu bóng đá giữa đội PSG và đội Man City diễn ra vào ngày 29/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh

bạc, bị cáo D1 thua 2.500.000 đồng, còn lại 2.500.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 7.000.000 đồng. Cụ thể:

Ngày 29/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 03 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 30/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc 38.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 20.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 18.000.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo D1 thua 1.000.000 đồng, còn lại số tiền 19.000.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 19.000.000 đồng. Cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Barcelona và đội Granada, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Man Utd và đội Roma, tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 10.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 9.000.000 đồng). Bị cáo D1 thua 500.000 đồng, còn lại 9.500.000 đồng, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.500.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Villarreal và đội Arsenal, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.500.000 đồng.

Ngày 30/4/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 01 trận đấu bóng đá giữa đội Southampton và đội Leicester diễn ra vào ngày 01/5/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo D1 đã thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 9.500.000 đồng.

Ngày 01/5/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 08 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 01/5/2021 và 02/5/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc 85.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 45.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 40.500.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo D1 còn lại số tiền 35.750.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 49.750.000 đồng. Cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Brighton và đội Leeds, tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 10.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 9.000.000 đồng). Bị cáo D1 thua 500.000 đồng, còn lại 9.500.000 đồng, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.500.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội PSG và đội Lens, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.500.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Elche và đội Atletico Madrid, tổng số

tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.500.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Chelsea và đội Fulham, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 2.250.000 đồng, có tổng số tiền là 7.250.000 đồng, bị cáo Đ còn lại 2.250.000 đồng.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Everton và đội Aston Villa, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.500.000 đồng.

+ Trận 6: Trận đấu bóng đá giữa đội Real Madrid và đội Osasuna, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 7: Trận đấu bóng đá giữa đội Dortmund và đội Kiel, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 9.500.000 đồng.

+ Trận 8: Trận đấu bóng đá giữa đội Milan và đội Benevento, tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 5.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 4.500.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 4.500.000 đồng, có tổng số tiền 9.500.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

Ngày 02/5/2021, bị cáo D1 đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 05 trận đấu bóng đá (trong đó có 01 trận bị hoãn) diễn ra vào ngày 02/5/2021 và 03/5/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 85.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 45.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 40.500.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo D1 còn lại số tiền 33.500.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 52.000.000 đồng. Cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Newcastle và đội Arsenal, tổng số tiền đánh bạc là 28.500.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 15.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 13.500.000 đồng). Bị cáo D1 thua 5.500.000 đồng, còn lại 9.500.000 đồng, bị cáo Đ có tổng số tiền 19.000.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Valencia và đội Barcelona, tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 10.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 9.000.000 đồng). Bị cáo D1 thua hết số tiền đặt cược, bị cáo Đ có tổng số tiền 19.000.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Tottenham và đội Sheff Utd, tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 10.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 9.000.000 đồng). Bị cáo D1 thắng 9.000.000 đồng, có tổng số tiền là 19.000.000 đồng, bị cáo Đ thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Udinese và đội Juventus, tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng (trong đó bị cáo D1 sử dụng 10.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 9.000.000 đồng). Bị cáo D1 thua 5.000.000 đồng, còn lại 5.000.000 đồng, bị cáo Đ có tổng số tiền 14.000.000 đồng.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Man Utd và đội Liverpool giải Ngoại hạng Anh, diễn ra ngày 02/5/2021. Bị cáo D1 đặt cược đội Liverpool thắng trận đấu số tiền 10.000.000 đồng, tỷ lệ cá cược (0a8). Trận đấu bị hoãn nên việc tham gia cá cược không thực hiện được.

Bị cáo H khai nhận: Bị cáo H sử dụng điện thoại di động hiệu Nokia 1200, gắn sim Vinaphone đăng ký chính chủ số 0949.156.015, mỗi lần bị cáo H muốn tham gia đánh bạc thì gọi điện hoặc nhắn tin cho bị cáo Đ. Bị cáo Đ nhắn tin về thông tin các trận đấu, tỷ lệ cá cược. Sau khi nhận tin nhắn từ bị cáo Đ, bị cáo H chọn đội bóng, số tiền đặt cược và gửi tin nhắn xác nhận, bị cáo Đ sẽ nhắn tin trả lời xác nhận “OK”. Quá trình đánh bạc giữa bị cáo H và bị cáo Đ cụ thể như sau:

Ngày 17/4/2021, bị cáo H đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 15 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 17/4/2021 và 18/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 76.650.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 41.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 35.650.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo H còn lại 34.375.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 42.275.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Newcastle và đội West Ham, tổng số tiền đánh bạc là 13.300.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 7.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 6.300.000 đồng). Bị cáo H thua 5.100.000 đồng, còn lại 1.900.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 11.400.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Crotone và đội Udinese, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo H thua 850.000 đồng, còn lại 2.150.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.550.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Sampdoria và đội Verona, tổng số tiền đánh bạc là 6.650.000 đồng (trong đó H là 3.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.150.000 đồng). Bị cáo H thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 6.650.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Wolfsburg và đội Bayern, tổng số tiền đánh bạc là 7.400.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.400.000 đồng). Bị cáo H thắng 1.600.000 đồng, có tổng số tiền là 5.600.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 1.800.000 đồng.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Gladbach và đội Frankfurt, tổng số tiền đánh bạc là 7.150.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.150.000 đồng). Bị cáo H thắng 150.000 đồng, có tổng số tiền là 4.150.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 3.000.000 đồng.

+ Trận 6: Trận đấu bóng đá giữa đội Union Berlin và đội Stuttgart, tổng số tiền đánh bạc là 5.500.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 3.000.000 đồng và bị

cáo Đ sử dụng 2.500.000 đồng). Bị cáo H thua 1.050.000 đồng, còn lại 1.950.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.550.000 đồng.

+ Trận 7: Trận đấu bóng đá giữa đội Augsburg và đội Bielefeld, tổng số tiền đánh bạc là 3.700.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.700.000 đồng). Bị cáo H thắng 1.075.000 đồng, có tổng số tiền là 3.075.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 625.000 đồng.

+ Trận 8: Trận đấu bóng đá giữa đội Freiburg và đội Schalke, tổng số tiền đánh bạc là 4.700.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 2.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.200.000 đồng). Bị cáo H thắng 2.200.000 đồng, có tổng số tiền là 4.700.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 9: Trận đấu bóng đá giữa đội Marseille và đội Lorient, tổng số tiền đánh bạc là 6.600.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 3.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.100.000 đồng). Bị cáo H thắng 2.200.000 đồng, có tổng số tiền là 5.700.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 900.000 đồng.

+ Trận 10: Trận đấu bóng đá giữa đội Sassuolo và đội Fiorentina, tổng số tiền đánh bạc là 2.750.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.250.000 đồng). Bị cáo H thắng 1.250.000 đồng, có tổng số tiền là 2.750.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 11: Trận đấu bóng đá giữa đội Wolves và đội Sheff Utd, tổng số tiền đánh bạc là 1.800.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 800.000 đồng). Bị cáo H thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 1.800.000 đồng.

+ Trận 12: Trận đấu bóng đá giữa đội Cagliari và đội Parma, tổng số tiền đánh bạc là 1.900.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 900.000 đồng). Bị cáo H thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 1.900.000 đồng.

+ Trận 13: Trận đấu bóng đá giữa đội Leverkusen và đội Koln, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo H thắng 400.000 đồng, có tổng số tiền là 2.400.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 1.400.000 đồng.

+ Trận 14: Trận đấu bóng đá giữa đội Chelsea và đội Man City, tổng số tiền đánh bạc là 2.850.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.350.000 đồng). Bị cáo H thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 2.850.000 đồng.

+ Trận 15: Trận đấu bóng đá giữa đội Ath Bilbao và đội Barcelona, tổng số tiền đánh bạc là 2.850.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.350.000 đồng). Bị cáo H thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 2.850.000 đồng.

Ngày 18/4/2021, bị cáo H đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 27 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 18/4/2021 và 19/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 123.450.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 66.000.000

đồng và bị cáo Đ sử dụng 57.450.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo H còn lại 48.600.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 74.850.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Macarthur và đội Newcastle Jets, tổng số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.600.000 đồng). Bị cáo H thua 2.300.000 đồng, còn lại 1.700.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 5.900.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Perth và đội Wellington, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo H thua 1.100.000 đồng, còn lại 1.900.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 3.800.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Milan và đội Genoa, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.700.000 đồng). Bị cáo H thắng 1.100.000 đồng, có tổng số tiền là 4.100.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 1.600.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội PSG và đội St Etienne, tổng số tiền đánh bạc là 6.500.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 3.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.000.000 đồng). Bị cáo H thua 3.000.000 đồng, còn lại 500.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 6.000.000 đồng.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Sociedad và đội Sevilla, tổng số tiền đánh bạc là 7.400.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.400.000 đồng). Bị cáo H thua 1.100.000 đồng, còn lại 2.900.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 4.500.000 đồng.

+ Trận 6: Trận đấu bóng đá giữa đội Osasuna và đội Elche, tổng số tiền đánh bạc là 7.400.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 4.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.400.000 đồng). Bị cáo H thua 825.000 đồng, còn lại 3.175.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 4.225.000 đồng.

+ Trận 7: Trận đấu bóng đá giữa đội Arsenal và đội Fulham, tổng số tiền đánh bạc là 6.300.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 3.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.800.000 đồng). Bị cáo H thua 1.750.000 đồng, còn lại 1.750.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 4.550.000 đồng.

+ Trận 8: Trận đấu bóng đá giữa đội Man Utd và đội Burnley, tổng số tiền đánh bạc là 11.300.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 6.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 5.300.000 đồng). Bị cáo H thua 4.200.000 đồng, còn lại 1.800.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 9.500.000 đồng.

+ Trận 9: Trận đấu bóng đá giữa đội Lazio và đội Benevento, tổng số tiền đánh bạc là 4.700.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 2.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.200.000 đồng). Bị cáo H thua 650.000 đồng, còn lại 1.850.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 2.850.000 đồng.

+ Trận 10: Trận đấu bóng đá giữa đội Bologna và đội Spezia, tổng số tiền đánh bạc là 5.450.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.450.000 đồng). Bị cáo H thắng 2.450.000 đồng, có tổng số tiền là

5.450.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 11: Trận đấu bóng đá giữa đội Atalanta và đội Juventus, tổng số tiền đánh bạc là 5.600.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 3.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.600.000 đồng). Bị cáo H thắng 1.650.000 đồng, có tổng số tiền là 4.650.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 950.000 đồng.

+ Trận 12: Trận đấu bóng đá giữa đội Brest và đội Lens, tổng số tiền đánh bạc là 4.650.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 2.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.150.000 đồng). Bị cáo H thua 550.000 đồng, còn lại 1.950.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 2.700.000 đồng.

+ Trận 13: Trận đấu bóng đá giữa đội Dijon và đội Nice, tổng số tiền đánh bạc là 6.550.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 3.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.050.000 đồng). Bị cáo H thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 6.550.000 đồng.

+ Trận 14: Trận đấu bóng đá giữa đội Nimes và đội Strasbourg, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo H thua 100.000 đồng, còn lại 1.900.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 1.900.000 đồng.

+ Trận 15: Trận đấu bóng đá giữa đội Reims và đội Metz, tổng số tiền đánh bạc là 1.700.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 700.000 đồng). Bị cáo H và bị cáo Đ hòa tiền đặt cược.

+ Trận 16: Trận đấu bóng đá giữa đội Alaves và đội Huesca, tổng số tiền đánh bạc là 950.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 450.000 đồng). Bị cáo H thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 950.000 đồng.

+ Trận 17: Trận đấu bóng đá giữa đội Atletico Madrid và đội Eibar, tổng số tiền đánh bạc là 2.800.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.300.000 đồng). Bị cáo H thắng 1.300.000 đồng, có tổng số tiền là 2.800.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 18: Trận đấu bóng đá giữa đội Bordeaux và đội Monaco, tổng số tiền đánh bạc là 2.850.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.350.000 đồng). Bị cáo H thắng 750.000 đồng, có tổng số tiền là 2.150.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 700.000 đồng.

+ Trận 19: Trận đấu bóng đá giữa đội Dortmund và đội Werder Bremen, Tổng số tiền đánh bạc là 1.800.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 800.000 đồng). Bị cáo H thắng 800.000 đồng, có tổng số tiền là 1.800.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 20: Trận đấu bóng đá giữa đội Napoli và đội Inter, tổng số tiền đánh bạc là 2.850.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.350.000 đồng). Bị cáo H thua 1.250.000 đồng, còn lại 250.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 2.600.000 đồng.

+ Trận 21: Trận đấu bóng đá giữa đội Betis và đội Valencia, tổng số tiền

đánh bạc là 2.850.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.350.000 đồng). Bị cáo H thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 2.850.000 đồng.

+ Trận 22: Trận đấu bóng đá giữa đội Cadiz và đội Celta de Vigo, tổng số tiền đánh bạc là 2.850.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.350.000 đồng). Bị cáo H thua 775.000 đồng, còn lại 725.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 2.125.000 đồng.

+ Trận 23: Trận đấu bóng đá giữa đội Getafe và đội Real Madrid, tổng số tiền đánh bạc là 4.750.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 2.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.250.000 đồng). Bị cáo H thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 4.750.000 đồng.

+ Trận 24: Trận đấu bóng đá giữa đội Levante và đội Villarreal, tổng số tiền đánh bạc là 2.850.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.350.000 đồng). Bị cáo H thắng 1.350.000 đồng, có tổng số tiền là 2.850.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 25: Trận đấu bóng đá giữa đội Leicester và đội Southampton, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo H thua 100.000 đồng, còn lại 1.900.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 1.900.000 đồng.

+ Trận 26: Trận đấu bóng đá giữa đội Nantes và đội Lyon, tổng số tiền đánh bạc là 2.850.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.350.000 đồng). Bị cáo H và bị cáo Đ đã hòa tiền đặt cược.

+ Trận 27: Trận đấu bóng đá giữa đội Torino và đội Roma, tổng số tiền đánh bạc là 1.900.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 900.000 đồng). Bị cáo H thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 1.900.000 đồng.

Ngày 19/4/2021, bị cáo H đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 01 trận đấu bóng đá giữa đội Leeds và đội Liverpool diễn ra ngày 19/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 6.650.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 3.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 3.150.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo H đã thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 6.650.000 đồng.

Ngày 21/4/2021, bị cáo H đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 14 trận đấu diễn ra vào ngày 21/4/2021 và 22/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 31.800.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 17.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 14.800.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo H còn lại 15.525.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 16.275.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Tottenham và đội Southampton, tổng số tiền đánh bạc là 2.850.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.350.000 đồng). Bị cáo H thắng 1.125.000 đồng, có tổng số tiền là 2.625.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 225.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Genoa và đội Benevento, tổng số tiền đánh bạc là 1.800.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 800.000 đồng). Bị cáo H thua 500.000 đồng, còn lại 500.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 1.300.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Villarreal và đội Alaves, tổng số tiền đánh bạc là 1.800.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 800.000 đồng). Bị cáo H thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 1.800.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Sevilla và đội Levante, tổng số tiền đánh bạc là 950.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 450.000 đồng). Bị cáo H và bị cáo Đ đã hòa tiền đặt cược.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Betis và đội Athletic Bilbao, tổng số tiền đánh bạc là 1.900.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 900.000 đồng). Bị cáo H thắng 450.000 đồng, có tổng số tiền là 1.450.000 đồng và bị cáo Đ còn lại 450.000 đồng.

+ Trận 6: Trận đấu bóng đá giữa đội Lyon và đội Monaco, tổng số tiền đánh bạc là 1.900.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 900.000 đồng). Bị cáo H thắng 900.000 đồng, có tổng số tiền là 1.900.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 7: Trận đấu bóng đá giữa đội AC Milan và đội Sassuolo, tổng số tiền đánh bạc là 1.800.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 800.000 đồng). Bị cáo H thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 1.800.000 đồng.

+ Trận 8: Trận đấu bóng đá giữa đội Mainz và đội Werder Bremen, tổng số tiền đánh bạc là 1.800.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 800.000 đồng). Bị cáo H thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 1.800.000 đồng.

+ Trận 9: Trận đấu bóng đá giữa đội Sampdoria và đội Crotone, tổng số tiền đánh bạc là 1.800.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 800.000 đồng). Bị cáo H thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 1.800.000 đồng.

+ Trận 10: Trận đấu bóng đá giữa đội Udinese và đội Cagliari, tổng số tiền đánh bạc là 1.900.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 900.000 đồng). Bị cáo H thắng 900.000 đồng, có tổng cộng số tiền là 1.900.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 11: Trận đấu bóng đá giữa đội Juventus và đội Parma, tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 2.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.800.000 đồng). Bị cáo H thắng 1.800.000 đồng, có tổng số tiền là 3.800.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 12: Trận đấu bóng đá giữa đội PSG và đội Angers, tổng số tiền đánh bạc là 2.850.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.500.000 đồng và bị cáo Đ sử

dụng 1.350.000 đồng). Bị cáo H thắng 1.350.000 đồng, có tổng số tiền là 2.850.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 13: Trận đấu bóng đá giữa đội Gladbach và đội Hoffenheim, tổng số tiền đánh bạc là 1.900.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 900.000 đồng). Bị cáo H thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 1.900.000 đồng.

+ Trận 14: Trận đấu bóng đá giữa đội Dortmund và đội Union Berlin, tổng số tiền đánh bạc là 4.750.000 đồng (trong đó H là 2.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.250.000 đồng). Bị cáo H thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 4.750.000 đồng.

Ngày 22/4/2021, bị cáo H đã tham gia đánh bạc với bị cáo Đ 08 trận đấu bóng đá diễn ra vào ngày 22/4/2021 và 23/4/2021 với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 40.650.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 22.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 18.650.000 đồng). Sau khi kết thúc việc đánh bạc, bị cáo H còn lại 7.900.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 32.750.000 đồng, cụ thể:

+ Trận 1: Trận đấu bóng đá giữa đội Western United và đội Wellington, tổng số tiền đánh bạc là 20.900.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 11.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 9.400.000 đồng). Bị cáo H thua 10.500.000 đồng, còn lại 1.000.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 19.900.000 đồng.

+ Trận 2: Trận đấu bóng đá giữa đội Leicester và đội West Brom, tổng số tiền đánh bạc là 4.750.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 2.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 2.250.000 đồng). Bị cáo H thua 2.000.000 đồng, còn lại 500.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 4.250.000 đồng.

+ Trận 3: Trận đấu bóng đá giữa đội Atalanta và đội Roma, tổng số tiền đánh bạc là 2.850.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.350.000 đồng). Bị cáo H thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 2.850.000 đồng.

+ Trận 4: Trận đấu bóng đá giữa đội Napoli và đội Lazio, tổng số tiền đánh bạc là 2.800.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.300.000 đồng). Bị cáo H thua 600.000 đồng, còn lại 900.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 1.900.000 đồng.

+ Trận 5: Trận đấu bóng đá giữa đội Atletico Madrid và đội Huesca, tổng số tiền đánh bạc là 2.700.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.200.000 đồng). Bị cáo H thua 750.000 đồng, còn lại 750.000 đồng và bị cáo Đ có tổng số tiền là 1.950.000 đồng.

+ Trận 6: Trận đấu bóng đá giữa đội Granada và đội Eibar, tổng số tiền đánh bạc là 2.850.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 1.350.000 đồng). Bị cáo H thắng 1.350.000 đồng, có tổng số tiền là 2.850.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 7: Trận đấu bóng đá giữa đội Real Sociedad và đội Celta, tổng số tiền đánh bạc là 1.900.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.000.000 đồng và bị

cáo Đ sử dụng 900.000 đồng). Bị cáo H thắng 900.000 đồng, có tổng cộng 1.900.000 đồng và bị cáo Đ đã thua hết số tiền đặt cược.

+ Trận 8: Trận đấu bóng đá giữa đội Barcelona và đội Getafe, tổng số tiền đánh bạc là 1.900.000 đồng (trong đó bị cáo H sử dụng 1.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 900.000 đồng). Bị cáo H thua hết số tiền đặt cược và bị cáo Đ có tổng số tiền là 1.900.000 đồng.

Ngoài ra, quá trình điều tra bị cáo Đ còn khai bị cáo nhận trang cá độ bóng đá từ người đàn ông tên L1 (không rõ nhân thân, lai lịch) để giao lại cho ông P2 và lấy trang cá độ bóng đá từ ông H3 để giao lại cho ông P1 và người đàn ông tên H (không rõ nhân thân, lai lịch). Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra xác định từ ngày 26/11/2020 đến ngày 03/5/2021, số tiền bị cáo Đ thu lợi từ việc lấy trang cá độ bóng đá từ người tên L1 để giao cho ông P2 là 24.494.000 đồng, số tiền thu lợi từ việc nhận trang cá độ bóng đá từ ông H3 để giao lại cho ông P1 là 20.000.000 đồng. Tổng số tiền bị cáo Đ thu lợi từ việc nhận trang cá độ bóng đá từ ông H3 để giao lại cho người đàn ông tên H (không rõ nhân thân, lai lịch) là 125.905.000 đồng.

Ngày 08/11/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện D ban hành Quyết định trưng cầu giám định số 194/QĐ trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Dương trích xuất dữ liệu tin nhắn đi, tin nhắn đến trên SMS, ứng dụng Zalo, ứng dụng Messenger trong điện thoại di động hiệu Iphone 11 Pro Max, màu xám, số IMEI: 352876111997406; bên trong có gắn sim, trên sim có dãy số: 89840200010544657000. Ngày 17/11/2021, Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Dương lập biên bản trích xuất dữ liệu điện thoại di động số 503/BB-PC09.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 104/2022/HS-ST ngày 29 tháng 12 năm 2022, Tòa án nhân dân huyện D, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Xuân Đ, Phan Tấn A, Đỗ Tấn Phương D1, Lê Phi H phạm tội “Đánh bạc”.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 56, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân Đ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Tổng hợp hình phạt 02 (hai) năm tù về tội “Đánh bạc” tại Bản án hình sự phúc thẩm số 252/2022/HS-PT ngày 30/9/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai Bản án là 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 23/12/2022, được khấu trừ thời gian tạm giam trước từ ngày 05/5/2021 đến 11/5/2021.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Phan Tấn A 01 (một) năm 08 (tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, 2 Điều 51, điểm g Khoản 1 Điều 52, Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đỗ Tấn Phương D1 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 (ba) năm, tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo về cho Ủy ban nhân dân xã Minh Hòa, huyện D, tỉnh Bình Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo Đỗ Tấn Phương D1 thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Lê Phi H 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

2. Biện pháp tư pháp:

Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Buộc bị cáo Nguyễn Xuân Đ nộp số tiền thu lợi bất chính là 146.250.000 đồng (một trăm bốn mươi sáu triệu hai trăm năm mươi ngàn đồng).

Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước: 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 11 Pro Max, màu xám, số IMEI: 352876111997406, 01 (một) sim điện thoại trên sim có dãy số: 89840200010544657000; 01 (một) điện thoại di động OPPO A74, màu xanh, số IMEI: 869194050250035; 01 (một) sim điện thoại Viettel trên sim có dãy số: 8984048008811760110; 01 (một) điện thoại di động Nokia 105, màu xanh, số Sê ri: 353846502038457, 01 (một) sim điện thoại trên sim có dãy số: 8984048000333227993; 01 (một) điện thoại di động Samsung Galaxy A5, màu hồng có số Imei: 356911073360370/01 và tiền Việt Nam: 90.480.000 đồng (chín mươi triệu bốn trăm tám mươi nghìn) đồng.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 03 tháng 01 năm 2023, bị cáo Phan Tấn A có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo với lý do Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 01 năm 08 tháng tù là quá nghiêm khắc và chưa xem xét, đánh giá các tình tiết giảm nhẹ theo quy định của pháp luật. Bị cáo phạm tội nhất thời, đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, là người duy nhất nuôi con nhỏ 18 tháng và nuôi mẹ đang bị gãy chân; vợ đã chết không có ai chăm sóc con.

Ngày 03 tháng 01 năm 2023, bị cáo Lê Phi H có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo với lý do Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 01 năm 06 tháng tù là quá nghiêm khắc và chưa xem xét, đánh giá các tình tiết giảm nhẹ theo quy định của pháp luật. Bị cáo cá độ nhiều lần nhưng nhiều lần dưới 5.000.000 đồng. Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có hoàn cảnh gia đình khó khăn.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương phát biểu ý kiến: tại Bản án hình sự sơ thẩm số 104/2022/HS-ST ngày 29 tháng 12 năm 2022, Tòa án nhân dân huyện D, tỉnh Bình Dương đã căn cứ vào khoản 1 Điều 321 xử phạt bị cáo Phan Tấn A 01 năm 08 tháng tù và bị cáo Lê Phi H 01 năm 06 tháng tù cùng về tội “Đánh bạc”. Ngày 03 tháng 01 năm 2023, các bị cáo có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo. Đơn kháng cáo của bị cáo còn trong thời hạn luật định. Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có căn cứ xác định hành vi đánh bạc của các bị cáo như Tòa án cấp sơ thẩm xác định: trong khoảng thời gian từ ngày 03/4/2021 đến ngày 02/5/2021, bị cáo Đ đã cùng các bị cáo A, D, H đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá tổng cộng 282 trận. Trong vụ án này, cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm còn một số thiếu sót, cụ thể:

Chưa xác định làm rõ số tiền các trận bóng đá mà bị cáo Đ cá cược với các bị cáo Tấn A, D, H trận nào đã chung chi cho nhau và trận nào có kết quả nhưng chưa chung chi cho nhau nhằm áp dụng quy định tại Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 46, Điều 47, Điều 48 của Bộ luật Hình sự để tuyên buộc các bị cáo Đ, Tấn A, D, H nộp số tiền mà các bị cáo đã sử dụng vào việc thực hiện hành vi phạm tội và số tiền thắng (thua) vào ngân sách Nhà nước theo quy định.

Chưa làm rõ các trận bóng đá cùng ngày mà bị cáo Đ đã cá cược với các bị cáo Tấn A và H có diễn ra trong cùng thời gian (cùng 01 trận bóng đá) để xác định tổng số tiền bị cáo Đ dùng đánh bạc trong trận bóng đá này.

Do cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm xác định số tiền sử dụng đánh bạc và tổng số tiền thắng thua đến khi bị phát hiện chưa phù hợp với các chứng cứ đã thu thập. Tổng số tiền dùng đánh bạc của bị cáo Đ khi thực hiện hành vi cá cược với các bị cáo Tấn A, H trong cùng 01 trận bóng đá (trong cùng một ngày) để phân hóa trách nhiệm hình sự khi lượng hình đối với từng bị cáo và gây thiệt hại cho ngân sách Nhà nước.

Ngoài ra, quá trình điều tra xác định ngoài thực hiện hành vi cá độ bóng đá với các bị cáo Tấn A, H, D thì bị cáo Đ còn có hành vi khác: trong khoảng thời gian từ ngày 26/11/2020 đến ngày 03/5/2021, bị cáo Đ còn nhận trang cá độ bóng đá từ người đàn ông tên L1 (không rõ lai lịch) để giao lại cho ông P2 và lấy trang cá độ bóng đá từ ông H3 (ông H3 nhận từ đối tượng tên Phương rồi chuyển giao cho bị cáo Đ) để giao lại cho ông P1 và người đàn ông tên H (không rõ lai lịch). Bị cáo Đ thu lợi được số tiền từ việc lấy trang cá độ bóng đá từ người tên L1 để giao cho ông P2 là 24.494.000 đồng; thu lợi được số tiền 20.000.000 đồng từ việc nhận trang cá độ bóng đá từ ông H3 để giao lại cho ông P1 và thu lợi được 125.905.000 đồng từ việc nhận trang cá độ bóng đá từ ông H3 để giao lại cho đối tượng tên H (không rõ lai lịch). Việc bị cáo Đ khai nhận đã thu lợi bất chính từ việc đánh bạc với các ông

H3, P2, P1 và đối tượng tên H nhưng do chứng cứ thu thập chỉ xác định được các ông P2, P1 cùng cá cược với bị cáo Đ nhiều trận bóng đá trên trang web nhưng mỗi trận đều dưới 5.000.000 đồng đều do ông H3 giúp sức (ông H3 nhận từ đối tượng tên Phương rồi chuyển giao cho bị cáo Đ). Qua tra cứu các ông H3, P2 và P1 chưa có tiền án, tiền sự nên Công an huyện D đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính là đúng quy định. Tuy nhiên, đối với hành vi đánh bạc của bị cáo Đ thì cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm chưa tiến hành điều tra làm rõ việc bị cáo Đ đã nhận trang web từ ông H3 và đối tượng tên L1 để giao cho các ông P2, P1 và đối tượng tên H có cùng 01 trận bóng đá hay không để xác định tổng số tiền bị cáo Đ cá cược, từ đó xem xét để xử lý hành vi này của bị cáo Đ cũng như xử lý số tiền bị cáo Đ thu lợi bất chính là buộc bị cáo Đ phải nộp vào ngân sách Nhà nước số tiền bị cáo Đ đã thu lợi bất chính là 170.399.000 đồng (bị cáo Đ hưởng lợi từ việc giao trang cá độ cho ông P2 là 24.494.000 đồng, ông P1 là 20.000.000 đồng và đối tượng tên H là 125.905.000 đồng).

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Tấn A và bị cáo H có đơn kháng cáo xin hưởng án treo còn bị cáo Đ và bị cáo D1 không kháng cáo, vì vậy tại cấp phúc thẩm không thể làm bất lợi và xấu đi tình trạng hiện tại của các bị cáo Đ, D nên không thể sửa bản án sơ thẩm về phân hóa vai trò trách nhiệm hình sự khi lượng hình và đối với việc tuyên buộc các bị cáo nộp tiền vào ngân sách Nhà nước. Do bản án sơ thẩm bị đề nghị hủy nên không xem xét kháng cáo của các bị cáo Tấn A, H.

Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 355 và điểm b khoản 1 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự, hủy bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện D, tỉnh Bình Dương để điều tra lại theo thủ tục chung.

Các bị cáo A, H không có ý kiến tự bào chữa và tranh luận với đại diện Viện kiểm sát.

Bị cáo Đ và bị cáo D1 không có ý kiến tranh luận.

Bị cáo A nói lời sau cùng: Bị cáo muốn được ở ngoài. Bị cáo biết hành vi của bị cáo là sai trái, mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo ở ngoài để nuôi con. Bị cáo có hoàn cảnh khó khăn.

Bị cáo H nói lời sau cùng: Bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được ở ngoài để lo cho vợ con. Bị cáo có 03 con và vợ không ai chăm lo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của các bị cáo làm trong thời hạn luật định, hợp lệ nên vụ án được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an, Viện kiểm sát nhân dân, Tòa án nhân dân huyện D, tỉnh Bình Dương, hành vi của Điều tra viên, Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử sơ thẩm thực hiện việc điều tra, truy tố và xét xử sơ thẩm đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, tại

phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Căn cứ vào lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: trong khoảng thời gian từ ngày 03/4/2021 đến ngày 02/5/2021, bị cáo Nguyễn Xuân Đ đã thực hiện hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức cá độ bóng đá cùng với các bị cáo Phan Tấn A, Lê Phi H và Đỗ Tấn Phương D1. Các bị cáo cá độ bóng đá bằng cách gửi tin nhắn trên điện thoại di động và gửi tin nhắn trên ứng dụng Zalo, Messenger Facebook với tổng cộng 282 trận đấu bóng đá ở các giải bóng đá khác nhau gồm giải vô địch các Câu lạc bộ Châu Âu, UEFA Europa (Cúp C2), Ngoại hạng Quốc gia Úc bang Victoria, Vô địch Úc, Ngoại hạng Anh, Vô địch Đức, Vô địch Pháp, Vô địch Tây Ban Nha, Cúp FA, Vô địch Ý với tổng số tiền đánh bạc là 2.217.900.000 đồng. Cụ thể:

Bị cáo Tấn A cá độ với bị cáo Đ 120 trận, tổng số tiền là 1.006.800.000 đồng. Trong đó có 92 trận mà số tiền đánh bạc mỗi trận trên 5.000.000 đồng, tổng số tiền đánh bạc là 906.500.000 đồng (bị cáo Tấn A sử dụng 484.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 422.000.000 đồng).

Bị cáo D1 cá độ với bị cáo Đ 97 trận (có 01 trận đấu bị hoãn) với tổng số tiền là 931.900.000 đồng. Trong đó có 79 trận mà số tiền đánh bạc mỗi trận trên 5.000.000 đồng, tổng số tiền đánh bạc là 867.500.000 đồng (bị cáo D1 sử dụng 459.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 408.500.000 đồng).

Bị cáo H cá độ với bị cáo Đ 65 trận với tổng số tiền là 279.200.000 đồng. Trong đó có 20 trận mà số tiền đánh bạc mỗi trận trên 5.000.000 đồng, tổng số tiền đánh bạc là 155.350.000 đồng (bị cáo H sử dụng 83.500.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 71.850.000 đồng).

Tòa án cấp sơ thẩm xác định các bị cáo phạm tội “Đánh bạc” theo quy định tại Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ. Tuy nhiên, đối với hành vi đánh bạc của bị cáo Đ, cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm xác định được số trận cá độ bóng đá được thua bằng tiền giữa bị cáo Đ và các bị cáo khác, nhưng chưa xác định cụ thể số lần và tổng số tiền mà bị cáo Đ tham gia đánh bạc đủ yếu tố cấu thành tội phạm vì kết quả trích xuất dữ liệu tin nhắn trong điện thoại của bị cáo Đ và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thể hiện có nhiều trận đấu bóng đá, cùng một thời điểm, cùng trong 01 trận đấu bị cáo Đ cùng lúc tham gia cá độ với các bị cáo khác, cần phải điều tra làm rõ và tính tổng số tiền bị cáo Đ tham gia cá độ với các bị cáo khác trong cùng một trận đấu bóng đá để xác định số tiền đánh bạc trong lần đánh bạc đó.

[4] Ngoài các trận đấu mà số tiền cá độ mỗi trận trên 5.000.000 đồng thì bị cáo Đ còn cá độ với các bị cáo Tấn A, D, H nhiều trận đấu mà số tiền cá độ mỗi trận dưới 5.000.000 đồng, cụ thể:

Bị cáo Đ cá độ với bị cáo Tấn A 28 trận với tổng số tiền đánh bạc là

100.300.000 đồng (bị cáo Tấn A sử dụng 54.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 46.300.000 đồng).

Bị cáo Đ cá độ với bị cáo D1 17 trận với tổng số tiền đánh bạc là 64.400.000 đồng (bị cáo D1 sử dụng 34.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 30.400.000 đồng).

Bị cáo Đ cá độ với bị cáo H 45 trận với tổng số tiền đánh bạc là 123.850.000 đồng (bị cáo H sử dụng 66.000.000 đồng và bị cáo Đ sử dụng 57.850.000 đồng).

Đối với những trận đấu bóng đá này, có nhiều trận mà cùng trong một trận đấu bị cáo Đ cùng lúc cá độ với nhiều người thì cần cộng tổng số tiền đánh bạc mà bị cáo Đ cá độ với những người tham gia cá độ trong cùng 01 trận đấu đó để xác định số tiền đánh bạc, trường hợp tổng số tiền đánh bạc của các bị cáo trong cùng 01 trận đấu trên 5.000.000 đồng thì cần xác định là 01 lần bị cáo Đ tham gia đánh bạc để xử lý theo quy định.

[5] Về biện pháp tư pháp:

Đối với tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào mục đích đánh bạc (đối với các lần mà số tiền đánh bạc của các bị cáo trên 5.000.000 đồng): căn cứ quy định tại Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, cần buộc các bị cáo trong vụ án nộp lại toàn bộ số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc nêu trên. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra – Công an huyện D chưa điều tra làm rõ số tiền thắng thua mà các bị cáo đã thanh toán cho nhau sau khi kết thúc mỗi lần đánh bạc để làm căn cứ xác định số tiền đánh bạc cụ thể mà mỗi bị cáo phải nộp lại để tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước. Tại phiên tòa, bị cáo Tấn A khai sau mỗi trận đấu mới chỉ tính tiền thắng thua, chưa thanh toán tiền với bị cáo Đ; bị cáo H và bị cáo D1 khai đã thanh toán tiền thắng thua với bị cáo Đ nhưng không nhớ cụ thể số tiền bao nhiêu; bị cáo Đ khai đã thanh toán tiền thắng thua với các bị cáo khác nhưng không nhớ số tiền cụ thể. Vì vậy, cần phải tiếp tục tiến hành điều tra làm rõ và xử lý trong vụ án theo quy định pháp luật.

[6] Quá trình điều tra, bị cáo Đ khai còn đánh bạc với ông Nguyễn Hữu B, Lê Phi H2, thể hiện trong nội dung tin nhắn trích xuất từ dữ liệu điện thoại của bị cáo Đ. Quá trình điều tra, ông B và ông H2 không thừa nhận hành vi đánh bạc với bị cáo Đ. Ông B khai đã làm mất điện thoại từ trước đó, tuy nhiên lời khai trong quá trình điều tra của bị cáo có sự mâu thuẫn về thời gian mất điện thoại và thời gian đăng ký kích hoạt sim điện thoại (bút lục số 175, 374 - 384, 1064 – 1065). Cơ quan điều tra tiến hành điều tra bổ sung xác định vào tháng 11 năm 2021, các số điện thoại của vợ, bà Nguyễn Thị H4 (gọi ông B là cháu họ) và bạn của ông B vẫn liên lạc với số thuê bao 0933.478.555 do bị cáo đứng tên chủ thuê bao nhưng không xác định được bị cáo có phải là người trực tiếp sử dụng số thuê bao trên để đánh bạc hay không. Cơ quan điều tra cần tiến hành điều tra bổ sung thêm về tình trạng thanh toán cước phí thuê bao (thuê bao trả sau hay trả trước, ai là người thanh toán cước phí thuê bao hàng tháng...) để làm rõ ông B có sử dụng số thuê bao trên hay không và có tham gia cá độ bóng đá với bị cáo Đ vào thời gian mà bị cáo Đ khai và dữ liệu trích xuất tin nhắn từ điện thoại của bị cáo Đ hay không.

[7] Ngoài ra, bị cáo Đ còn khai bị cáo nhận trang cá độ từ ông Trần Minh H3 và người đàn ông tên L1 rồi giao trang cá độ cho Bùi Đình Minh P1, Lê Ngọc P2 để vào trang cá độ trực tiếp cá độ bóng đá (thu lợi số tiền 24.494.000 đồng từ việc giao lại cho P2, số tiền 20.000.000 đồng từ việc giao lại trang cá độ cho P1 và số tiền 125.905.000 đồng từ việc giao lại trang cá độ cho người đàn ông tên H). Lời khai này của bị cáo Đ phù hợp với lời khai của ông P2, ông P1 (về trang cá độ, tài khoản cá độ, số điểm và số tiền mà các bị cáo P2, P1 có được trong từng ngày cá độ làm cơ sở tính tiền mà bị cáo Đ hưởng lợi) và phù hợp với lời khai của ông Trần Minh H3 (các bút lục 368 đến 372; 396 đến 399; 441 – 447; 665 đến 667 và 669). Quá trình điều tra, ông H3 khai nhận việc nhận trang cá độ từ một người tên Phương và giao lại cho bị cáo Đ để giao lại cho những người tham gia cá độ nhằm thu lợi số tiền số tiền 75.480.000 đồng, phù hợp với lời khai của bị cáo Đ. Cơ quan điều tra cần tiếp tục điều tra chi tiết, cụ thể để làm rõ hành vi của người đàn ông tên L1, ông H3 giao trang cá độ cho bị cáo Đ và bị cáo Đ nhận trang cá độ bóng đá rồi giao lại cho những người tham gia cá độ có dấu hiệu của tội “Tổ chức đánh bạc” hay không.

Ngoài ra, ông P1 và ông P2 đều thừa nhận hành vi đánh bạc như lời khai của bị cáo Đ, phù hợp với dữ liệu tin nhắn trích xuất từ bị cáo Đ nên cần tiếp tục điều tra làm rõ nhằm giải quyết vụ án toàn diện, đúng quy định của pháp luật, tránh bỏ lọt tội phạm.

[8] Về tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của các bị cáo: trong vụ án, bị cáo Đ có vai trò chính, trực tiếp nhận kèo và cá độ được thua bằng tiền với các bị cáo khác, các bị cáo Tấn A, D, H1 trực tiếp tham gia cá độ bóng đá được thua bằng tiền với bị cáo Đ. Mặc dù số tiền trong từng lần đánh bạc của các bị cáo chỉ đủ yếu tố cấu thành tội phạm theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự, tuy nhiên trong thời gian ngắn, liên tục, các bị cáo tham gia cá độ bóng đá rất nhiều lần với tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc rất lớn, thể hiện ý thức xem thường pháp luật của các bị cáo. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, ảnh hưởng nghiêm trọng đến trật tự công cộng, an ninh trật tự và an toàn xã hội tại địa phương. Mặt khác, bị cáo Đ từng bị xử phạt tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc”, bị xử phạt hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác và ngày 05/05/2021, bị cáo Đ còn thực hiện hành vi đánh bạc và bị Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xử phạt 02 (hai) năm tù. Bị cáo Tấn A từng bị xử phạt tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm cần phải xem xét, đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội, vai trò, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nhân thân của từng bị cáo để quyết định mức hình phạt phù hợp nhằm có tác dụng răn đe, giáo dục, phòng ngừa tội phạm. Trong vụ án, bị cáo H sử dụng số tiền đánh bạc ít hơn nhiều so với bị cáo D1 nhưng Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo H và bị cáo D1 mức hình phạt bằng nhau là chưa phân hóa vai trò của từng bị cáo trong vụ án. Bên cạnh đó, với tính chất, mức độ hành vi phạm tội như nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm cho bị cáo D1 hưởng án treo là chưa nghiêm và ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, không đúng với quy định tại khoản 5 Điều 2 của Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày

15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo.

[9] Các bị cáo cá độ bóng đá nhiều trận, trong đó có nhiều lần mà số tiền các bị cáo cá độ dưới 5.000.000 đồng. Hành vi đánh bạc này của các bị cáo không bị xử lý về trách nhiệm hình sự nhưng Cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm không xem xét xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi đánh bạc này của các bị cáo là thiếu sót.

[10] Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị hủy bản án sơ thẩm đề điều tra lại là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[11] Do cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm điều tra, đánh giá chứng cứ chưa đầy đủ, Tòa án cấp sơ thẩm có sai lầm trong việc áp dụng pháp luật nên Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện D để điều tra, xét xử lại theo đúng quy định của pháp luật.

[12] Án phí hình sự phúc thẩm: Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm nên bị cáo Tấn A và bị cáo H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 344, Điều 345, điểm c khoản 1 Điều 355 và điểm đ khoản 2 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

1. Hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số: 104/2022/HS-ST ngày 29 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện D, tỉnh Bình Dương để điều tra lại.

Chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện D, tỉnh Bình Dương để điều tra lại theo đúng quy định của pháp luật.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: căn cứ Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, điểm f khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án và Danh mục Án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết này,

Các bị cáo Phan Tấn A, Lê Phi H không phải nộp.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ – Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân huyện D (4);
- Viện kiểm sát nhân dân huyện D;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện D;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện D (2);
- Bị cáo (4);
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Ủy ban nhân dân cấp xã nơi bị cáo cư trú (thay

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thanh Hoàng

văn bản thông báo) (4);

- Lưu VP (6), hồ sơ vụ án, NTN, 28.