

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 38 /2019/HNGĐ- PT.

Ngày : 4/3/2019

V/v: Tranh chấp ly hôn.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh.

**Các Thẩm phán : Bà Nguyễn Thị Thanh Huyền
Bà Bùi thị Thu Hồng**

Thư ký Toà án nhân dân TP Hà Nội ghi phiên tòa : Bà Đinh Thúy Hương

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội : Bà Trịnh Thu Tân - KSV

Ngày 4 tháng 3 năm 2019 , tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm, công khai vụ án Hôn nhân & gia đình thụ lý số:12/2019/TLPT - HNGĐ ngày 4 tháng 1 năm 2019 về tranh chấp: ly hôn .

Do Bản án Hôn nhân và gia đình sơ thẩm số 93 /2018/ HNGĐ – ST, ngày 28 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân Quận Đống Đa bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 38/2018/QĐPT – HNGĐ ngày 14 tháng 2 năm 2019, giữa các đương sự :

Nguyên đơn: Anh Phan Anh H sinh năm 1976

Hiện ở : Chung cư HH1 phường Phương Mai – Quận Đống Đa - Hà Nội.

Bị đơn: Chị Hoàng thị Như M sinh năm 1977

Cùng trú tại: P 306 nhà I3 ngõ 91/2 Lương Định Của – phường Phương Mai – Quận Đống Đa - Hà Nội.

Anh H, chị M có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo Đơn xin ly hôn và lời khai tại cấp sơ thẩm anh Phan Anh H trình bày :

Anh Phan Anh H và chị Hoàng Thị Như M kết hôn trên cơ sở tự nguyện, có đăng ký kết hôn ngày 02/8/2002 tại ủy ban nhân dân xã Uy Nỗ, huyện Đông Anh Hà Nội, sau khi kết hôn anh H , chị M chung sống cùng nhau ở nhiều nơi khác nhau, cho

đến năm 2008 vợ chồng mua được căn hộ tại địa chỉ phòng 306 nhà I3 ngõ 91/2 phố Lương Định Của, phường Phương Mai, quận Đống Đa- Hà Nội và chung sống ở đó cho đến nay.

Quá trình chung sống, vợ chồng không hòa thuận hạnh phúc , phát sinh nhiều mâu thuẫn, nguyên nhân là do tính cách và bất đồng quan điểm sống, chị M không chung thủy. Nay anh H xác định tình cảm vợ chồng không còn, đề nghị được ly hôn.

- **Về con chung:** Anh H và chị M có 2 con chung là Phan Khánh Linh - sinh ngày 20/11/2002 và Phan Anh Bảo- sinh ngày 12/6/2010; Ly hôn, anh H có nguyện vọng được nuôi dưỡng cháu Bảo, chị M nuôi dưỡng cháu Linh, không ai phải đóng góp tiền nuôi con.

- **Về tài sản, nhà ở chung:** Quá trình chung sống sau khi kết hôn anh H và chị M có mua được căn hộ phòng 306 nhà I3 ngõ 91/2 phố Lương Định Của, phường Phương Mai, quận Đống Đa- Hà Nội giấy tờ mua bán chỉ có giấy viết tay, anh H có nguyện vọng tự thỏa thuận giải quyết với chị M, không yêu cầu Tòa án giải quyết về tài sản chung vợ chồng.

- **Về nợ:** Quá trình chung sống anh H và chị M không vay nợ ai và cũng không cho ai vay nợ. Ly hôn, anh H không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Theo lời khai tại cấp sơ thẩm chị Hoàng Thị Như M trình bày:

Chị M xác nhận thời gian và điều kiện kết hôn như anh H trình bày là đúng. Chị M xác nhận quan hệ vợ chồng đến nay không hạnh phúc, nguyên nhân do anh H ít quan tâm đến gia đình, chị M không thừa nhận việc chị không chung thủy với anh H, anh H xin ly hôn chị M đồng ý thuận tình ly hôn .

Về con chung: Chị M xác nhận vợ chồng có 2 con chung; Ly hôn chị M có nguyện vọng được trực tiếp nuôi dưỡng cả 2 con chung, nếu anh H không đồng ý, chị M đề nghị được nuôi dưỡng cháu Bảo vì cháu còn nhỏ cần sự chăm sóc của mẹ và cũng phù hợp với nguyện vọng của cả 2 cháu , việc đóng góp tiền nuôi con chị M đề nghị Tòa án giải quyết theo pháp luật.

Về tài sản, nhà ở chung: Chị M xác nhận vợ chồng có mua căn hộ phòng 306 nhà I3 ngõ 91/2 phố Lương Định Của, phường Phương Mai, quận Đống Đa- Hà Nội

giấy tờ mua bán chỉ có giấy viết tay, ngoài ra theo chị M trình bày vợ chồng chị và anh H còn có 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA- BKS- 30A- 33984- đứng tên Công ty của anh trai anh H, tuy nhiên chị M đồng ý để hai bên tự thỏa thuận giải quyết về căn hộ phòng 306 nhà I3 ngõ 91/2 phố Lương Định Của, phường Phương Mai, quận Đống Đa- Hà Nội; còn chiếc xe ô tô chị M không yêu cầu Tòa án giải quyết.

- **Về nợ:** Quá trình chung sống chị M và anh H không vay nợ ai và cũng không cho ai vay nợ. Ly hôn không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Bản án Hôn nhân và gia đình sơ thẩm số 93 /2018/ HNGĐ – ST, ngày 28 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân Quận Đống Đa đã quyết định như sau :

Công nhận thuận tình ly hôn giữa anh Phan Anh H và chị Hoàng Thị Như M

Về con chung: Xác định anh H, chị M có 02 con chung là Phan Khánh Linh - Sinh 20/11/2002 và Phan Anh Bảo- Sinh 12/6/2010 giao chị M nuôi dưỡng cháu Phan Khánh Linh và anh H nuôi dưỡng cháu Phan Khánh Bảo, không ai phải đóng góp tiền nuôi con cho ai kể từ tháng 12/2018 cho đến khi con chung đủ 18 tuổi hoặc có sự thay đổi khác, cả anh H và chị M đều có quyền đi lại thăm nom, chăm sóc, giáo dục các con chung không ai có quyền ngăn cản.

Về tài sản nhà ở chung: Anh H và chị M tự thỏa thuận giải quyết, không yêu cầu nên Tòa án không xem xét giải quyết. Nếu không thỏa thuận được sẽ được giải quyết bằng vụ án khác.

Về nợ chung: Chị M, anh H không có nợ chung, không yêu cầu nên Tòa án không xem xét giải quyết .

Tại phiên tòa phúc thẩm :

Anh H trình bày : Từ tháng 8/2018 đến nay, anh H đi ở nơi khác , nhưng anh H vẫn trông nom chăm sóc các con , anh H có đầy đủ điều kiện nuôi con vì vậy anh H đề nghị Toà án giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Chị M trình bày : Chị M kháng cáo xin nuôi cháu Bảo, anh H nuôi cháu Linh. Toàn bộ việc nuôi con, đưa đón các con đi học kèm cặp cháu Bảo học hàng ngày , đi học ngoại khoá , học Tiếng Anh đều do một mình chị M đảm nhiệm. Từ khi Toà sơ thẩm xét xử đến nay toàn bộ chi phí nuôi dưỡng và chi phí học tập của hai cháu đều do

chị M đảm nhiệm. Cháu Bảo còn nhỏ chưa tự chăm sóc được bản thân, cháu Bảo có nguyện vọng ở với mẹ, nên chị M tha thiết xin được nuôi cháu Bảo và anh H nuôi cháu Linh, hai bên không phải cấp dưỡng nuôi con.

Tại phiên tòa vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội có quan điểm:

Về thủ tục tố tụng: Tòa án nhân dân Thành phố tiến hành thụ lý và giải quyết vụ án theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về nội dung: Đơn kháng cáo của chị M trong thời hạn Luật định. Xét thấy nguyện vọng xin nuôi con của anh chị là chính đáng nhưng khi giao con cho ai nuôi phải xem xét điều kiện nuôi dưỡng nhằm đảm bảo sự phát triển của các cháu. Xét thấy cháu Bảo còn nhỏ rất cần sự chăm sóc của người mẹ, cháu đang ở với chị M ổn định và có nguyện vọng ở với mẹ, do vậy căn cứ khoản 2 điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của chị M, sửa bản án sơ thẩm giao cháu Linh cho anh H, giao cháu Bảo cho chị M nuôi dưỡng, hai bên không phải cấp dưỡng nuôi con.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Đơn kháng cáo của chị Hoàng thị Như M trong thời hạn Luật định. Tại phiên tòa phúc thẩm chị M kháng cáo về việc nuôi con, nên Hội đồng xét xử xem xét về phần nuôi con chung. Những phần khác của bản án không có kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật.

Về con chung: Anh H, chị M có 02 con chung là Phan Khánh Linh sinh ngày 20/11/2002, Phan Gia Bảo sinh ngày 12/6/2010. Cháu Linh có nguyện vọng ở với bố, anh H, chị M không phản đối, xét thấy cháu Linh đã lớn tự mình chăm sóc cho bản thân, thấy rằng nguyện vọng của cháu Linh là tự nguyện và phù hợp với điều kiện hoàn cảnh sống thực tế, nên chấp nhận.

Anh H, chị M đều có nguyện vọng nuôi cháu Bảo, xét nguyện vọng xin nuôi con của anh H, chị M là chính đáng, nhưng khi giao con cho ai nuôi phải căn cứ vào điều kiện nuôi dưỡng nhằm đảm bảo điều kiện tốt nhất cho con chung.

Căn cứ vào các tài liệu do chị M xuất trình tại cấp phúc thẩm thể hiện năm học 2018-2019 chị M là người trực tiếp nộp học phí cho cháu Bảo , tổ dân phố số 35 phường Phương Mai xác nhận : “ ...*chị Hoàng thị Như M hàng ngày chăm sóc, nuôi dưỡng , đưa đón con cháu Phan Anh Bảo. Cháu Bảo ngoan ngoãn sống lễ phép với mọi người*” . Thấy rằng cháu Bảo là con trai, mới hơn 8 tuổi chưa tự chăm sóc bản thân , rất cần sự chăm sóc của người mẹ . Hiện cháu đang học lớp 3 Trường tiểu học Bà Triệu nên rất cần sự quan tâm kèm cặp về việc học tập của người mẹ , hơn nữa cháu Bảo vẫn đang ở với chị M , cháu khoẻ mạnh phát triển bình thường , kết quả học tập học kỳ 1 đạt kết quả học tập tốt . Hàng ngày chị M là người đưa đón con đi học, anh H đang đi thuê nhà ở chỗ khác, công việc bận rộn hơn so với chị M, lại là đàn ông, do vậy điều kiện để chăm sóc việc ăn ở sinh hoạt học tập cho cháu Bảo có phần hạn chế hơn so với chị M . Cháu Bảo có nguyện vọng ở với mẹ do vậy để tránh xáo trộn cuộc sống và việc học tập ổn định của cháu Bảo nên Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo của chị M giao cháu Bảo cho chị M trực tiếp nuôi dưỡng là phù hợp pháp luật , từ những phân tích trên căn cứ khoản 2 điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự chấp nhận yêu cầu kháng cáo của chị M sửa bản án sơ thẩm giao cháu Linh cho anh H , giao cháu Bảo cho chị M trực tiếp nuôi dưỡng. Hai bên không phải cấp dưỡng nuôi con.

- **Về án phí:** Chị M không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Từ những nhận định trên!

Căn cứ điều 56, 81,82 Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014.

Căn cứ khoản 4 điều 147, khoản 1 điều 148, khoản 2 điều 308, điều 313 Bộ luật tố tụng dân sự.

Căn cứ khoản 5 điều 27, Khoản 2 điều 29 Nghị quyết số 326/2016 UBTVQH của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm,thu , nộp, quản lý và sử dụng án phí , lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH

Xử : Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của chị Hoàng thị Như M.

Sửa Bản án Hôn nhân và gia đình sơ thẩm số 93 /2018/ HNGĐ – ST, ngày 28 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân Quận Đống Đa và quyết định như sau :

Công nhận thuận tình ly hôn giữa anh Phan Anh H và chị Hoàng Thị Như M

Về con chung: Xác định anh H, chị M có 02 con chung là Phan Khánh Linh - sinh ngày 20/11/2002 và Phan Anh Bảo- sinh ngày 12/6/2010. Giao chị M nuôi dưỡng

cháu Phan Khánh Bảo và anh H nuôi dưỡng cháu Phan Khánh Linh, hai bên không phải cấp dưỡng nuôi con.

Anh H và chị M có quyền đi lại thăm nom, chăm sóc, giáo dục các con chung không ai có quyền ngăn cản.

Về tài sản nhà ở chung: Anh H và chị M tự thỏa thuận giải quyết, không yêu cầu nên Tòa án không xem xét giải quyết. Nếu không thỏa thuận được sẽ được giải quyết bằng vụ án khác.

Về nợ chung: Chị M, anh H không có nợ chung, không yêu cầu nên Tòa án không xem xét giải quyết .

Về án phí: Anh Phan Anh H phải chịu 300.000đồng án phí ly hôn sơ thẩm được trừ vào số tiền 300.000 đồng tạm ứng án phí nộp tại biên lai số 7570 ngày 15/08/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận Đống Đa. Chị Hoàng thị Như M không phải chịu án phí phúc thẩm , trả lại chị M 300.000đ tạm ứng án phí nộp tại biên lai số 8111 ngày 24/12/2018 tại Chi cục Thi hành án dân sự Quận Đống Đa.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày 4/3/2018.

Nơi nhận:

- TAND Quận Đống Đa.
- VKSND TP Hà nội .
- Đường sự. Nơi ĐKKH
- Lưu.

TM. Hội đồng xét xử phúc thẩm
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị H Hạnh

Các Thẩm phán

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi 9 h giờ 40 phút ngày 16 tháng 8 năm 2018.

Tại phòng nghị án - Toà án nhân dân Thành phố Hà Nội.

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị H Hạnh

Các Thẩm phán : Bà Nguyễn thị Thanh Huyền

Ông Phan Quyết Thắng

***Tiến hành nghị án về vụ án vụ án Hôn nhân & gia đình thụ lý số:124/2018/PT
- HNGĐ ngày 20 tháng 7 năm 2018 về tranh chấp ly hôn giữa:***

*** Nguyên đơn: Chị Lương Hương Giang – sinh năm 1983**

*** Bị đơn: Anh Nguyễn Anh Thế – sinh năm 1981**

Cùng ĐKKHKT: Số 2 ngõ 849 La Thành, phường Ngọc Khánh, quận Ba Đình, Hà Nội;
Cùng tạm trú: Phòng 410 Nơ 14B, tổ 27C, khu ĐTM Định Công, phường Định Công,
quận Hoàng Mai, Hà Nội.

**Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của anh Thế : Luật sư Đặng Thị Thu Hòa
, Luật sư Trần thị Hiền.**

Chị Giang , anh Thế , luật sư Hòa, Hiền có mặt.

***Căn cứ vào tài liệu , chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa , kết quả tranh
luận tại phiên tòa , các quy định của pháp luật.***

***Hội đồng xét xử biểu quyết nhất trí 3/3 và quyết định các vấn đề của vụ án
như sau:***

Căn cứ điều 56, 81,82 Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014.

Căn cứ khoản 4 điều 147, khoản 1 điều 148, khoản 2 điều 308, điều 313 Bộ luật
tổ tụng dân sự.

Căn cứ điều 27, 29 Nghị quyết số 326/2016 UBTVQH của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử : Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của chị Lương Hương Giang .

Sửa Bản án Hôn nhân và gia đình sơ thẩm số 46/2018/ HNGĐ – ST, ngày 5 tháng 6 năm 2018 của Tòa án nhân dân Quận Hoàng Mai đã quyết định như sau :

Xử: Cho chị Lương Hương Giang được ly hôn anh Nguyễn Anh Thề.

Về con chung: Chị Giang, anh Thề có 02 con chung là Nguyễn Thảo Nhi sinh ngày 06 tháng 3 năm 2013 và Nguyễn M Khang, sinh ngày 13 tháng 10 năm 2014.

Giao cháu Nguyễn M Khang, Nguyễn Thảo Nhi cho chị Giang trực tiếp nuôi dưỡng, giáo dục cho đến khi con chung đủ tuổi trưởng thành hoặc cho đến khi có sự thay đổi khác. Chị Giang không yêu cầu Tòa án giải quyết việc cấp dưỡng nuôi con nên Tòa không xem xét.

Anh Thề có quyền đi lại, thăm nom, chăm sóc con chung không ai được ngăn cản.

Về tài sản chung là động sản và bất động sản: Chị Lương Hương Giang và anh Nguyễn Anh Thề tự thỏa thuận, không yêu cầu giải quyết, nên Tòa không xem xét.

Về các khoản nợ chung: Chị Giang, anh Thề xác nhận không có, không yêu cầu Tòa án giải quyết, nên Tòa không xem xét..

Về án phí: Chị Lương Hương Giang phải chịu 300.000 đồng án phí ly hôn sơ thẩm được trừ vào số tiền 300.000 đồng tạm ứng án phí nộp tại biên lai số 7184 ngày 12/04/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận Hoàng Mai. Chị Lương Hương Giang không phải chịu án phí phúc thẩm, trả lại chị Giang 300.000đ tạm ứng án phí nộp tại biên lai số 7434 ngày 21/6/2018 tại Chi cục Thi hành án dân sự Quận Hoàng Mai.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày 16/8/2018.

Biên bản kết thúc hồi 9h 55 cùng ngày đã được đọc lại và Hội đồng xét xử nhất trí ký tên .

Các Thẩm phán

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

**BIÊN BẢN
PHIÊN TÒA HÔN NHÂN VÀ GIA ĐÌNH PHỨC THẨM**

Vào hồi 8 giờ 40 phút, ngày 16 tháng 8 năm 2018

Tại: Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Toà án nhân dân Thành phố Hà Nội mở phiên toà để xét xử phúc thẩm vụ án Hôn nhân gia đình thụ lý số 124/2018/PT - HNGĐ ngày 20 tháng 7 năm 2018 về tranh chấp : Ly hôn .

I- Những người tham gia tố tụng :

*** Nguyên đơn:** **Chị Lương Hương Giang** – sinh năm 1983

*** Bị đơn:** **Anh Nguyễn Anh Thế** – sinh năm 1981

Cùng ĐKKHKT: Số 2 ngõ 849 La Thành, phường Ngọc Khánh, quận Ba Đình, Hà Nội;
Cùng tạm trú: Phòng 410 Nơ 14B, tổ 27C, khu ĐTM Định Công, phường Định Công, quận Hoàng Mai, Hà Nội.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của anh Thế : Luật sư Đặng Thị Thu Hòa , Luật sư Trần thị Hiền.

Chị Giang , anh Thế , luật sư Hòa, Hiền có mặt.

II- Những người tiến hành tố tụng

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị H Hạnh.**

Các Thẩm phán : **Ông Phan Quyết Thắng**

Bà Nguyễn Thị Thanh Huyền

Thư ký phiên tòa : **Bà Đinh Thúy Hương** - Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội : **Ông Nguyễn Mạnh Thắng - KSV**

PHẦN THỦ TỤC BẮT ĐẦU PHIÊN TÒA

- Chủ tọa phiên tòa tuyên bố khai mạc phiên tòa và đọc quyết định đưa vụ án ra xét xử.

- Thư ký Tòa án báo cáo Hội đồng xét xử về sự có mặt, vắng mặt của những người tham gia phiên tòa theo giấy triệu tập, giấy báo của Tòa án và lý do vắng mặt.

- Chủ tọa phiên tòa kiểm tra sự có mặt của những người tham gia phiên tòa theo giấy báo của Tòa án và kiểm tra căn cước của các đương sự .

- Chủ tọa phiên tòa tại phiên tòa hôm nay anh Thế giữ nguyên yêu cầu mời Luật sư Đặng Thị Thu Hòa , Luật sư Trần thị Hiền bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình không ?

Thế : Tôi nhất trí mời 2 luật sư .

Hòa , Hiền : Chúng tôi nhất bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của anh Thế.

- Chủ tọa phiên tòa phổ biến quyền , nghĩa vụ của đương sự và những người tham gia tố tụng khác .

- Chủ tọa phiên tòa hỏi các đương sự có ai xuất trình chứng cứ gì mới không ? có đề nghị triệu tập thêm người làm chứng không ?

- Các đương sự: Thừa không .

- Chủ tọa phiên tòa giới thiệu những người tiến hành tố tụng tại phiên tòa.

- Chủ tọa phiên tòa hỏi : “Các đương sự , luật sư có xin thay đổi ai trong số những người tiến hành tố tụng không?

- Các đương sự, luật sư : đã nghe rõ quyền và nghĩa vụ của mình, không yêu cầu thay đổi ai trong thành phần Hội đồng xét xử và Thư ký phiên tòa.

- Chủ tọa phiên tòa hỏi : Các Thẩm phán có bổ sung gì về phần thủ tục không.

- Các Thẩm phán : Không có ý kiến gì.

- Chủ tọa phiên tòa hỏi : Các vị luật sư , vị đại diện VKS nhân dân Thành phố Hà Nội có bổ sung gì về phần thủ tục không.

- Hòa , Hiền : không .

- KSV : Không có ý kiến gì.

Chủ tọa phiên tòa tuyên bố kết thúc phần thủ tục chuyển sang phần xét hỏi

PHẦN HỎI TẠI PHIÊN TÒA

Chủ tọa phiên tòa (viết tắt CT) , Thẩm phán (viết tắt TP)

Chủ tọa phiên tòa công bố nội dung của Bản án sơ thẩm và nội dung kháng cáo

CT : Chị Giang , anh Thử cho biết nội dung của bản án sơ thẩm mà tôi vừa công bố có đúng với nội dung của bản án sơ thẩm mà Tòa án nhân dân Quận Hoàng Mai đã xét xử không?

Các đương sự: Thưa đúng .

Chủ tọa phiên tòa hỏi nguyên đơn :

CT : Chị Giang có giữ nguyên yêu cầu khởi kiện? có thay đổi bổ sung hoặc rút yêu cầu khởi kiện không? có giữ nguyên yêu cầu kháng cáo ? có thay đổi bổ sung yêu cầu kháng cáo có đưa ra phương án hòa giải nào không?

Đáp :Thưa Hội đồng xét xử tôi giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, yêu cầu kháng cáo , không có phương án hòa giải.

Chủ tọa phiên tòa hỏi bị đơn :

CT : Anh Thử có ý kiến gì đối với yêu cầu kháng cáo của chị Giang, có đưa ra phương án hòa giải nào không?

Đáp :Thưa Hội đồng xét xử tôi không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của chị Giang đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Do các bên không hòa giải được nên Hội đồng xét xử tiếp tục xét hỏi.

Chủ tọa phiên tòa hỏi nguyên đơn :

CT : Chị Giang trình bày yêu cầu kháng cáo? Lý do kháng cáo ? nội dung kháng cáo?

Đáp :Thưa Hội đồng xét xử , Tôi kháng cáo xin nuôi cả hai con , ngoài ra không có yêu cầu nào khác.

Chủ tọa phiên tòa: Chị Giang , anh Thử, luật sư đặt câu hỏi đối với nhau ?

Chị Giang , anh Thử, luật sư : Chúng tôi không có câu hỏi.

Chủ tọa phiên tòa hỏi nguyên đơn :

CT : Chị Giang trình bày yêu cầu kháng cáo? Lý do kháng cáo ? nội dung kháng cáo?

Đáp : Vợ cH tôi có 02 con chung là Nguyễn Thảo Nhi sinh ngày 06 tháng 3 năm 2013 và Nguyễn M Khang, sinh ngày 13 tháng 10 năm 2014 , khi ly hôn tôi có nguyện vọng nuôi cả hai con chung, việc cấp dưỡng nuôi con chung tùy thuộc anh Thử. Sau khi Tòa án sơ thẩm xử việc ly hôn , anh Thử đón cháu Khang về ở với bà nội tại số 2 ngõ 849 La Thành, phường Ngọc Khánh, quận Ba Đình, Hà Nội. Trong thời gian này cháu Khang ở với bà nội nên cháu chưa quen, cháu khóc nhớ mẹ, nhớ chị nên không ăn không uống , sau đó tôi có lên thăm cháu thì

cháu theo và ôm nên tôi và bà nội đã đưa cháu vào Viện Nhi khám , sau đó bác sĩ cho thuốc uống và yêu cầu về nghỉ ngơi theo dõi, nên anh Thử đưa cháu Khang về ở tại Phòng 410 Nơ 14B, tổ 27C, khu ĐTM Định Công, phường Định Công, quận Hoàng Mai, Hà Nội cho đến nay. Cháu Khang về 1 tuần thì cháu hết ốm và đi học bình thường đến nay cháu khỏe mạnh phát triển bình thường . Cháu Nhi là con gái còn nhỏ chưa thể tự phục vụ nên rất cần sự chăm sóc của người mẹ , cháu Khang còn quá nhỏ mới hơn 3 tuổi cháu còn theo mẹ , theo chị, nên tôi tha thiết đề nghị Hội đồng xét xử không tách hai cháu mà để tôi nuôi cả hai cháu. Tôi có nhà ở, có công việc ổn định có thời gian đảm bảo nuôi hai con được tốt. Từ khi 13 tháng tuổi đến nay hai cháu học tại Trường mầm non Kids Home cách nhà khoảng 600m , các cháu khỏe mạnh phát triển bình thường nên đề nghị giữ nguyên hiện trạng như hiện nay không nên xáo trộn cuộc sống của hai cháu. Toàn bộ việc đóng tiền học cho các cháu là do tôi thực hiện, anh Thử chưa bao giờ đóng góp kinh phí sinh hoạt cũng như nuôi con. Trong suốt thời gian vừa qua anh Thử liên tục lấy cháu Khang làm áp lực tâm lý đối với tôi và ngăn cản không cho các con đi chơi với mẹ , làm các cháu sợ hãi , ngăn cản chị Giang thực hiện quyền nuôi con . Do vậy tôi kháng cáo xin nuôi cả hai con, còn việc anh Thử cấp dưỡng như thế nào là tùy lương tâm anh Thử.

CT: Điều kiện nuôi con của chị như thế nào ?

Đáp: Hiện tại tôi Giang đang làm Công ty hỗ trợ giáo dục thu nhập ổn định 1 tháng là 35.000.000 đồng. Nếu được nuôi cả 2 con chung, tôi sẽ sắp xếp để đưa đón chăm sóc các con. Hơn nữa hai cháu còn rất nhỏ, chưa tự chăm sóc bản thân cần sự chăm sóc của mẹ. Tôi đề nghị Tòa án cân nhắc, xem xét giao 2 con cho tôi nuôi .

CT : Thời gian vừa qua ai là người đưa đón các cháu đi học ? ai là người chăm sóc các cháu?

Đáp: Hai cháu học tại Trường mầm non Kids Home cách nhà khoảng 600m, sáng ra tôi đưa hai cháu đi học , buổi chiều hai cháu học và cô giáo đưa hai cháu về nhà kèm hai cháu học , khi nào tôi về thì cô giáo về.

CT : Anh Thử ngăn cản chị thăm con như thế nào ?

Đáp : Sau khi ly hôn anh Thử luôn dọa tôi là sẽ đưa con đi xa không cho tôi gặp con , Sau đó anh Thử đưa con về bà nội và cấm không cho tôi lên thăm con đã được thể hiện trong vi bằng do Văn phòng thừa phát lại quận Hoàn Kiếm lập.

CT : Ai là người đóng tiền học cho các con?

Đáp : Trong cuộc sống tôi là người đi làm chịu trách nhiệm lo toàn bộ chi phí trong gia đình trong đó có tiền học , chưa bao giờ anh Thể đóng góp chi phí sinh hoạt cũng như tiền học của các con . Từ khi Tòa xử sơ thẩm đến nay , giao cháu Khang cho anh Thể nuôi nhưng tiền học của hai cháu là do tôi đóng và các chi phí khác là do tôi chi anh Thể chưa bao giờ chi . Trong quá trình nuôi anh Thể không có trách nhiệm với con , anh Thể mãi chơi điện tử sáng dậy muộn nên toàn bộ việc đưa con đi học là do tôi , tối tôi nhờ cô giáo đưa về nhà . Ngoài ra tôi còn cho hai cháu học Tiếng Anh . Nếu ly hôn anh Thể về ở với bà nội thì nhà bà nội chỉ có 1 tầng , 1 tum , hiện có bà nội , vợ chồng anh trai anh Thể , 2 con đang ở , nếu anh Thể và cháu Khang về thì ở trên gian thờ rất chật và không có không gian riêng , cuộc sống vất vả .

Chủ tọa phiên tòa hỏi bị đơn :

CT : Anh Thể trình bày hay luật sư của anh trình bày ?

Đáp : Thưa HĐXX tôi sẽ trình bày .

Từ khi sinh các cháu tôi là người trông nom chăm sóc các cháu. Sau khi ly hôn tôi đón cháu Khang về ở với bà nội , cháu khỏe mạnh bình thường , do mới về nhà bà nội nên tôi chưa thể xin học cho cháu Khang ngay lập tức , nên để cháu Khang ở nhà với bà nội . Tối về tôi vẫn cho cháu Khang đi chơi. Sau đó chị Giang có lên thăm con nên cháu khóc và chị Giang có đưa cháu đi khám, sau đó tôi đã đưa cháu Khang về ở cùng với chị Giang và cháu Nhi tại Định Công , đến nay cháu khỏe mạnh phát triển bình thường . Hàng ngày chị Giang đưa hai cháu đi học, đến tối cô giáo đón và trông, do điều kiện công việc chị Giang về rất muộn không thể đón con nên tôi không đồng ý giao cả hai con cho chị Giang nuôi dưỡng. Hiện tôi làm cán bộ kinh doanh Công ty cổ phần công nghệ Remy Việt Nam và phụ trách kinh doanh Công ty cổ phần giải trí Đa chạm thu nhập khoảng 15.000.000đ/tháng. tôi không cản trở việc nuôi con của chị Giang, do vậy tôi không đồng ý giao 2 con cho chị Giang nuôi dưỡng.

CT : Hai cháu đi học từ bao giờ ? ở đâu ? ai là người đưa các cháu đi học ?

Đáp: Hai cháu học tại Trường mầm non Kids Home cách nhà khoảng 600m, sáng ra Chị Giang đưa hai cháu đi học , buổi chiều do chị Giang về muộn nên và cô giáo đưa hai cháu về nhà kèm hai cháu học.

CT : Ai là người đóng tiền học cho hai cháu ? việc chị Giang khai anh không có trách nhiệm với gia đình với con thì anh có ý kiến gì ? nếu được ly hôn anh và con ở

đâu ?

Đáp : Chị Giang đóng tiền học cho hai cháu , tôi phản đối lời khai của chị Giang . Nếu

ly hôn tôi và cháu Khang sẽ về ở với mẹ tôi . Nhà mẹ tôi là 2 tầng , tôi và cháu Khang ở 1 phòng tầng 2 . Hiện có mẹ tôi vợ cH anh trai tôi và hai cháu con anh trai tôi và nếu về ở thì thêm bố con tôi ở . Sắp tới nhà bị giải phóng mặt bằng nên tôi sẽ có kế hoạch khác .

CT : Anh có chứng cứ chứng M không ?

Đáp : không .

CT : Thời gian và công việc của anh như thế nào ?

Đáp : Tôi làm kinh doanh nên tự chủ động được.

Chủ tọa phiên tòa hỏi nguyên đơn :

CT : Chị Giang có đề xuất HĐXX hỏi nội dung nào không ?

Đáp : Không .

Chủ tọa phiên tòa hỏi bị đơn, luật sư :

CT : Luật sư , anh Thể có đề xuất HĐXX hỏi nội dung nào không ?

L sư : Đề nghị anh Thể cho biết , từ nhỏ anh chăm sóc các cháu có đúng không ?

Thể : Thừa đúng .

L sư : Anh có ngăn cản việc chị Giang thăm con không ?

Đáp : Không.

L sư : Đề nghị chị Giang cho biết , khi các cháu còn nhỏ anh Thể chăm sóc các cháu có đúng không ?

Đáp : Do tôi đi làm nên khi các cháu còn nhỏ dưới 13 tháng khi chưa đi học thì anh Thể trông con , nhưng anh Thể không có trách nhiệm với con , con nôn anh Thể không quan tâm vẫn chơi điện tử mặc cho tôi phải chăm con .Tôi khẳng định anh Thể không có trách nhiệm với con .

Giang : Đề nghị cho tôi hỏi anh Thể . Anh Thể cho biết anh cho rằng anh có trách nhiệm với vợ con thì anh cho HĐXX rõ đã bao giờ anh đưa tiền cho tôi để lo chi phí sinh hoạt trong gia đình cũng như đóng tiền học cho con chưa ? trách nhiệm của anh đối với gia đình và với con ở chỗ nào ?

Thể : không trả lời.

CT : Đề nghị các vị thẩm phán , vị đại diện VKS tham gia xét hỏi .

TP : Phân tích pháp luật.

VKS : không hỏi.

CT : Các đương sự trình bày gì không ? có đề nghị hỏi thêm gì không ?

Các đương sự : Thừa không .

Chủ tọa phiên toà : công bố Đơn xác nhận của Nhà trường , cơ quan , tổ dân phố .Bản

CT : Các đương sự có ý kiến gì không ?

Các đương sự : Thừa không .

Chủ tọa phiên toà tuyên bố kết thúc phần xét hỏi chuyển sang phần tranh luận.

PHẦN TRANH LUẬN

CT : Đề nghị chị Giang phát biểu quan điểm tranh luận?

Giang: Tôi không tranh luận.

CT : Đề nghị luật sư của anh Thể phát biểu quan điểm tranh luận?

Luật sư : Bản án sơ thẩm giao mỗi người nuôi một con là thấu tình đạt lý, đảm bảo quyền được nuôi con của mỗi bên , anh Thể có công việc làm có thu nhập ổn định , có nhà ở đảm bảo đầy đủ điều kiện nuôi con .do vậy đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm.

CT : Anh Thể có bổ sung gì không ?

Thể : Tôi nhất trí và không bổ sung .

CT : Hai bên có đối đáp không .

Các đương sự , luật sư : không đối đáp.

CT : Đề nghị vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội có quan điểm giải quyết vụ án.

Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội có quan điểm :

Về thủ tục tố tụng: Tòa án nhân dân Thành phố tiến hành thụ lý và giải quyết vụ án theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về nội dung : Đơn kháng cáo của chị Giang trong thời hạn Luật định. Xét thấy nguyện vọng xin nuôi con của anh chị là chính đáng nhưng khi giao con cho ai nuôi phải xem xét điều kiện nuôi dưỡng nhằm đảm bảo sự phát triển của các cháu. Xét thấy hai cháu còn nhỏ rất cần sự chăm sóc của người mẹ, nên căn cứ khoản 2 điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của chị Giang , sửa án

sơ thẩm giao cả hai con cho chị Giang nuôi dưỡng , chị Giang không yêu cầu cấp dưỡng nuôi con nên không xem xét.

Chủ tọa phiên toà : Kết thúc phần tranh luận , Hội đồng xét xử vào nghị án sau sẽ ra tuyên án .

PHẦN TUYÊN ÁN

Hội đồng xét xử vào phòng xử án , Chủ tọa thay mặt Hội đồng xét xử tuyên án theo đúng Bản án gốc đã được Hội đồng xét xử thông qua tại phòng nghị án.

Chủ tọa tuyên bố bế mạc phiên toà. Phiên toà kết thúc vào hồi 10 h 00phút cùng ngày.

THƯ KÝ PHIÊN TOÀ

THẨM PHÁN- CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

ĐINH THÚY HƯƠNG

NGUYỄN THỊ HỒNG HẠNH

