

Bản án số:172/2017/HSST

Ngày: 22/12/2017

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂY HỒ**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:*** Ông Nguyễn Đăng Vĩnh

***Các hội thẩm nhân dân:*** Ông Nguyễn Quốc Vỹ  
Bà Nguyễn Thị Chung

***Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Ánh Ngọc – thư ký Tòa án ND quận Tây Hồ

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ tham gia phiên tòa:***

Ông Nguyễn Tiến Việt, Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 12 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 184/2017/HSST ngày 01/12/2017 đối với bị cáo:Đỗ Văn A – Sinh năm 1993; HKTT và nơi ở:Thôn T,xã N,huyện S,Tỉnh V;Trình độ văn hoá:9/12;Nghề nghiệp:lao động tự do; Con ông:Đỗ Quốc T – Sinh năm 1963;Con bà:Lê Thị H– Sinh năm 1965;Vợ:Lê Thị M,sinh năm 1995;có 01 con sinh 2016;Danh chỉ bản số: 000302 lập tại Công an quận Tây Hồ ngày 27/9/2017.Tiền án,tiền sự:Chưa.Bị tạm giữ ngày 15/9/2017;Thay đổi biện pháp ngăn chặn,cấm đi khỏi nơi cư trú ngày 22/9/2017.Có mặt tại phiên tòa.

\*Người bị hại:Anh Đặng Văn D,sinh năm 1988,Trú tại:số 6 ngõ 172 Âu cơ,phường Tứ Liên,quận Tây Hồ,Hà nội( Vắng mặt)

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Với mục đích đi lang thang xem có nhà nào sơ hở thì trộm cắp tài sản khoảng 02 giờ 30 phút ngày 15/9/2017, Đỗ Văn A một mình đi bộ đến ngõ 172 đường Âu Cơ, phường Tứ Liên, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội. Khi đến dãy phòng cho thuê trọ ở số 6 ngõ 172 đường Âu Cơ, phường Tứ Liên, A phát hiện phòng đầu tiên của dãy nhà cửa mở hé, A tiến lại gần và nhìn qua cửa sổ của phòng thấy anh Đặng

Văn D (sinh năm 1995, HKTT số 129b Q, Quán Thánh, Ba Đình, Hà Nội) cùng vợ đang ngủ trên đệm sát cửa sổ phòng, dưới sàn nhà cạnh chỗ vợ chồng anh D đang ngủ có để 01 chiếc túi xách tay màu hồng. A đẩy cửa vào trong quan sát thấy ngoài chiếc túi xách màu hồng, trên nóc tivi sát cửa phòng còn có để 01 chiếc điện thoại Iphone 5S đang cắm sạc pin. A lấy chiếc túi xách màu hồng rồi đi ra rút chiếc điện thoại Iphone 5S khỏi sạc pin cho vào túi quần và đi ra ngoài. Ra ngoài cửa, A ngồi trước cửa phòng mở chiếc túi xách màu hồng ra lục soát thấy bên trong có 01 chiếc ví da màu đen. Lúc này, anh D thấy có tiếng động nên dậy đi ra cửa kiểm tra thấy A đang lục túi xách nên đã hô hoán và đuổi theo A. Bị phát hiện, A cầm chiếc ví và vứt lại chiếc túi xách màu hồng rồi bỏ chạy ra ngoài ngõ 200 đường Âu Cơ rồi chạy theo đường 5 mét ra phía chợ hoa Quảng An. Khi đến trước cửa sổ nhà 209 đường Âu Cơ, phường Quảng An, quận Tây Hồ, A vừa chạy vừa kiểm tra chiếc ví thấy bên trong có số tiền 350.000đ (ba trăm năm mươi nghìn đồng) nhưng do anh D đuổi theo sát nên A vứt chiếc ví cùng số tiền vào sườn đê và tiếp tục chạy. Đến khu vực gần ngõ 238 đường Âu Cơ, phường Quảng An, quận Tây Hồ thì A bị anh D và người dân bắt giữ đưa về Công an phường Tứ Liên giải quyết. Cơ quan điều tra đã thu giữ của Đỗ Văn A:

- + 01 điện thoại Iphone 5S màu đen đã qua sử dụng;
- + 01 ví da trong có số tiền 460.000đ (bốn trăm sáu mươi nghìn đồng);
- + 01 điện thoại Samsung màu trắng;
- + 01 điện thoại Nokia màu đen;

Cơ quan điều tra đã dẫn giải Đỗ Văn A đi truy tìm tang vật của vụ án và phát hiện thu giữ được số tiền 350.000đ (ba trăm năm mươi nghìn đồng), còn chiếc ví không thu hồi được.

Tại kết luận định giá tài sản số 165 ngày 18/9/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Tây Hồ xác định chiếc điện thoại Iphone 5S có trị giá 3.000.000đ (ba triệu đồng).

Ngày 26/9/2017, Cơ quan CSĐT - Công an quận Tây Hồ đã tiến hành trả lại cho anh Đặng Văn D số tài sản gồm: 01 điện thoại di động Iphone 5S và số tiền 350.000đ (ba trăm năm mươi nghìn đồng), đối với chiếc ví A chiếm đoạt không có giá trị nên anh D đã nhận lại tài sản và không có ý kiến đề nghị gì về dân sự.

Đối với các tài sản khác đã thu giữ của Đỗ Văn A, bị can khai là tài sản cá nhân của bị cáo.

Tại phiên tòa bị cáo cũng thừa nhận về hành vi phạm tội trộm cắp tài sản và bị cáo khai mục đích việc trộm cắp để lấy tiền tiêu sài cá nhân, đề nghị HĐXX cho cải tạo ngoài xã hội, bị cáo có nghề lái xe máy chở khách và nuôi con nhỏ.

Tại bản cáo trạng số:170/CT-VKS ngày 23/11/2017 của Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ truy tố bị cáo Đỗ Văn A về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 138 BLHS.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Vẫn giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng:Khoản 1 điều 138;điều 60;điểm p,điểm h;điểm g khoản 1 điều 46;Nghị quyết 41 ngày 20/6/2015 của UBTV Quốc hội ban hành,luật số 12 của Quốc hội ban hành áp dụng BLHS 2015,xét hình phạt của 2 bộ luật này đối với tội trộm cắp tài sản,xử phạt bị cáo mức án từ 6 đến 9 tháng tù nhưng cho hưởng án treo,thời hạn thử thách từ,thời hạn thử thách từ 12 đến 18 tháng,không phạt tiền đối với bị cáo theo khoản 5 điều 138 BLHS.Vật chứng của vụ án là tài sản của bị cáo là 02 chiếc điện thoại di động đã thu giữ,số tiền 460.000đ,ví da màu nâu(Có biên bản chuyển Thi hành án dân sự Tây Hồ) không liên quan hành vi phạm tội,tra lại cho bị cáo.

Căn cứ các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Tây Hồ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Đỗ Văn A khai nhận về hành vi trộm cắp tài sản,lời khai này phù hợp với lời khai người bị hại,cùng vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ có đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Đỗ Văn A đã có hành vi lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản của chủ tài sản để lén lút chiếm đoạt số tiền 350.000đ,gồm 01 tờ tiền có mệnh giá 200.000đ,một tờ tiền mệnh giá 100.000đ và loại 50.000đ cùng một chiếc điện thoại di động Iphone 5S màu đen có giá trị 3.000.000đ(ba triệu đồng),ngày sau khi thực hiện hành vi phạm tội này đã bị người bị hại hô hoán đuổi theo bắt giữ.Như vậy bị cáo Đỗ Văn A đã phạm tội trộm cắp tài sản như nội dung bản cáo trạng đã truy tố theo khoản 1 điều 138 BLHS.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ bảo vệ quyền sở hữu của công dân được nhà nước bảo vệ,gây mất trật tự an ninh xã hội

Việc đưa bị cáo ra xét xử là cần thiết do vậy cần phải áp dụng hình phạt đối với bị cáo, tuy nhiên xét hành vi của bị cáo phạm tội có tính chất và mức độ nhất định, mang tính cơ hội, và tài sản có giá trị không lớn, đã thu hồi ngay trả lại cho người bị hại, người bị hại cũng đã nhận lại, do bị cáo trong lúc trốn chạy ném lại, khi bị bắt cũng đã quay lại chỉ chỗ cho chủ tài sản, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, khai nhận thành khẩn và tỏ ra ăn năn hối cải, nhân thân cũng chưa có tiền án tiền sự, có nơi thường trú rõ ràng, nên có thể cho bị cáo hưởng sự khoan hồng của pháp luật bằng hình phạt cải tạo không giam giữ. Từ nhận định này HĐXX cho bị cáo hưởng điều 31 Bộ luật hình sự, cho bị cáo cơ hội để cải tạo ngoài xã hội, thời hạn bị cáo bị tạm giữ được trừ vào thời hạn cải tạo không giam giữ theo quy định tại khoản 1 điều 31 Bộ luật hình sự.

Bị cáo tuy có nghề lái xe máy chở khách nhưng việc xác định thu nhập đối với công việc của bị cáo là không ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt khấu trừ một phần thu nhập theo khoản 3 điều 31 Bộ luật hình sự. Áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm p và điểm h; điểm g khoản 1 điều 46 Bộ luật hình sự.

Người bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì nên không xét.

Về vật chứng của vụ án: Các điện thoại di động, chiếc ví da màu nâu, cùng số tiền 460.000đ là tài sản của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội, trả lại cho bị cáo (Có biên bản thu giữ và bàn giao cho chi cục thi hành án dân sự quận Tây Hồ) trong hồ sơ vụ án.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

### **QUYẾT ĐỊNH**

Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Văn A phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

**Áp dụng:** Khoản 1 điều 138; điểm p và điểm h ; điểm g khoản 1 điều 46; điều 31 Bộ luật hình sự, và các điều: Điều 76; Điều 99 ;điều 231, điều 234 Bộ luật tố tụng hình sự

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, có hiệu lực từ ngày 01/01/2017 quy định mức án phí, lệ phí.

**Xử Phạt:** Bị cáo Đỗ Văn A: 10 (mười) tháng cải tạo không giam giữ, được trừ 07 (bảy) ngày tạm giữ, quy đổi bằng 21 (hai mươi một) ngày cải tạo không giam giữ, bị cáo còn phải chấp hành hình phạt là: 09 (chín) tháng 9 (chín) ngày cải tạo không giam giữ, thời hạn tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã N, huyện S nhận được bản án có hiệu lực pháp luật. Giao bị cáo Đỗ Văn A về Ủy ban nhân dân xã

N,huyện S,tỉnh Vĩnh Phúc theo dõi giám sát,giao dục trong thời hạn cải tạo không giam giữ.

**Về vật chứng của vụ án:** Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 30/11/2017 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Tây Hồ gồm:Trả lại cho bị cáo Đỗ Văn A các tài sản sau:01 chiếc điện thoại di động Sam sung màu trắng có số Imei:357932/06/346079/7;và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen,có số imei:353687/07/321251/3.Trả lại 01 chiếc ví da màu nâu qua sử dụng

Trả lại cho bị cáo số tiền:460.000đ(Bốn trăm sáu mươi nghìn đồng)theo biên bản giao nhận tài sản ngày 28/11/2017 tại Kho bạc Nhà nước quận Tây Hồ.

Bị cáo Đỗ Văn A phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

**Nơi nhận:**

- Người tham gia tố tụng
- Viện kiểm sát quận Tây Hồ
- THA quận Tây Hồ
- Công an quận Tây Hồ
- TAND thành phố Hà Nội
- Lưu hồ sơ

**T/M.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà**

*Nguyễn Đăng Vĩnh*

